

Sygn. akt KIO 449/10

POSTANOWIENIE
z dnia 7 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjal Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-322 Rzeszów** w dniu 22 marca 2010 r. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Uniwersytet Rzeszowski, ul. Rejtana 16c, 35-959 Rzeszów,**

przy udziale wykonawcy **Wolf Służba Ochrony Sp. z o.o., ul. Lea 116, 30-133 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjal Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-322 Rzeszów** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjal Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-322 Rzeszów** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Rzeszowski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług ochrony obiektów i ich wyposażenia oraz usług licencjonowanego patrolowania obiektów Uniwersytetu Rzeszowskiego w Rzeszowie, ul. Rejtana 16B (A8), Pigoń 6 (A4), Pigoń 8 (Biblioteka UR), Kasprowicza 1, Hoffmanowej 8, Ofiar Getta 4, Warszawskiej 26 A, Ćwiklińskiej 2 oraz w Kolbuszowej przy ul. Sokołowskiej 26”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24.02.2010 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odwołujący – Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o. wniósł odwołanie, które wpłynęło w dniu 22.03.2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 18.03.2010 roku, nadane w placówce operatora publicznego Pocztaex dnia 19.03.2010 r.)

Odwołanie zostało wniesione w związku z ogłoszeniem wyników postępowania o zamówienie publiczne z dnia 16.03.2010 roku. Odwołujący wskazał na naruszenie przez zamawiającego:

1. art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp przez nieprecyzyjny opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu określony w siwz, skutkujący naruszeniem art. 7 ustawy Pzp.
2. art. 89 ust. 1 pkt 1, 4 oraz 8 ustawy Pzp – wskazując, że oferta wykonawcy Wolf Służba Ochrony Sp. z o.o. winna zostać na tej podstawie odrzucona.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wolf Służba Ochrony Sp. z o.o. i dokonanie czynności wyboru kolejnej oferty najkorzystniejszej.
2. względnie nakazanie zamawiającemu ponownego badania ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swoje przystąpienie Wolf Służba Ochrony Sp. z o.o. pismem z dnia 24.03.2010 roku, które wpłynęło do Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25.03.2010 roku. Przystępujący otrzymał kopię odwołania dnia 22.03.2010 roku.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w dniu 24.02.2010 roku to jest po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji”. Zatem w oparciu o art. 4 ust. 1 przepisów przejściowych ustawy nowelizującej do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy ustawy Pzp z uwzględnieniem wskazanych nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio dnia 22.12.2009 roku oraz 29 stycznia 2010 roku.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających i stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których szacunkowa wartość wynosi 188 048, 97 euro, a zatem jest mniejsza niż równowartość kwoty 193 000 euro, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba wskazuje na zaistnienie przesłanki skutkującej odrzuceniem odwołania, określonej w art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Jak wyżej ustalono, przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego są usługi, których wartość wynosi 188 048, 97 euro, co zgodnie ze średnim kursem wynoszącym 3,839, obowiązującym na podstawie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796), które weszło w życie 1 stycznia 2010 r. nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 180 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie w przypadku postępowań o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przysługuje wyłącznie wobec czynności: wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, opisu sposobu dokonywania oceny

spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykluczenia wykonawcy z postępowania lub odrzucenia oferty odwołującego. Prawo do skorzystania z odwołania w postępowaniach poniżej progów unijnych przysługuje wyłącznie w ściśle w ustawie określonych przypadkach. Ustawodawca dopuścił wniesienie odwołania w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż progi unijne wyłącznie w odniesieniu do czynności bezpośrednio godzących w najistotniejsze interesy danego wykonawcy, korzystającego z odwołania.

Biorąc pod uwagę, że wartość przedmiotowego zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w § 1 ust. 2 a rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2009 roku Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795), które weszło w życie 1 stycznia 2010 r. oraz fakt, że zarzuty odwołującego sprowadzają się do zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Wolf Służba Ochrony Sp. z o.o. zachodzi przesłanka określona w 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, skutkująca koniecznością odrzucenia odwołania.

Wobec konieczności odrzucenia odwołania na posiedzeniu Izby, zarzuty zgłoszone w treści odwołania nie podlegają merytorycznemu rozpatrzeniu.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp a także w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Stosownie do art. 198a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....