

POSTANOWIENIE
z dnia 5 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2017 r. przez wykonawcę

J. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „NORM-HAUS” J. J. ul. Zdroje 10C, 46-300 Olesno

w postępowaniu prowadzonym przez

Gminę Chybie ul. Bielska 78, 43-520 Chybie

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz J. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „NORM-HAUS” J. J. kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Gmina Chybie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „ograniczenie niskiej emisji poprzez kompleksową termomodernizację wraz z wymianą źródła ciepła Szkoły Podstawowej nr 1 w Chybiu, Etap II – Ocieplenie ścian zewnętrznych, przestrzeni poddasza nieużytkowego, izolacja przeciwwilgociowa pionowa fundamentów budynku, konserwacja antykorozyjna pokrycia dachu, budowa drenażu opaskowego oraz kanalizacji deszczowej” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 lutego 2017 r. pod numerem 27074-2017. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – J. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „NORM-HAUS” J. J. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu bezpodstawne zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych do oferty wykonawcy z uwagi na stwierdzenie, że wniesione przez Odwołującego wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 45 ust. 6 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również zgodnie z postanowieniem IX.1 i IX.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wniósł wadium w odpowiedniej formie, wysokości i terminie przewidzianym w ogłoszeniu i specyfikacji. Przewidziany w specyfikacji zapis, będący podstawą odrzucenia oferty, zawarty w punkcie IX.5 specyfikacji „W przypadku wadium wniesionego w formie innej niż pieniądź, zamawiający wymaga, aby wniesione zabezpieczenie podlegało prawu polskiemu, a spory z tego tytułu rozstrzygane były przez sąd właściwy dla siedziby zamawiającego (beneficjenta)” jest pozbawiony umocowań prawnych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Nie daje również możliwości Zamawiającemu do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych. Powołany powyżej zapis jest również nieważny i niewykonalny na gruncie prawa cywilnego. Ponadto kwestionowany zapis ogranicza prawo do swobodnego wyboru formy wadium przez wykonawców. Odwołujący „w konsekwencji” podniósł zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis utrudniający uczciwą konkurencję i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców, oraz art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak zastosowania w stosunku do

Odwołującego – Zamawiający nie przeprowadził postępowania przewidzianego w art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zamówienia, dokonania ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 28 marca 2017 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z 4 kwietnia 2017 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpień po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: