

**WYROK**  
**z dnia 26 czerwca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 czerwca 2014 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2014 r. przez **CEZAR C. M. i P. G. Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Krokowa, ul. Szkolna 2, 84-110 Krokowa**

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w ramach której nakazuje Zamawiającemu wezwania CEZAR C. M. i P. G. Sp. j. do uzupełnienia dokumentu przedmiotowego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp**
- 2. kosztami postępowania obciąża Gmina Krokowa, ul. Szkolna 2, 84-110 Krokowa i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez CEZAR C. M. i P. G. Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom tytułem wpisu od odwołania;**
  - 2.2. zasądza od Gminy Krokowa, ul. Szkolna 2, 84-110 Krokowa na rzecz CEZAR C. M. i P. G. Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom kwotę**

w wysokości **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego na potrzebę realizacji projektu: „*E-projekt szansą rozwoju cyfrowego dla mieszkańców Gminy Krokowa*” w ramach działania 8.3: „*Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - eInclusion*” osi priorytetowej 8. „*Społeczeństwo informacyjne - zwiększanie innowacyjności gospodarki*” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 - sygn. INW.271.9.2014, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 142640 – 2014, data zamieszczenia 28.04.2014 r., przez Gminę Krokowa, ul. Szkolna 2, 84-110 Krokowa zwaną dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 05.06.2014 r. (faxem) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” oraz odrzuceniu oferty CEZAR C. M. i P. G. Sp. j., ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom zwanej dalej: „*CEZAR C. M. i P. G. Sp. j.*” albo „*Odwolującym*”. Zamawiający stwierdził, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zamawiający wymagał m.in. aby wszystkie dostarczone licencje mogły pozwalać na wypożyczanie, leasing, wynajmowanie i udostępnianie w outsourcingu komputerów osobistych osobom trzecim z zachowaniem licencjonowanego, pełnego oprogramowania. Licencja zaoferowanego przez wykonawcę oprogramowania biurowego Office Pro Plus 2013 SNGL OPL NL Acdmc, zgodnie z zasadami licencjonowania firmy Microsoft nie zezwala na takie wykorzystywanie oprogramowania, gdyż w takiej sytuacji należy stosować umowy Open i Select Plus wraz z Rental Rights. W tej sytuacji treść oferty, ze względu na jej niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Nadto, na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, wykonawca złożył deklarację zgodności na oferowane komputery CZR Business wystawioną w styczniu 2012 r. Zgodnie z ofertą komputery te wyposażone są w procesor Intel Core, i3-4130, Ponieważ procesor ten pojawił się na rynku dopiero w trzecim kwartale 2013 r., to złożona deklaracja zgodności jest nieodpowiednia. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, Zamawiający nie wzywa wykonawcy do złożenia właściwego

dokumentu, ponieważ mimo jego złożenia oferta podlega odrzuceniu. Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 99 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W wyniku dokonanych czynności, pozostała jedna oferta, jednak jej cena 778 207,71 zł przewyższa kwotę 627 900,00 zł, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dlatego Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art.93 ust. 1 pkt 4 Pzp.”

W dniu 10.06.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO w) CEZAR C. M. i P. G. Sp. j. wniósł odwołanie na w/w czynności. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 10.06.2014 r. (faxem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie w przedmiotowym postępowaniu niezgodnych z ustawą następujących czynności:

1) bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo zgodności jej treści z treścią specyfikacji;

2) bezpodstawne unieważnienie postępowania wobec złożenia przez Odwołującego oferty niepodlegającej odrzuceniu, której cena nie przekracza środków przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia;

3) nierównego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Powyższymi czynnościami dokonanymi niezgodnie z ustawą, naruszono w szczególności następujące przepisy:

1. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i utrudnianie uczciwej konkurencji;

2. art. 82 ust. 3 Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ;

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez niezgodne z ustawą odrzucenie oferty Odwołującego;

4. art. 91 ust. 1 poprzez zaniechanie wybrania najkorzystniejszą oferty Odwołującego;

5. a także art. 14 Pzp w zw. z art. 70<sup>1</sup> § 4 K.c. poprzez odstąpienie od ogłoszonych warunków przetargu. W związku z powyższym żądamy uwzględnienia odwołania w całości i nakazania Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2. unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego;

3. wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu przedmiotowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, oceny oferty Odwołującego i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Wskazał, że Zamawiający odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający uzasadniał tym, że w Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” zawarte było wymaganie *„wszystkie dostarczone licencje muszą (...) pozwalać na wypożyczanie, leasing, wynajmowanie i udostępnianie w outsourcingu komputerów osobistych osobom trzecim, z zachowaniem licencjonowanego,*

pełnego oprogramowania”, natomiast Odwołujący zaoferował oprogramowanie biurowe „Office Pro Plus 2013 SNGL OPL NL Acdmc, zgodnie z zasadami licencjonowania firmy Microsoft nie zezwala na takie wykorzystywanie oprogramowania, gdyż w takiej sytuacji należy stosować umowy Open i Select Plus wraz z Rental Rights”. Odrzucenie oferty Odwołującego było poprzedzone protestem konkurencyjnego Wykonawcy Itprojekt, który kwestionował wybór oferty Odwołującego dokonany przez Zamawiającego w dniu 28.05.2014 r. W uzasadnieniu swojego protestu Wykonawca Itprojekt odwoływał się również do ww. wymagania zawartego w załączniku nr 6 do SIWZ, pomijając jednak pozostałe istotne dla oceny stanu faktycznego elementy SIWZ. Podobna argumentacja, tj. pomijająca istotne fakty, znalazła się również w decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Zgodnie ze SIWZ udostępnioną w dniu 28.04.2014 r., przedmiotem zamówienia jest dostawa, zainstalowanie i uruchomienie 82 zestawów sprzętu komputerowego (komputerów i drukarek atramentowych wraz z niezbędnym oprogramowaniem) do 82 beneficjentów końcowych w gospodarstwach domowych oraz 74 laptopów i 4 drukarek sieciowych w 4 jednostkach *podległych objętych projektem*, na terenie Gminy Krokowa. Jednostki podległe Zamawiającemu zostały wymienione w pkt 4.1 SIWZ. W dniu 6.05.2014 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane (Pytania 4) przez jednego z Wykonawców pytanie do treści SIWZ, potwierdzając w niej, że dla jednostek podległych Zamawiającemu należy wycenić oprogramowanie - pakiet biurowy w wersji academic. Taką właśnie wersję pakietu biurowego dla jednostek podległych Zamawiającemu zaoferował Odwołujący. Ponadto potwierdzenie zgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ stanowi stanowisko Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft wyrażone w korespondencji e-mail z dnia 23.05.2014 r. p. Annę Kurlęto, która w imieniu dostawcy oprogramowania wyjaśniła, że: *„jeżeli licencje będą zakupywane na szkołę i centrum kultury, to może być jak najbardziej zawarta umowa Open Academic i w tym przypadku opcja druga byłaby opcją najlepszą, ponieważ jest to opcja najtańsza”*. Tym samym należy stwierdzić, że zarówno argumentacja Wykonawcy Itprojekt powielona przez Zamawiającego w decyzji o odrzuceniu Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w SIWZ wraz z udzielonymi wyjaśnieniami z dnia 06.05.2014 r., jak również zasadami licencjonowania potwierdzonymi przez dostawcę oprogramowania - pakietu biurowego. Dalsza część wyjaśnień Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft dotyczy konieczności stosowania umowy Open albo Select Plus wraz z Rental Rights (wypożyczenie, leasing, wynajmowanie i udostępnianie) w przypadku przekazania oprogramowania do jednostek edukacyjnych nie podlegających Zamawiającemu. Jednak dotyczy to sytuacji, które nie znajdują zastosowania w przedmiotowym postępowaniu, zwłaszcza ze względu na założenia projektu, w ramach którego jest prowadzone to postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego. Jak potwierdziło Centrum Obsługi

Klienta Biznesowego Microsoft, wymienione w SIWZ jednostki edukacyjne podległe Zamawiającemu, którym to Zamawiający przekaze oprogramowanie, nie są osobami trzecimi w rozumieniu zasad licencjonowania, dla których wymagana jest m.in. licencja Rental Right. /Przewodnik referencyjny dla klientów na temat licencji Rental Rights (prawa do wynajmu oprogramowania). Przewodnik dla Klientów Microsoft./ Takimi osobami są natomiast beneficjenci końcowi w gospodarstwach domowych, dla których Odwołujący zaoferował inne oprogramowanie, które również jest zgodne z wymaganiami SIWZ i realizowanym przez Zamawiającego projektem. Podsumowując, należy jednoznacznie stwierdzić, że Odwołujący w pełni zastosował się do wyartykułowanych w SIWZ wymagań potwierdzonych udzielonymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami treści SIWZ. Wybiórcza i błędna interpretacja postanowień SIWZ, w oderwaniu od założeń projektu, najpierw przez Wykonawcę Iprojekt, a następnie przez Zamawiającego, nie może stanowić podstawy do ponoszenia negatywnych skutków przez Odwołującego. Przywoływane w uzasadnieniu odrzucenia wymaganie, zostało wyrwane z kontekstu i jest interpretowane w oderwaniu od pozostałych zapisów specyfikacji. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu precyzyjnie wskazał podmioty (osoby trzecie) którym w ramach projektu będzie przekazywał sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem. Są nimi wymienione z nazwy instytucje:

1. Szkoła Podstawowa w Wierzchucinie, (23 laptopy, 1 drukarka sieciowa),
2. Szkoła Podstawowa w Sławoszynie, (23 laptopy, 1 drukarka sieciowa),
3. Szkoła Podstawowa w Krokowej (23 laptopy, 1 drukarka sieciowa),
4. Krokowskie Centrum Kultury w Krokowej (5 laptopów, 1 drukarka sieciowa), oraz 82 osoby fizyczne. Wszystkie zaoferowane licencje pozwalają na przekazanie sprzętu wraz z oprogramowaniem do wskazanych w projekcie ww. podmiotów. Wynika to ze szczegółowych postanowień prawa licencyjnego, oraz zostało potwierdzone dokumentami zgromadzonymi w postępowaniu. Zamawiający przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej zwrócił się do firmy Microsoft o wyjaśnienie wątpliwości jakie powziął. Treść wyjaśnień udzielonych przez Microsoft (e-mail załącznik nr 6) jednoznacznie potwierdziła, iż licencje zaoferowane przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu są zgodne ze wszystkimi wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego nie znajduje oparcia w wyartykułowanej treści SIWZ oraz wyjaśnień jej treści, zatem ta czynność Zamawiający została dokonana w sprzeczności z ustawą i wiążącymi dla niego warunkami przetargu (SIWZ) „Art. 70[1] § 4 Kodeksu cywilnego stanowi, iż organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu, są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Organizator przetargu, tj. zamawiający oraz oferent - wykonawca od chwili udostępnienia warunków są związani specyficznym stosunkiem zobowiązaniowym i tymi

warunkami.” (sprawa o sygn. akt: UZP/ZO/0-727/06). Poczynione przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu ustalenia należy uznać za błędne, sprzeczne z ustawą i utrwalonym orzecznictwem Izby potwierdzonym przez sądy powszechne: „niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (...); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie (...); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ. ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego” (sprawa o sygn. akt: KIO 1845/13); „postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje formalizm, ma on jednak na celu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej przy zachowaniu zasad udzielania zamówień publicznych w szczególności uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę dającego rękojmię należytego wykonania umowy oraz najkorzystniejszej w sensie materialnym, wskazanym w art. 91 ust. 1 i 2 Pzp tj. najkorzystniejszej wg kryteriów wskazanych w siwz i odnoszących się do przedmiotu zamówienia”. (sprawa o sygn. akt: KIO/UZP 694/09).

Zamawiający w dniu 11.06.2014 r. wezwał (faxem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

W dniu 24.06.2014 r. (faxem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie w całości odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu.

Zgodnie ze SIWZ udostępnioną na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 28.04.2014 r., przedmiotem zamówienia była dostawa, zainstalowanie i uruchomienie 82 zestawów sprzętu komputerowego (komputerów i drukarek atramentowych wraz z niezbędnym oprogramowaniem) do 82 beneficjentów końcowych w gospodarstwach domowych oraz 74 laptopów i 4 drukarek sieciowych w 4 jednostkach podległych, na terenie Gminy Krokowa. Jednostki podległe Zamawiającemu zostały wymienione w pkt 4.1 SIWZ, natomiast szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierał załącznik nr 6 do formularza oferty. Zamawiający, wbrew temu, co pisze Odwołujący, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, w tym w zawartym na stronie 22. SIWZ załącznika nr 6 do formularza oferty, bezwzględnie wymagał min. aby wszystkie dostarczone licencje mogły pozwalać na wypożyczanie, leasing, wynajmowanie i udostępnianie w outsourcingu komputerów osobistych osobom trzecim z zachowaniem licencjonowanego, pełnego oprogramowania. Wbrew stwierdzeniom Odwołującego, Zamawiający na zadane pytania do SIWZ nie udzielił

odpowiedzi potwierdzającej, że dla jednostek jemu podległych należy wycenić pakiet biurowy w wersji academic. W odpowiedzi tej Zamawiający potwierdził jedynie, że licencję na oprogramowanie należy wycenić zgodnie z zasadami dostawcy oprogramowania. Licencja zaferowanego przez Odwołującego oprogramowania biurowego Office Pro Plus 2013 SNGL OPL NL Acdmc, zgodnie z zasadami licencjonowania firmy Microsoft nie zezwala na takie wykorzystywanie w/w oprogramowania, albowiem w takiej sytuacji należy stosować umowy Open. i Select Plus wraz z Rental Rights, Stanowisko takie wynika wprost z informacji uzyskanej przez Zamawiającego z Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft w dniu 23.05.2014 r. Wobec powyższego treść oferty, ze względu na jej niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, nie odpowiadała treści SIWZ i oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Stwierdzenia Odwołującego, zawarte w pkt 4 uzasadnienia odwołania wskazują jednoznacznie na nie zapoznanie się bądź nie zrozumienie warunków przetargu, a przede wszystkim przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazał, że na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, wykonawca złożył deklarację zgodności na oferowane komputery CZR Business wystawioną w styczniu 2012 r. Zgodnie z ofertą komputery te wyposażone są w procesor Intel Core i3-4130 Ponieważ procesor ten pojawił się na rynku dopiero w trzecim kwartale 2013 r., to złożona deklaracja zgodności jest nieodpowiednia. Mając na uwadze zapis art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający nie wezwał Odwołującego się wykonawcy do złożenia właściwego dokumentu i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ofertę odrzucił.

Następnie Zamawiający stwierdził, że Przywołany przez Odwołującego zarzut nierównego traktowania wykonawców i utrudnianie uczciwej konkurencji jest bezpodstawny. Czynności dokonane przez Zamawiającego w zaskarżonym postępowaniu wskazują, że kwestia wymogów jakie winni spełnić wszyscy Wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie zawartych w postanowieniach SIWZ, określone parametry oferowanych urządzeń i licencji oraz kwestia ewentualnego naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, miał priorytetowe znaczenie dla Zamawiającego. Zdaniem Zamawiającego o zgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ w pierwszej kolejności zdecydowała właśnie treść specyfikacji. Dokonywanie oceny zgodności oferty jedynie przez pryzmat projektu, na potrzeby którego przeprowadzono przedmiotowe postępowanie, w tym w szczególności powoływanie się na beneficjentów ostatecznych projektu, bez odniesienia się do treści SIWZ, prowadziłoby do niewłaściwej interpretacji postanowień specyfikacji, a w konsekwencji do nierównego traktowania wykonawców.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak**



**i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. W tym zakresie Izba wskazuje, że biorąc pod uwagę odrzucenie oferty Odwołującego wniósł środek ochrony prawnej, którego uwzględnienie dałoby mu szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie: dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, tj. protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego DRUK ZP-PN, ogłoszenia o zamówieniu, protokołu postępowania, postanowień SIWZ, w tym w szczególności załącznika nr 6 do Formularza oferty (wersja z dnia 06.05.2014 r. po zmianie SIWZ), odpowiedzi z dnia 06.05.2014 r. na pytanie 4, oferty Odwołującego, ItProjekt Sp. z o.o., Nbit J. J., Altech Sp. J. Z. P., A. P., pisma z dnia 20.05.2014 r. jednego z Wykonawców, korespondencji z Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft między 22-23.05.2014 r., wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28.05.2014 r., tzw. quasiprotestu z dnia 30.05.2014 r., informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania z dnia 04.06.2014 r. (przekazane 05.06.2014 r.), odwołania wraz z załącznikami, tj. pismem z dnia 06.05.2014 r., korespondencją, quasi protestem oraz pismem z dnia 04.06.2014 r. wskazanymi powyżej oraz odpowiedzi na odwołanie.

Nadto, Izba dopuściła jako dowód w sprawie materiały złożone na rozprawie przez Odwołującego – wydruk ze strony internetowej Microsoft dotyczący Definicji Uprawnionej Placówki Edukacyjnej Microsoft (EMEA), stanowisko władzy wdrażającej projekt odnośnie – Użyczenia komputerów z oprogramowaniem Microsoft – Działanie 8.3. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu”. Dodatkowo, Izba wzięła pod uwagę: Przewodnik referencyjny dla klientów na temat licencji Tentel Rights (prawa do wynajmu oprogramowania). Przewodnik dla Klientów Microsoft przywołany w odwołaniu oraz na rozprawie:

[http://www.google.pl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CB8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fdownload.microsoft.com%2Fdownload%2F9%2FC%2FF%2F9CFF2B13-2771-4C36-BBE2-1B7733A589B1%2FPrawa%2520wynajmu%2520oprogramowania%2520Microsoft\\_Przewod](http://www.google.pl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CB8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fdownload.microsoft.com%2Fdownload%2F9%2FC%2FF%2F9CFF2B13-2771-4C36-BBE2-1B7733A589B1%2FPrawa%2520wynajmu%2520oprogramowania%2520Microsoft_Przewod)

[nik.docx&ei=ASKrU7\\_HJPHb7AbR\\_YGYDQ&usq=AFQjCNGV1ntwqf0P1sxbi6UwsE5No8IO\\_PQ&sig2=awK9fMSz-ebqJgMI3vhgrQ](http://nik.docx&ei=ASKrU7_HJPHb7AbR_YGYDQ&usq=AFQjCNGV1ntwqf0P1sxbi6UwsE5No8IO_PQ&sig2=awK9fMSz-ebqJgMI3vhgrQ).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

Zamawiający określił w Rozdz. 4 SIWZ: Opis przedmiotu zamówienia, w pkt 4.1: „Przedmiotem zamówienia jest: „Dostawa sprzętu komputerowego” na potrzebę realizacji projektu: „E-projekt szansą rozwoju cyfrowego dla mieszkańców Gminy Krokowa” w ramach działania 8.3: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion” osi priorytetowej 8. „Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013”

CPV: 30213000-5, 30232100-5, 50300000-8,

W szczególności Wykonawca będzie odpowiedzialny za:

dostawę, zainstalowanie i uruchomienie 82 zestawów sprzętu komputerowego (komputerów i drukarek atramentowych wraz z niezbędnym oprogramowaniem) do 82 beneficjentów końcowych w gospodarstwach domowych oraz 74 laptopów i 4 drukarek sieciowych w 4 jednostkach podległych objętych projektem, na terenie Gminy Krokowa.

Lista jednostek:

1. Szkoła Podstawowa w Wierzchucinie, (23 laptopy, 1 drukarka sieciowa)
2. Szkoła Podstawowa w Sławoszynie, (23 laptopy, 1 drukarka sieciowa)
3. Szkoła Podstawowa w Krokowej (23 laptopy, 1 drukarka sieciowa)
4. Krokowskie Centrum Kultury w Krokowej (5 laptopów, 1 drukarka sieciowa).

Beneficjenci końcowi:

Lokalizacja - miejscowość	Liczba	Lokalizacja - miejscowość	Liczba
Białogóra	2	Odargowo	2
Brzyno	6	Parszczyce	4
Goszczyń	4	Parszkowo	2
Górczyn	1	Porąb	1
Jeldzino	1	Prusewo	3
Karlikowo	1	Sławoszyno	2
Karwieńskie Błota I	3	Słuchowo	2
Karwieńskie Błota II	1	Sobieńczyce	2
Kłanino	5	Sulicice	3
Krokowa	4	Szary Dwór	1

Lisewo	1	Śwecino	1
Lubocino	3	Wierzchucino	12
Minkowice	12	Żarnowiec	3

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dotyczący zestawów komputerowych i laptopów zawiera załącznik **nr 6 do formularza oferty**.

Użyte do realizacji zamówienia urządzenia, materiały muszą być fabrycznie nowe, (rok produkcji nie wcześniej niż IV kwartał 2013).

Dostarczony sprzęt i oprogramowanie muszą być dopuszczone do obrotu na terenie Polski i posiadać wymagane deklaracje i poświadczenia polskie lub Unii Europejskiej.

Wykonanie protokołu zdawczo-odbiorczego przekazania sprzętu beneficjentom końcowym w gospodarstwach domowych i jednostkach podległych objętych projektem.

Wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć do siedziby Zamawiającego, wybrany przez Zamawiającego losowo jeden lub więcej zestawów komputerowych lub laptopów w celu sprawdzenia zgodności dostarczonego sprzętu ze złożoną ofertą (hardware i software). W przypadku dwukrotnej negatywnej weryfikacji sprzętu Zamawiający ma prawo do rozwiązania umowy z uwzględnieniem kar umownych.

Pozostałe warunki dotyczące realizacji zamówienia zostały określone w Ogólnych Warunkach Umowy.

Zamawiający przewiduje opcję zwiększenia ilości dostaw i usług objętych przedmiotem zamówienia w wysokości odpowiednio do 20 % wartości wynagrodzenia umownego.”.

W ramach załącznika nr 6 do Formularza oferty – Zamawiający określił: „ (...)”

**I. Zestawy komputerowe dla gospodarstw domowych– 82 szt. (...)**

Licencje na korzystanie z systemu operacyjnego, dostarczone wraz z komputerami muszą być udzielone na czas nieoznaczony, w sposób nie naruszający praw osób trzecich oraz uprawniać Zamawiającego bez dodatkowych kosztów, do wielokrotnego przekazywania oprogramowania na dowolny okres różnym Beneficjentom Ostatecznym projektu (gospodarstwa domowe) (...)

**II. Monitor**

**Producent/model:** .....  
(wypełnia Wykonawca) (...)

**III. Drukarki atramentowe dla gospodarstw domowych– 82 szt.**

**Producent/model:** .....  
(wypełnia Wykonawca) (...)

**IV. Laptopy dla jednostek podległych – 74 szt.**

**Producent/model:** .....  
(wypełnia Wykonawca) (...)

Licencje na korzystanie z systemu operacyjnego, dostarczone wraz z laptopami muszą być udzielone na czas nieoznaczony, w sposób nie naruszający praw osób trzecich oraz

uprawniać Zamawiającego bez dodatkowych kosztów, do wielokrotnego przekazywania oprogramowania na dowolny okres różnym Beneficjentom Ostatecznym projektu (....)

**V. Drukarki sieciowe – 4 sztuk;**

**Producent/model:** .....

(wypełnia Wykonawca) (....)

**VI. Oprogramowanie biurowe dla gospodarstw domowych – 82 szt.;**

**Producent/nazwa:** .....

(wypełnia Wykonawca) (....)

**VII. Oprogramowanie biurowe dla jednostek podległych zamawiającemu – 74 szt.;**

**Producent/nazwa:** .....

(wypełnia Wykonawca) (....)

**IX. Instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego w gospodarstwach domowych i w jednostkach podległych Zamawiającemu.**

Poprzez instalację i konfigurację rozumie się podłączenie i uruchomienie zestawów komputerowych/laptopów wraz z wszystkimi urządzeniami peryferyjnymi. Zainstalowanie i skonfigurowanie wszystkich dostarczonych aplikacji, ich aktywowanie i zarejestrowanie, wpisanie kluczy licencyjnych itp. Aplikacje klienckie muszą tak zostać zainstalowane i skonfigurowane, aby administrator mógł się połączyć bez podawania hasła przez beneficjenta. ( użytkownik ADMINISTRATOR wraz z wszystkimi hasłami musi zostać przekazany Zamawiającemu) ( dotyczy wszystkich aplikacji).

Wykonawca musi również oznakować (nakleić naklejki) dostarczony sprzęt i wszystkie jego elementy oraz urządzenia peryferyjne. ( naklejki do odbioru u Zamawiającego).

**WSZYSTKIE DOSTARCZONE LICENCJE MUSZĄ BYĆ WYDANE NA CZAS NIEOZNACZONY (program antywirusowy z aktualizacją na co najmniej 5 lat) I POZWALAĆ NA WYPOŻYCZANIE, LEASING, WYNAJMOWANIE I UDOSTĘPNIANIE W OUTSOURCINGU KOMPUTERÓW OSOBISTYCH OSOBOM TRZECIM, Z ZACHOWANIEM LICENCJONOWANEGO, PEŁNEGO OPROGRAMOWANIA!”.**

W odpowiedzi na pytanie 4 – pismo z dnia 06.05.2014 r.: „Dotyczy: Załącznika nr 6 do Formularza oferty – Parametry sprzętu komputerowego, punkt VII. Oprogramowanie biurowe dla jednostek podległych Zamawiającemu

W związku z rozmową telefoniczną z przedstawicielem firmy Microsoft odpowiedzialnym za licencjonowanie proszę o doprecyzowanie czy licencja na pakiety biurowe dla jednostek podległych Zamawiającemu mamy wycenić zgodnie z zasadami licencjonowania, czyli:

- wersja academic – dla szkół podstawowych
- wersja government – dla centrum kultury

Prosimy o odpowiedź na to zapytanie, mimo iż minął termin zadawania pytań. Ta wiedza jest niezbędna do wyceny oferty jako ja korzystniejszej dla Zamawiającego,

*zwłaszcza, że przy poprzednim przetargu na powyższy temat żadna ze złożonych ofert nie zmieściła się w budżecie Zamawiającego. Dodatkowo odpowiednie dobranie oprogramowani uchroni Zamawiającego od ewentualnych problemów związanych z kontrolami oprogramowania Microsoft.”.*

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi.

*„Ad.1 Tak, licencje na oprogramowanie można wycenić zgodnie z zasadami licencjonowania dostawcy oprogramowania.”.*

W dniu 20.05.2014 r. Zamawiający otrzymała pismo od jednego z Wykonawców, w ramach którego m.in. znajduje się stwierdzenie odnośnie oferty Odwołującego, że: *„Poz. 6 Program dla jednostek biurowych. Zamawiający wymagał: WSZYSTKIE DOSTARCZONE LICENCJE MUSZĄ BYĆ WYDANE NA CZAS NIEOZNACZONY (program antywirusowy z aktualizacją na co najmniej 5 lat) I POZWALAĆ NA WYPOŻYCZANIE, LEASING, WYNAJMOWANIE I UDOSTĘPNIANIE W OUTSOURCINGU KOMPUTERÓW OSOBISTYCH OSOBOM TRZECIM, Z ZACHOWANIEM LICENCJONOWANEGO, PEŁNEGO OPROGRAMOWANIA!*

*Wykonawca zaoferował program Microsoft Office Pro Plus 2013 Singl OPL NL Acdmic. Licencja ta nie pozwala na wypożyczanie, leasing, wynajmowanie i udostępnianie w outsourcingu komputerów osobistych osobom trzecim. Licencja ta może być stosowania jedynie przez instytucje edukacyjne. Przekazanie komputera osobom trzecim wiąże się ze złamaniem praw licencyjnych producenta. Prosimy o zwrócenie uwagi na zasady licencjonowania programów Microsoftu i na oferty złożone w tym postępowaniu. Ze względu na zapisy SIWZ mówiące o wypożyczaniu, wynajmowaniu, leasingu i udostępnianiu komputerów osobistych osobom trzecim.”.*

W konsekwencji Zamawiający (za pośrednictwem Pomorskiego Instytutu Edukacji) przeprowadził korespondencje z Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft między 22-23.05.2014 r. *„Witam, w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej przekazuję dane: Przetarg w gminie Krokowa*

*[http://krkowa.home.pl/index.php?option=com\\_treder&id=159&controller=tender\\_detail&Itemid=0](http://krkowa.home.pl/index.php?option=com_treder&id=159&controller=tender_detail&Itemid=0) dotyczył dostarczenia do jednostek podległych Gminie Krokowa (szkoły podstawowe i centrum kultury) laptopów z oprogramowaniem i komputerów osobistych dla osób fizycznych.*

- 1. Pierwsza Firma zaproponowała Microsoft Office Professional Plus MOLP 2013*
  - 2. Druga firma Microsoft OfficeProPlus 2013 SNGL OLPNL Acdmc*
  - 3. Trzecia firma OfficeProPlus 2013 + Office ProPLUS Rental*
- i ta firma zarzuciła nam, cyt: " Wykonawca zaoferował program Microsoft*

*Office Pro Plus 2013 Singl OPL NL Academic. Licencja ta nie pozwala na wypożyczenie, leasingu wynajmowanie i udostępnianie w outsourcingu komputerów osobistych osobom trzecim. Licencja ta może być stosowana jedynie przez instytucje edukacyjne. Przekazanie komputera osobom trzecim wiąże się ze złamaniem praw licencyjnych."*

*W SIWZ była informacja cyt.: "Wszystkie dostarczone licencje muszą być wydane na czas nieoznaczony i pozwalać na wypożyczenie, leasing, wynajmowanie i udostępnianie w outsourcingu komputerów osobistych osobom trzecim, z zachowaniem licencjonowanego, pełnego oprogramowania." Jak wspomniałem wcześniej, to oprogramowanie zostanie przekazane 3 szkołom podstawowym i centrum kultury, dla osób fizycznych firmy zaproponowały oprogramowanie Open Office. Proszę o informację czy licencja zaproponowanego oprogramowania pozwala na przekazanie komputerów do szkół i centrum kultury. (...)'.*

*W odpowiedzi: „Szanowny Panie Tomaszu, Dziękujemy za kontakt z Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft. Jeżeli licencje będą zakupowane na szkołę i centrum kultury, to może być jak najbardziej zawarta umowa Open Academic i w tym przypadku opcja druga byłaby opcją najlepszą, ponieważ jest to opcja najtańsza. Opcja pierwsza także mogłaby być użyta, ale w tym wypadku pakiet Office byłby droższy. Te umowy pozwalają na udostępnienie komputerów do szkół i centrum kultury, jeżeli Gmina jest ich zarządcą. Gdyby natomiast Gmina nie była zarządcą szkoły i centrum kultury, to wówczas powinna być zawarta odrębna umowa Open albo Select Plus wraz z Rental Rights (wypożyczenie, leasing, wynajmowanie i udostępnianie) dla produktów, które będą udostępniane. Jeżeli licencje miałyby być udostępniane osobom trzecim, to wówczas wchodzi w grę umowy Open i Select Plus wraz z Rental Rights. W przypadku dodatkowych pytań lub wątpliwości proszę o kontakt. (...)"*

*Na końcu: „Witam, poniżej odpowiedź z Microsoft, według mnie jest OK. Tomasz Struski”*

*W konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołującego w dniu 28.05.2014 r. W dniu 30.05.2014 r. wpłynął quasi protest jednego z Wykonawców. Powołując się na te same argumenty co w piśmie z dnia 20.05.2014 r. odnosi się do stanowiska wynikającego z korespondencji przywołanej powyżej. Stwierdził, że jest tam także fragment, że: „Jeżeli licencje miałyby być udostępniane osobom trzecim, to wówczas wchodzi w grę umowy Open i Select Plus wraz z Rental Rights”. W SIWZ widnieje zapis o „udostępnieniu licencji osobom trzecim”, co wprost automatycznie uniemożliwia zastosowanie licencji academic.”. Nadto wskazał dodatkowo na kwestie deklaracji zgodności, która została następnie przywołana w ramach odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 04.06.2014 r. (otrzymanej 05.06.2014 r.).*

Powyższe doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania pismem z dnia 04.06.2014 r. (otrzymanej 05.06.2014 r.).

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie do zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 82 ust. 3 Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ; art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez niezgodne z ustawą odrzucenie oferty Odwołującego, a także art. 14 Pzp w zw. z art. 70<sup>1</sup> § 4 K.c. poprzez odstąpienie od ogłoszonych warunków przetargu, Izba uznała niniejszy zarzuty za potwierdzone.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w odróżnieniu od sprawy KIO z dnia 06.04.2014 r., sygn. akt: KIO 317/14, w tym wypadku Zamawiający (za pośrednictwem Pomorskiego Instytutu Edukacji) przeprowadził skuteczne postępowanie wyjaśniające z Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft korespondencja między 22-23.05.2014 r. Jednakże, postanowienia SIWZ w przedmiotowym postępowaniu różniły się od postanowień SIWZ wskazywanych w przywołanym postępowaniu. Jednakże wspólny, w ocenie Izby jest mianownik w obu sprawach. Zamawiający nie wie do końca jakie są jego prawdziwe potrzeby, a przynajmniej nie potrafi tego wyrazić jednoznacznie i precyzyjnie. Podczas rozprawy, nie był w stanie bliżej wyjaśnić, jakie będzie przeznaczenie sprzętu komputerowego oraz oprogramowania przeznaczonych dla 4 jednostek podległych Zamawiającemu (tj. 3 szkół podstawowych oraz dla domu kultury). Jednocześnie, w replice, niespodziewanie stwierdził, że sprzęt docelowo przeznaczony dla jednostek podległych może zostać przekazany gospodarstwom domowym. Izba wskazuje, że Zamawiający przejawiał podobny brak konsekwencji w SIWZ. Raz bowiem wskazywał wyraźnie i odróżniał jednostki podległe oraz beneficjentów końcowych (gospodarstwa domowe) w Rozdz. 4 SIWZ w zał. nr 6 do Formularza oferty. Drugim razem zacierał tą ostrą różnicę, powołując się na fragment wybudowany na str. 22 - zał. nr 6 do Formularza oferty. Przy czym, nie negował stanowiska Odwołującego co do zasady, opartego na wyjaśnieniach z Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft korespondencja między 22-23.05.2014 r., po prostu uważał że zaistniała w tym przypadku nie pierwsza sytuacja, lecz ostatnia o której jest mowa w tej korespondencji. Jednakże, Izba zwraca uwagę, że także odpowiedź na pytanie 4 (z dnia 06.05.2014 r.) – odczytując odpowiedź w kontekście zadanego pytania, świadczy na korzyść stanowiska Odwołującego wynikającego z odwołania i rozprawy. Niewątpliwie także wyjaśnienia z Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft korespondencja między 22-23.05.2014 r. zostały zadane w kontekście pisma z dnia 20.05.2014 r. (jest tam

przytoczona), jak i wprost odnosiły się do postanowień SIWZ (link do SIWZ Zamawiającego) oraz wprost wskazują licencje zaoferowane w postępowaniu według kolejności z pisma przez: 1) Altech Sp. J. Z. P., A. P., 2) Odwołującego oraz 3) ItProjekt Sp. z o.o. Jedynie ostatni Wykonawca - Nbit J. J., który zaoferował MS Office Standrad 2013 nie został wskazany. Powyższe także wyjaśnia działanie Zamawiającego, który uznał otrzymaną odpowiedź, która musiała być podstawą wyboru z dnia 28.05.2014 r., czyli de facto uznania ówczesnie oferty Odwołującego za ważną. Jakby nie patrzeć, świadczy to o tym, że Zamawiający podzielał w tamtym czasie stanowisko Odwołującego. Zmieniło się to na skutek quasiprotetsu, który niczego nowego w kwestii licencji zaoferowanej przez Odwołującego nie przedstawił. Tym bardziej, że z wyjaśnienia z Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft korespondencja między 22-23.05.2014 r. wynikało, że kwestia rozumienia udostępnieniu licencji osobom trzecim, jest różnie rozumiana, w zależności od podmiotu, na rzecz którego jest przekazany sprzęt oraz oprogramowanie. Powyższe świadczy więc o daleko idącym braku konsekwencji w działaniach Zamawiającego. Izba zwróciła także uwagę, że korespondencje z Centrum Obsługi Klienta Biznesowego Microsoft prowadziło Pomorski Instytut Edukacji w osobie p. Tomasza Struski, który w protokole postępowania jest wskazany jako osobą przygotowującą opis przedmiotu zamówienia. W konsekwencji, jego pozytywne odniesienie podsumowujące korespondencje, nie jest li tylko prywatną opinią. Dodatkowo Izba, wskazuje, na kolejny przejaw braku precyzji i jednoznaczności postanowień SIWZ, który dopiero na rozprawie przedstawił swoje rzeczywiste intencje, z których wynikałoby, że chodziło o to aby także względem sprzętu oraz oprogramowania dla jednostek podległych istniała możliwość na podstawie licencji, przekazania ich gospodarstwom domowym. Należy bowiem zauważyć, że zastrzeżenia w zał. Nr 6 do Formularza ofertowego były nieprecyzyjne także w innych jego fragmentach niż końcowy, albowiem w pkt I dotyczącym zestawów komputerowych dla gospodarstw domowych – w zastrzeżeniu pod tabelą jest mowa o Beneficjentach Ostatecznych Projektu (Gospodarstwach domowych), a w pkt IV – Laptopy dla jednostek podległych – w zastrzeżeniu pod tabelą jest mowa o Beneficjentach Ostatecznych Projektu, ale nie wskazuje się, że są to gospodarstwa domowe, brak jest jakiegokolwiek doprecyzowania w tym względzie. Izba dodatkowo wskazuje, że dowody przedłożone na rozprawie przez Odwołującego świadczą na korzyść jego stanowiska. Przy czym Izba, generalnie uznała ofertę Odwołującego z uwagi na nieprecyzyjne niejednoznaczne postanowienia SIWZ, odpowiedź na pytanie 4 i działanie Zamawiającego, które mogło wprowadzić w błąd Wykonawców, w tym także Odwołującego. Na marginesie Izba, wskazuje, że Zamawiający nie określił także: „*obowiązku dostarczenia licencji Rental Rights lub równoważnych*” (za wyrokiem KIO z dnia 06.04.2014 r., sygn. akt: KIO 317/14).



W zakresie kwestii, deklarację zgodności na oferowane komputery CZR Business wystawionej w styczniu 2012 r., Izba uznaje, że w kontekście czynności z dnia 04.06.2014 r. (otrzymana 05.06.2014 r.), brak działania Zamawiającego był uzasadniony. Przy czym na skutek uwzględnienia odwołania i nakazanych czynności, zasadnym było również nakazanie Zamawiającemu wezwanie CEZAR C. M. i P. G. Sp. j. do uzupełnienia dokumentu przedmiotowego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Wobec potwierdzenia się wcześniejszych zarzutów, Izba uznała również za zasadne zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 Pzp

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

**Przewodniczący:**

.....