

POSTANOWIENIE

z dnia 16 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **16 lipca 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **2 lipca 2019 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja centrali telefonicznej i świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej na potrzeby Urzędu Miejskiego w Koninie* (nr postępowania ZO/13/ZOUM/2019)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Konin**

przy udziale wykonawcy: **Infover S.A. z siedzibą w Kielcach** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Cyfrowych Systemów Telekomunikacyjnych sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez powyższego **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Koninie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Konin prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Modernizacja centrali telefonicznej i świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej na potrzeby Urzędu Miejskiego w Koninie* (nr postępowania ZO/13/ZOUM/2019). Ogłoszenie o tym zamówieniu 17 maja 2019 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 549335-N-2019. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

27 czerwca 2019 r. Zamawiający przesłał wykonawcom drogą elektroniczną zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Infover S.A. z siedzibą w Kielcach {dalej również: „Infover”}.

2 lipca 2019 r. Odwołujący Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie {dalej również: „CST”} wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności, a także od innych czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}:

1. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. art. 96 ust. 3 – przez zaniechanie udostępnienia Wykonawcy całej żądanej dokumentacji postępowania, w szczególności całej korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami przed upływem terminu umożliwiającego skorzystanie ze środków ochrony prawnej.
2. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 – przez bezpodstawne poprawienie treści oferty Infover, mimo że oferta tego wykonawcy została wyliczona w sposób prawidłowy, zgodnie z zasadami przewidzianymi przez Zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.
3. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 2 – przez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.
4. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 – przez dokonanie oceny złożonych ofert na podstawie kryteriów, które Zamawiający ocenił w sposób odmienny niż przewidział to

w treści SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnienia poprawienia oferty Infover.
3. Udostępnienia Odwołującego dokumentacji postępowania.
4. Ponownego badania i oceny ofert złożonych przez Odwołującego oraz Infover.
5. Poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez podanie dodatkowych okoliczności faktycznych i prawnych dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

Pismem z 4 lipca 2019 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 3 lipca 2019 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania do pozostałym wykonawcom.

5 lipca 2019 r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przez Infover przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

11 lipca 2019 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Postanowieniem z 12 lipca 2019 r. Izba wezwała Przystępującego Infover do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do powyższej czynności Zamawiającego.

W zakreślonym 3-dniowym terminie, który upłynął 15 lipca 2019 r., Przystępujący nie zgłosił takiego sprzeciwu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie Przystępujący po stronie Zamawiającego nie sprzeciwił się temu.

Ponadto Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania

Sygn. akt KIO 1257/19

odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: