

POSTANOWIENIE

z dnia 17 kwietnia 2012 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 kwietnia 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2012 roku przez **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Zabrze w Zabrzu**

przy udziale wykonawcy **DIWAL Jerzy Cytacki, Leszek Królicki Spółka jawna w Gliwicach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Zabrze w Zabrzu - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest modernizacja budynku po dyrekcji Huty Zabrze dla potrzeb administracji samorządowej – zakończenie robót budowlano-montażowych i wykończeniowych wewnątrz budynku.

W dniu 5 kwietnia 2012 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DIWAL J. Cytacki, L. Królicki Sp. j. w Gliwicach.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 12 kwietnia 2012 roku przystąpił wykonawca DIWAL J. Cytacki, L. Królicki Sp. j. w Gliwicach.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 kwietnia 2012 roku zamawiający uwzględnił odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący w przepisany terminie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**