

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 25 października 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa**

**Protokolant: Marcin Jakóbczyk**

Wobec cofnięcia w dniu 23 października 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 października 2018 r. przez wykonawcę Greg Print Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralną Komisję Egzaminacyjną w Warszawie

przy udziale:

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum

- (1) Samindruk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brodnicy,
- (2) Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2091/18 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Greg Print Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Gliwicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Centralna Komisja Egzaminacyjna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i dystrybucję materiałów egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminu zawodowego w miesiącu styczeń – luty 2019 r. i czerwiec – lipiec 2019 r.” Numer referencyjny zamówienia nadany przez Zamawiającego: CKE/2/2018.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 11 października 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Greg Print Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Gliwicach (zwanego dalej Odwołującym) od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności/zaniechań Zamawiającego, tj :

1. czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez Konsorcjum w składzie Samindruk Sp. z o.o. (Lider) oraz Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o. (Członek) (dalej jako Konsorcjum);
2. zaniechania wykluczenia Konsorcjum i uznania jego oferty za odrzuconą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 24 ust.1pkt 16) i 17) Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum, podczas gdy przekazane w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa przez Konsorcjum informacje wprowadziły Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum, podczas gdy Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
- 3) art. 24 ust. 5 pkt 4) Pzp w związku z art. 24 ust. 8 Pzp w związku z art. 24 ust. 9 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum, podczas gdy wyjaśnienia złożone w ramach procedury self-cleaning (samooczyszczenia) nie potwierdziły, że Konsorcjum jest wykonawcą rzetelnym i możliwym jest odstąpienie od wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt. 4 Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 1 października 2018 r,
2. wykluczenia Konsorcjum i uznania jego oferty za odrzuconą;
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
4. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 23 października 2018 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie oraz wniósł o zwrot 90% wpisu. Oświadczenie to również podtrzymał podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania. Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy PZP – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....