

POSTANOWIENIE
z dnia 1 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 marca 2021 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2021 r. przez wykonawcę

STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

w postępowaniu prowadzonym przez

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz STRABAG Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 20 000, 00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka akcyjna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „opracowanie projektów wykonawczych i wykonanie robót budowlanych dla fazy I projektu pn. Prace na linii E75 na odcinku Białystok – Suwałki – Trakiszki (granica państwa), etap I odcinek Białystok – Ełk” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 235-581085. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a i ust. 1b pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 2 oraz art. 22d ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej – wymogu wykazania dostępności narzędzi i urządzeń technicznych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, tj. wymogu dysponowania 1 szt. maszyny torowej służącej do potokowej wymiany podtorza (kombajn podtorzowy),
2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków inwestora związanych z przygotowaniem robót, w szczególności wobec przyjęcia nadmiernie wygórowanego i dyskryminacyjnego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym, tj. poprzez wymóg dysponowania 1 szt. kombajnu podtorzowego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na zmianie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (IDW) i w konsekwencji rezygnację z wymogu dysponowania co najmniej 1 szt. maszyny torowej służącej do potokowej wymiany podtorza (kombajn podtorzowy),
2. dopuszczenie dowodów przedstawionych na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Izby 19 lutego 2021 r., kopię odwołania Zamawiający otrzymał 19 lutego 2021 r.

Zamawiający oświadczył, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej 22 lutego 2021 r.

Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

1 marca 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że 23 lutego 2021 r. dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie w punkcie 8.6.2 IDW zapisu lit. q.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: