

Sygn. akt: KIO 1823/13

WYROK

z dnia 23 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Anna Packo**

Protokolant: **Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 i 21 sierpnia 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2013 r. przez wykonawcę

Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2A, 00-678 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Ministerstwo Finansów ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

przy udziale wykonawców:

A. S&T Services Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa,

B. AGN Polska Sp. z o.o. ul. Zbójnogórska 36A, 04-802 Warszawa

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wyjaśnienie, na czym będzie polegał nadzór konsorcjum firm HP Polska Sp. z o.o. i HP Slovakia s.r.o. nad realizacją założeń SPKiCSCP i przygotowanym procesem Konsolidacji i Centralizacji Systemów Celnych i Podatkowych (KiCSCP) oraz doprecyzowanie kryteriów spełniania wymagań załącznika XIX do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia załącznika nr 2 do scenariusza rozbudowy,

2. kosztami postępowania obciąża Ministerstwo Finansów ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2A, 00-678 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Ministerstwa Finansów ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa na rzecz Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2A, 00-678 Warszawa kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Ministerstwo Finansów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę sprzętu IT wraz z usługami towarzyszącymi” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 lipca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 136-235770. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

26 lipca 2013 r. odwołujący – Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które, jego zdaniem, zawierają postanowienia uniemożliwiające udział w postępowaniu przejawiające się w możliwości doprowadzenia do wykluczenia odwołującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz niepozwalające mu skalkulować ceny oferty. Zamawiający nie dostarczył też wykonawcom informacji niezbędnych do prawidłowego sporządzenia oferty równoważnej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian:

1. zmianę treści wymogu zawartego we wstępie załącznika szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ), który stanowi iż: „realizacja przedmiotu Umowy będzie nadzorowana przez konsorcjum firm HP Polska Sp. z o.o. i HP Slovakia s.r.o. w formie nadzoru nad realizacją założeń SPKiCSCP i przygotowanym procesem Konsolidacji i Centralizacji Systemów Celnych i Podatkowych (KiCSCP).” poprzez nadanie mu brzmienia: „W toku realizacji przedmiotu Umowy Zamawiający zapewni nadzór nad jej wykonywaniem przez podmiot posiadający odpowiednią wiedzę o realizacji założeń SPKiCSCP i przygotowanym procesem Konsolidacji i Centralizacji Systemów Celnych i Podatkowych (KiCSCP).”,
2. nakazanie przekazania wykonawcom dokumentów źródłowych występujących w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a wskazywanych jako referencje lub występujących z nazwy: Architektura Referencyjna IT CPD MF, Zestaw Usług świadczonych przez CPD MF, Bloki Architektoniczne,
3. nakazanie doprecyzowania kryteriów spełnienia wymagań załącznika XIX do SOPZ, załącznika nr 2 do scenariusza rozbudowy w odniesieniu do urządzeń i systemów infrastrukturalnych, które powinny spełniać wymogi efektywnego wyznaczania celów/

kryteriów np. z użyciem metodyki SMART w odniesieniu do: mierzalności, konkretności, osiągalności, realności i wymagań czasowych poprzez uzupełnienie o kolumnę „Kryterium spełnienia wymagania”, w której w sposób jednoznaczny i mierzalny (np. poprzez podanie przykładu posiadanego lub oczekiwanego rozwiązania spełniającego wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia) zostanie doprecyzowane, w jaki sposób zamawiający dokona oceny,

4. nakazanie uzupełnienia załącznika XIX do SOPZ załącznika nr 2 do scenariusza rozbudowy poprzez wskazanie: a) zestawienia komponentów sprzętowo-programowych wchodzących w skład systemów AI_01, AI_12, AI_17, konfiguracji komponentów sprzętowych i programowych użytych do realizacji systemów AI_01, AI_12, AI_17 oraz połączeń i integracji pomiędzy systemami AI_01, AI_12, AI_17,

5. nakazanie uzupełnienia załącznika XIX do SOPZ załącznika nr 2 do scenariusza rozbudowy o kompletną listę sprzętu i oprogramowania wykorzystanych wraz z konfiguracją do implementacji systemów zrealizowanych w ramach KIC 1a i KIC 1b zarówno w odniesieniu do systemów rozbudowywanych oraz systemów nieobjętych rozbudową w ramach niniejszego postępowania,

6. nakazanie uzupełnienia wykazu załącznika XIX do SOPZ załącznika nr 2 do scenariusza rozbudowy o obowiązujące zamawiającego zasady licencjonowania systemów, które nie są zakwalifikowane do rozbudowy, ale mogą być rozbudowane. W przypadku różnicy w zasadach licencjonowania produktów posiadanych przez zamawiającego, wskazanie równoważnych mechanizmów ich wyznaczania np. przelicznik liczby napędów na pojemności lub dla systemów zarządzania procesorów na instancje systemów,

7. nakazanie określenia wymagań w załączniku XIX do SOPZ załączniku nr 2 do scenariusza rozbudowy dla systemu SZ_02 odnośnie zależności pomiędzy cyklem życia świadczonych usług w systemie HP CSE a funkcjami realizowanymi po stronie Systemu Zarządzania Infrastrukturą Serwerową i Aplikacyjną, uzupełnienie o automatyczne uruchomienia funkcji monitorowania z systemu HP CSE w zależności od typu usługi, klasy i klasy bezpieczeństwa dla danej usługi oraz automatyczne zatrzymywanie funkcji monitorowania z systemu HP CSE dla danej usługi,

8. nakazanie określenia wymagań w załączniku XIX do SOPZ załączniku nr 2 do scenariusza rozbudowy dla systemu SZ_03 zależności pomiędzy cyklem życia świadczonych usług, a funkcjami realizowanymi po stronie Systemu Monitorowania Usług, uzupełnienie o automatyczne uruchomienia funkcji monitorowania i raportowania wymaganych parametrów świadczonych usług z systemu HP CSE oraz automatyczne zatrzymywanie funkcji monitorowania i raportowania wymaganych parametrów świadczonych usług z systemu HP CSE,

9. nakazanie określenia wymagań w załączniku XIX do SOPZ załącznik nr 2 do scenariusza rozbudowy dla systemu SZ_05 w zakresie integracji katalogu usług w systemie SZ_05 z systemem HP CSE poprzez wskazanie, iż musi on zawierać w sobie zbiór usług udostępnianych przez chmurę prywatną CPD MF (w systemie HP CSE) i tożsamy zbiór w systemie SZ_05, gdzie system HP CSE realizuje te usługi,
10. nakazanie określenia wymagań w załączniku XIX do SOPZ załącznik nr 2 do scenariusza rozbudowy dla systemu SIBZIK_01 dotyczących powiązania czynności w ramach procesu provisioningu usługi w systemie HP CSE a utrzymaniem aktualnego repozytorium danych o konfiguracji usługi i środowiska IT CPD MF w systemie SIBZIK_01,
11. wprowadzenie do załącznika XIX do SOPZ załącznik 2 do scenariusza rozbudowy rozdział dotyczącego współpracy rozbudowywanych systemów o współpracę z HP CSE o treści wskazanej przez odwołującego.
12. zmianę treści załącznika XIX do SOPZ załącznik nr 2 do scenariusza rozbudowy rozdział 4 tabela AI_17 pkt 10: „System musi dopuszczać połączenie przełączników SAN Director za pomocą dedykowanych szybkich połączeń tzw. Inter-Chassis Link” poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „System musi dopuszczać połączenie przełączników SAN Director za pomocą dedykowanych szybkich połączeń zgodnie ze standardami S.IA.SAN.SW”.
13. zmianę treści postanowienia SIWZ załącznik XIX do SOPZ załącznik nr 2 do scenariusza rozbudowy rozdział 4 tabela AI_01 pkt 17: „System musi być zbudowany w architekturze wysokiej dostępności. System nie może posiadać pojedynczych punktów awarii. W przypadku awarii dowolnego pojedynczego komponentu (np. macierzy) System musi pracować przy zachowaniu niezmięionej wydajności i funkcjonalności wykorzystując komponenty zapasowe lub nadmiarowe. Funkcjonalność wysokiej dostępności musi być realizowana automatycznie” poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „System musi być zbudowany w architekturze wysokiej dostępności zgodnie z wymaganymi Klasami systemu – załącznik XVI. System nie może posiadać pojedynczego punktu awarii. W przypadku awarii dowolnego pojedynczego komponentu System musi pracować przy zachowaniu niezmięionej wydajności i funkcjonalności wykorzystując komponenty zapasowe lub nadmiarowe. Funkcjonalność wysokiej dostępności musi być realizowana automatycznie zgodnie z zakładanym w Klasie systemu czasem dostępności systemu np. 99,999%”,
14. nakazanie uzupełnienia załącznika XIX załącznik 2 do scenariusza rozbudowy rozdział 4. tabela AI_08 pkt 3.: „System musi zapewnić stosowanie mechanizmów wirtualizacji do wszystkich systemów infrastrukturalnych i biznesowych w CPD MF zgodnie z ich wymaganiami” poprzez wprowadzenie szczegółowego opisu wymagań systemów biznesowych w celu weryfikacji spełnienia postawionego wymagania,

15. nakazanie uzupełnienia załącznika XIX do SOPZ załącznika nr 2 do scenariusza rozbudowy o kompletną i szczegółową definicję każdego z systemów infrastrukturalnych zrealizowanych w ramach KIC 1a i KIC 1b zarówno w odniesieniu do systemów rozbudowywanych oraz systemów nieobjętych rozbudową w ramach niniejszego postępowania – tzw. dokumentacji powdrożeniowej opisujących szczegółowo spełnienie wymagań wdrożeniowych tak, aby możliwe było określenie rozwiązania lub produktu równoważnego dla systemu infrastrukturalnego na etapie składania oferty,
16. nakazanie uzupełnienia użytej definicji równoważności w załącznikach XIX do SOPZ załączniki 1, 2 i 3 ze wskazaniem zastosowanych technologii i rozwiązań z podaniem mierzalnego kryterium tak, aby możliwe było spełnienie wymagań równoważności,
- 17 zmianę treści postanowienia rozdziału VIII pkt 7 lit. a) myślNIK 1: „instalacji, konfiguracji i administracji systemem backupu Tivoli Storage Manager w wersji 5.5” przez nadanie mu następującego brzmienia: „instalacji, konfiguracji i administracji narzędzi posiadanych przez Zamawiającego określonych w załączniku XIX do załącznika SOPZ”,
18. nakazanie przekazania wykonawcom załączników VIII do XIII oraz XVII, XVIII do załącznika SOPZ.
19. dokonania odpowiednich zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu,
20. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przyznanie kosztów zastępstwa prawnego. Co do żądań odwołującego wskazał:

Ad. 1 Sformułowanie zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest zgodne ze stanem faktycznym i prawnym, a wynika z faktu zawarcia przez zamawiającego z konsorcjum firm HP Polska Sp. z o.o. i HP Slovakia s.r.o. umowy, której przedmiotem jest m. in. świadczenie nadzoru autorskiego nad realizacją procesu Konsolidacji i Centralizacji Systemów Celnych i Podatkowych, prowadzonego na podstawie Studium Projektowego (SPKiCSCP) – umowa nr C/123/09/DI/B/140 z 13 kwietnia 2010 r. Przedmiotowe zamówienie stanowi jeden z elementów tego projektu. Dokonanie postulowanej zmiany poprzez pozostawienie informacji o nadzorze podmiotu posiadającego odpowiednią wiedzę, bez wskazania nazwy tego podmiotu nie wpłynie na fakt istnienia powyższej umowy.

Ad. 2. Wnioskowane dokumenty są zbędne dla potrzeb przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający jedynie w celach informacyjnych zawarł informację o opracowaniu tych dokumentów. W celu uniknięcia wątpliwości co do braku konieczności ich uwzględnienia przy przygotowaniu i złożeniu oferty, zamawiający dokonał 2 sierpnia 2013 r. modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu w treści załącznika A w rozdziale II całości punktu 2.

Ad. 3. Zamawiający określił wymagania dla rozbudowy systemów infrastrukturalnych w CPD MF w treści Załącznika XIX do SOPZ. Szczegółowe wymagania zostały określone w załączniku nr 2 do scenariusza rozbudowy. Załącznik określa wymagania ogólne, opisuje wcześniej wdrożone systemy oraz precyzuje wymagania funkcjonalne dla systemów. Każde z wymagań zostało jednoznacznie określone w kolumnie „Opis wymagania”. Choć nie stosowano metodyki SMART, wszystkie wymagania zostały określone w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Większość wymagań to wymagania funkcjonalne, koncentrujące się na efektach i rezultatach, jakie mają zostać osiągnięte (funkcjach realizowanych przez system), pozostawiające jednocześnie wykonawcy swobodę wyboru sposobu osiągnięcia wymaganej funkcjonalności. Zadaniem wykonawcy jest przyjęcie odpowiednich technologii i narzędzi zapewniających osiągnięcie wymaganych rezultatów. Taki opis przedmiotu zamówienia ma zagwarantować szeroką konkurencję między potencjalnymi wykonawcami, jest zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 30 ust. 6) oraz zasadami promowanymi w ramach nowego podejścia do zamówień publicznych.

Ad. 4. i 5. Zamawiający przekazał wnioskowane zestawienia w ramach modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 2 sierpnia 2013 r.

Ad. 6. Zamawiający określił systemy, które zostały zakwalifikowane do rozbudowy i dla tych systemów zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezbędne informacje o składowych tych systemów, oprogramowaniu i sposobie ich licencjonowania. Systemy niezakwalifikowane do rozbudowy wykraczają poza zakres przedmiotu zamówienia. Z przywołanej przez odwołującego treści rozdziału 3. ust. 2 załącznika SOPZ nie wynika, że systemy nie zakwalifikowane do rozbudowy mogą być rozbudowane.

Ad. 7.-11. Zamawiający w sposób wystarczający określił wymagania w zakresie współpracy rozbudowywanych systemów z posiadanymi, w tym z PIP CSE. Taki opis współpracy wypełnia wymagania art. 29 oraz art. 30 ust.6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie może wprowadzić postulowanych zmian z uwagi na możliwe istotne ograniczenie konkurencji, do którego mogą takie zmiany doprowadzić. Postulowane przez odwołującego uzupełnienie opisu wymagań funkcjonalnych nie jest niezbędne dla wypełnienia wymagania art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W praktyce skutkiem wprowadzenia proponowanych wymagań może być preferowanie jednego rozwiązania.

Ad. 12. Zamawiający dokonał stosownej zmiany zapisów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

a) w załączniku III do SOPZ – Standardy infrastruktury technicznej i oprogramowania dla klas bezpieczeństwa i klas systemów informatycznych resortu finansów, dodał nową

funkcjonalność w brzmieniu: „Przełącznik musi obsługiwać łączenie przełączników w jeden logiczny przełącznik za pomocą połączeń realizowanych w standardzie Inter-Switch Trunk.”,

b) w załączniku IV do SOPZ – Wymagane parametry techniczne dla urządzeń teleinformatycznych wykreślił: „W przypadku dodawania kolejnej pary przełączników szkieletowych SAN należy zapewnić odpowiednią liczbę licencji ICL zarówno do przełączników nowych, jak też istniejących. Niezbędne są także dedykowane przewody realizujące połączenia ICL w odpowiedniej liczbie. Dedykowane połączenie ICL (Inter Chassis Link) zastępuje 64 interfejsy minimum 8 Gb/s, które zamiast kanałów ISL mogą obsługiwać urządzenia zewnętrzne.” i dodał: „Możliwość łączenia przełączników w jeden logiczny przełącznik za pomocą dedykowanych szybkich połączeń zgodnie ze standardem IST (Inter-Switch Trunk).”

c) w załączniku XIX do SOPZ załącznik nr 2 do scenariusza rozbudowy: „w przypadku dodawania kolejnej pary przełączników szkieletowych SAN do infrastruktury Zamawiającego należy dostarczyć odpowiednią liczbę licencji do połączeń w standardzie IST (Inter-Switch Trunk) zarówno do przełączników nowych jak też istniejących u Zamawiającego. Niezbędne jest dostarczenie również dedykowanych przewodów do realizacji tych połączeń w odpowiedniej liczbie oraz innych komponentów koniecznych do ich realizacji. Dedykowane połączenie w standardzie IST (Inter-Switch Trunk) musi zastąpić minimum 64 interfejsy minimum 8 Gb/s, które zamiast kanałów ISL mogą obsługiwać urządzenia zewnętrzne.”

Ad. 13. Wskazany wymóg oznacza, że zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania zbudowanego w architekturze wysokiej dostępności, którą to architekturę w następnych zdaniach opisuje. Z tego wynika, że ten system musi być dostępny bezprzerwowo (nawet w przypadku awarii np. całej macierzy druga powinna przejąć obsługę). Wymaganie to jest jednoznaczne. Przyjęcie postulowanych przez odwołującego zapisów odnoszących wysoką dostępność jedynie do systemów (poprzez wskazanie klasy systemu), a nie do architektury wysokiej dostępności, jest niepoprawne oraz obniża wymagania zamawiającego.

Ad. 14. Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa systemów infrastrukturalnych i omyłkowo w tabeli AI_08 w pkt 3 znalazło się sformułowanie „i biznesowych”. Zamawiający dokonał sprostowania tej omyłki w ramach modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 2 sierpnia 2013 r.

Ad. 15. Zamawiający opisał wcześniej wdrożone systemy w punkcie 3. załącznika nr 2 do scenariusza rozbudowy poprzez wskazanie dostarczonego oprogramowania. Modyfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 2 sierpnia 2013 r. uzupełniono opis o wykaz sprzętu i oprogramowania wykorzystanego do implementacji systemów zrealizowanych w ramach KiC 1a i KiC 1b. Są to wszystkie będące w posiadaniu zamawiającego informacje i są one w pełni wystarczające do przygotowania i złożenia oferty. Rozwiązanie równoważne musi spełniać wszystkie wymagania funkcjonalne określone w załączniku nr 2 do

scenariusza rozbudowy. Wymagania dotyczące równoważności opisane zostały ponadto w załączniku XIV do SOPZ.

Ad. 16. Zamawiający co do zasady nie posługuje się w opisie przedmiotu zamówienia sformułowaniem określonym w art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, znaki towarowe (nazwy handlowe, marki i modele) wskazuje przede wszystkim tam, gdzie opisuje posiadany przez siebie sprzęt i oprogramowanie. Ponieważ przedmiot zamówienia nie obejmuje tego sprzętu i oprogramowania, nie stosuje się do tej części art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku, gdy w opisie wymagań funkcjonalnych dla systemów znajduje się odwołanie do nazw produktów, producentów lub norm, zastosowanie znajdują zasady wyrażone w treści załącznika nr XIV do SOPZ,

Ad. 17. Zamawiający dokonał zmiany w podnoszonym zakresie w ramach modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 2 sierpnia 2013 r.,

Ad. 18. Zgodnie ze spisem załączników, SOPZ nie zawiera załączników od VIII do XIII oraz XVII i XVIII, jest to brak ciągłości numeracji załączników, lecz dokumentacja jest kompletna.

Przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy S&T Services Polska Sp. z o.o. i AGN Polska Sp. z o.o. popierając stanowisko odwołującego i wnosząc o uwzględnienie odwołania.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń i dokumentów Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Izba ustaliła też, iż stan faktyczny nie jest sporny pomiędzy stronami.

W odniesieniu do żądania 1., tj. wykreślenia z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o nadzorowaniu wykonania umowy przez HP Polska Sp. z o.o. i HP Slovakia s.r.o. Izba przyznała rację zamawiającemu, iż – skoro wskazanie tego wykonawcy wynika z jego nadzoru autorskiego nad realizacją procesu Konsolidacji i Centralizacji Systemów Celnych i Podatkowych, prowadzonego na podstawie Studium Projektowego na podstawie zawartej z nim wcześniej umowy – wprowadzenie tej zmiany byłoby nie zmianą stanu faktycznego, lecz ukryciem tej informacji przed innymi wykonawcami (zresztą w tym momencie już spóźnionym). Niemniej jednak zamawiający powinien również wyjaśnić

wykonawcom, na czym będzie polegał ów nadzór firm HP Polska Sp. z o.o. i HP Slovakia s.r.o., bowiem z jednej strony HP Polska Sp. z o.o. zasadnie może się obawiać w stosunku do jego oferty zarzutów związanych z nieuczciwą konkurencją, z drugiej wykonawcy pragnący zaoferować rozwiązania inne niż w technologii HP, mogą obawiać się trudności związanych z realizacją zamówienia. Jak wyjaśnił zamawiający podczas rozprawy, nadzór ten nie ma być bezpośrednim nadzorem nad wykonaniem umowy, lecz ma się sprowadzać jedynie do doradztwa zamawiającemu w ramach nadzoru autorskiego.

Na marginesie należy też wskazać, iż zamawiający powinien przewidzieć opcję brzmienia tego postanowienia w sytuacji, gdyby spółki HP Polska Sp. z o.o. i HP Slovakia s.r.o. rzeczywiście zrezygnowały z wykonania umowy z 13 kwietnia 2010 r.

W odniesieniu do żądania 2., tj. przekazania dokumentów: Architektura Referencyjna IT CPD MF, Zestaw usług świadczonych przez CPD MF, Bloki Architektoniczne – zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia stwierdzając, że dokumenty te są zbędne. Zgodnie z wiedzą Izby odwołujący nie złożył odwołania na treść modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 2 sierpnia 2013 r. Zatem orzekanie w tym zakresie jest bezprzedmiotowe.

W odniesieniu do żądania 3. dotyczącego doprecyzowania kryteriów spełniania wymagań załącznika XIX do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia załącznika nr 2 do scenariusza rozbudowy, Izba nakazała takie doprecyzowanie dając wiarę oświadczeniom odwołującego oraz przystępujących po jego stronie, że w oparciu o sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia wykonawcy ci nie są w stanie wycenić ofert w oparciu o technologię HP. Wykonawcy ci wskazali również, że opis przedmiotu zamówienia oraz warunki umowy w obecnym brzmieniu powodują niepewność co do sposobu realizacji umowy, w szczególności do chwili odbioru pozostawiają nierozstrzygniętym, czy oferowany i wykonany przedmiot umowy spełni wymagania zamawiającego. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, wykonawcy nie mogą, jak to określili, „w ciemno”, przygotowywać ofert i wykonywać umowy. Zatem zamawiający powinien dookreślić przedmiot zamówienia i warunki wykonywania umowy poprzez doprecyzowanie, w jaki sposób dokona oceny, czy system jest zgodny z jego wymaganiami. Sposób wykonania Izba pozostawia zamawiającemu – może to być uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie kryteriów spełniania wymagań lub doprecyzowanie warunków umowy. Zamawiający może przy tym wykorzystać propozycje przygotowane przez odwołującego. W odniesieniu do tych propozycji Izba stwierdza jedynie, iż podziela stanowisko zamawiającego, że samo odniesienie się do oświadczenia

producenta o spełnieniu wymagań może nie być wystarczające, a tam, gdzie jest to możliwe, odbiór powinien raczej odnosić się do testu, czy dana funkcjonalność została wprowadzona.

W odniesieniu do żądań 4. i 5. dotyczących uzupełnienia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia o listę sprzętu i oprogramowania Izba stwierdziła, że zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia dodając powyższe informacje. Odwołujący stwierdził, że zmiana go satysfakcjonuje, zatem orzekanie w tym zakresie jest bezprzedmiotowe.

W odniesieniu do żądania 6. tj. uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o zasady licencjonowania systemów niezakwalifikowanych do rozbudowy, zamawiający stwierdził, iż nie stanowią one części przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie dowiódł okoliczności przeciwnych. Tym samym w obecnym stanie takie działanie jest zbędne. Jeśli zaś objęcie ich rozbudową okazałoby się konieczne, zamawiający i wykonawca będą musieli uregulować to osobną umową.

W odniesieniu do żądań 7.-11. dotyczących chmury obliczeniowej HP CSE Izba po pierwsze podziela obawy zamawiającego, iż postulowane zmiany mogłyby stanowić ograniczenie konkurencji. Po drugie zaś zamawiający modyfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 20 sierpnia 2013 r. w ogóle wykreślił wymóg, aby zaoferowane rozwiązania programowe współpracowały z posiadanym przez zamawiającego rozwiązaniem chmury obliczeniowej HP CSE.

W odniesieniu do żądania 12., tj. przełączników SAN Director, zamawiający w tym punkcie zmienił specyfikację istotnych warunków zamówienia. Odwołujący nie zgłosił zastrzeżeń co do tej zmiany, zatem orzekanie w tym zakresie jest bezprzedmiotowe.

W odniesieniu do żądania 13., tj. wymagania 17. tabeli AI_01 Izba uznała, że wymóg ten nie jest niepoprawny i nie ma przeszkód, by zamawiający wskazał na sprzętowe komponenty systemu. Zdaniem Izby oczywiste jest, że aby system spełniał wymaganą funkcjonalność ani komponenty sprzętowe, ani programowe nie mogą być podatne na awarie. Odniesienie zaś do wymagań dla klasy systemu może powodować, że przy różnych założeniach czasu dostępności przy zaoferowaniu różnych systemów, może on nie być jednakowy, tzn. potencjalnie przy niektórych systemach założenia mogą być niższe niż wymagane przez zamawiającego. Z drugiej strony oczywiste jest też, że wymagań zamawiającego nie można interpretować jako wyższych niż możliwości najlepszych systemów istniejących na rynku.

W odniesieniu do żądania 14. dotyczącego wymagań systemów biznesowych zamawiający wskazał, iż sformułowanie „i biznesowych” znalazło się przez pomyłkę, gdyż nie są one wymagane i 2 sierpnia 2013 r. zmienił w tym zakresie specyfikację istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wskazał, iż z niektórych miejsc specyfikacji istotnych warunków zamówienia odniesienie do systemów biznesowych nie zostało usunięte, zatem zamawiający powinien dokonać sprawdzenia i korekty specyfikacji.

W odniesieniu do żądań 15. i 16., tj. uzupełnienia scenariusza rozbudowy o definicję każdego z systemów infrastrukturalnych zrealizowanych w ramach KiC 1a i KiC 1b oraz uzupełnienia definicji równoważności, Izba stwierdziła przede wszystkim, iż żądanie odnośnie systemów infrastrukturalnych zrealizowanych w ramach KiC 1a i KiC 1b jest obecnie niemożliwe do wykonania, gdyż części KiC 1a i KiC 1b nie zostały jeszcze zakończone i zamawiający nie posiada ich dokumentacji. Zamawiający przekazał posiadane przez siebie informacje w zakresie sprzętu i oprogramowania. Oczywiście jeśli zamawiający by takie informacje uzyskał (dokonał odbioru systemów), powinien je wykonawcom przekazać.

Co zaś do samej równoważności – odwołujący nie wskazał konkretnie, gdzie i w jakim zakresie mu tej informacji brakuje i dlaczego warunki równoważności opisane przez zamawiającego są niewystarczające.

W odniesieniu do żądania 17. dotyczącego użycia w warunku udziału w postępowaniu nazwy własnej systemu backupu Tivoli Storage Manager wersja 5.5 produkcji IBM, zamawiający w tym zakresie zmienił specyfikację istotnych warunków zamówienia modyfikacją z 2 sierpnia 2013 r. Zmiana ta nie budzi zastrzeżeń odwołującego, zatem orzekanie w tym zakresie jest bezprzedmiotowe.

W odniesieniu do żądania 18., tj. brakujących załączników, zamawiający wskazał, iż jest to jedynie kwestia numeracji, a wszystkie załączniki zostały do specyfikacji istotnych warunków zamówienia dołączone. Obecnie trudno wyrokować, czy załączniki te „pojawią się” w trakcie realizacji zamówienia, jednak należy wskazać, iż obowiązuje tu zasada, że jeśli zamawiający nie postawił danych wymogów na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie były one objęte ofertą, umowa nie może wykraczać poza ten zakres.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji odwołanie uwzględniając we wskazanej powyżej części.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: