

POSTANOWIENIE

z dnia 24 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego 24 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 października 2016 r.

przez wykonawcę: **Centrum Diabetologii sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa odczynników laboratoryjnych* (nr postępowania DZ-1203-2015)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

1. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **odwołującego – Centrum Diabetologii sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – kwoty **6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) {dalej również: „ustawa pzp”, „pzp” lub „PZP”}, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa pasków do glukometrów* (nr postępowania 40/2016). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 lipca 2016 r. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

5 października 2016 r. Zamawiający przesłał faksem Odwołującemu – Centrum Diabetologii sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty złożonej na 2. część zamówienia {dalej również: „pakiet nr 2”}, a także zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w tej części zamówienia.

10 października 2016 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie {zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu} od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp {lista zarzutów}:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez nieuprawnione uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.
2. Art. 7 ust. 3 – przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, interesem publicznym oraz dobrze pojętym interesem publicznym.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w pakiecie nr 2 {lista żądań}:

1. Unieważnienia wyboru oferty złożonej przez Profarm PS sp. z o.o. z siedzibą w Starej Iwicznej unieważnienia postępowania.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący sprecyzował zarzuty za pomocą okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

W szczególności wynika z nich, że oferta Odwołującego została odrzucona z uwagi na niespełnianie parametru specyfikacji określającego termin przydatności pasków po otwarciu opakowania min. 6 miesięcy, co Zamawiający stwierdził na podstawie złożonej wraz

z ofertą próbki, gdzie zamieszczono informację, że paski należy niszczyć po 3 miesiącach od daty pierwszego otwarcia.

Odwołujący powołał się na oświadczenie producenta zaoferowanych pasków Gmate, z którego wynika spełnienie powyższego wymaganego parametru. Jednocześnie wyjaśnił, że opakowania pasków złożone Zamawiającemu zostały sprowadzone przed wydaniem tego oświadczenia, a jego treść zostanie uwzględniona na nowych opakowaniach.

Pismem z 13 października 2016 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 11 października 2016 r. przekazał faksem kopię odwołania pozostałym wykonawcom, którzy złożyli oferty w części 2. zamówienia.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

24 października 2016 r. o godz. 14:53 do Izby wpłynęło w formie pisemnej oświadczenie Odwołującego, że na podstawie art. 187 ust. 8 pzp cofa odwołanie wniesione 10 października 2016 r.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

Sygn. akt KIO 1917/16

z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: