

Sygn. akt: KIO 1018/21

WYROK
z dnia 27 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 kwietnia 2021 r. przez Wykonawcę **Spire Sp. z o.o. (ul. Królewska 65A/1, 30-081 Kraków)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie (ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów)**

orzeka:

- 1) oddala odwołanie
- 2) kosztami postępowania obciąża Odwołującego **Spire Sp. z o.o. (ul. Królewska 65A/1, 30-081 Kraków)** i
- 3) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego **Spire Sp. z o.o. (ul. Królewska 65A/1, 30-081 Kraków)** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego **Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie (ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów)** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
- 4) zasądza od Odwołującego **Spire Sp. z o.o. (ul. Królewska 65A/1, 30-081 Kraków))** na rzecz Zamawiającego **Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie (ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów)** kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Szpital Wojewódzki im. św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Zakup/dostawa, wdrożenie, uruchomienie: infrastruktura obsługi środowiska IT w ramach warstwy lokalnej MSIM.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 28 grudnia 2020 r., numer ogłoszenia 2020/S 252-635394.

Odwołujący SPIRE Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie 1 Postępowania (kryterium „Parametr techniczny”) w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, realizujące się w nieuzasadnionym potrzebami Zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ poprzez modyfikację kryterium „Parametry techniczne”.

28 grudnia 2020 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ, gdzie ustanowił nowy sposób oceny ofert, dodając nowe kryterium o wadze 30%. Wszystkie kwestionowane parametry techniczne (w ramach kryterium „Parametry techniczne”) pierwotnie w treści SIWZ stanowiły minimalne wymagania Zamawiającego opisane w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący skierował do Zamawiającego dwa pisma (z 10.02.2021 r. oraz z 20.02.2021 r.), w których kwestionował zapisy OPZ wskazując na naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez takie sformułowanie OPZ, które wskazuje pośrednio na rozwiązanie konkretnego producenta.

W odpowiedzi na pisma Odwołującego Zamawiający dokonał usunięcia kwestionowanych zapisów z treści OPZ. Zdaniem Odwołującego niezrozumiałe jest obecnie punktowanie rozwiązania technicznego konkretnego producenta (rozwiązania uznanego za naruszające zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców), co w analogiczny sposób w dalszym ciągu narusza powyższe zasady.

Zdaniem Odwołującego przyznanie konkretnemu rozwiązaniu aż 30% punktów powoduje, że zaoferowanie jakiegokolwiek innego rozwiązania spełniającego wymagania Zamawiającego nie pozwoli na realne konkurowanie z rozwiązaniem FUJITSU.

W ocenie Odwołującego promowanie maksymalną ilością punktów rozwiązania w postaci następujących szczegółowych kryteriów prowadzi do ograniczenia konkurencji. Odwołujący w treści odwołania wymienił urządzenia, których dotyczył wskazany powyżej zarzut:

1. Serwery aplikacyjne wraz z systemem wirtualizacji i licencjami na system operacyjny

1.2. Płyta główna - 1 punkt w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

6 aktywnych złącz PCI Express generacji 3, w tym:

3 fizyczne złącza o prędkości x 16; 3 fizyczne złącza o prędkości x8;

1.3. Procesory

Punktacja proporcjonalna - maksymalnie 3 pkt liczone wg wzoru

$$PW = (W_o / N_{W_o}) * 3$$

PW- Punktacja wyniku

W_o - Wynik w ofercie badanej

NW_o-najwyższy wynik wśród ofert nieodrzuconych

1.4 Kontrolery LAN

1 punkt w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów: możliwość wymiany zainstalowanych interfejsów LAN na interfejsy 4x 10Gbit SFP+ bez potrzeby wymiany całego układu lub instalacji dodatkowych kart w slotach PCI Express;

1.5 Kontrolery I/O

1 punkt w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

Możliwość zainstalowania kontrolera RAID obsługującego dyski NVMe; Zainstalowane dwa nośniki flash o pojemności 64GB w konfiguracji RAID-1, rozwiązanie dedykowane dla hypervisora oraz niezajmujące zatok dla dysków hot- plug,

1.6 Porty

0,5 punktu w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

2 port USB 3.0 na panelu przednim;

1.7 Zarządzanie - TAK

1 punkt w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

Zarządzanie

Wbudowane diody informacyjne lub, wyświetlacz informujący o stanie serwera - system przewidywania, rozpoznawania awarii)

informacja o statusie pracy (poprawny, przewidywana usterka lub usterka) następujących komponentów:

karty rozszerzeń zainstalowane w dowolnym slotcie PCI Express ./ wbudowany na. płycie głównej nośnik pamięci M.2 SSD status karty zarządzającej serwera bateria podtrzymująca ustawienia BIOS płyty główne: Oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne wyprodukowane przez producenta serwera umożliwiające konfigurację kontrolera RAID, instalację systemów operacyjnych, zdalne zarządzanie, diagnostykę i przewidywanie awarii w oparciu o informacje dostarczane w ramach zintegrowanego w serwerze systemu umożliwiającego monitoring systemu i środowiska (m.in. temperatura, dyski,, zasilacze, płyta główna, procesory, pamięć operacyjna);

Dedykowana, wbudowana w kartę zarządzającą (lub zainstalowana) pamięć flash o pojemności minimum 16 GB;

Możliwość zdalnej reinstalacji systemu lub aplikacji z obrazów-zainstalowanych w obrębie dedykowanej pamięci flash bez użytkowania zewnętrznych nośników lub kopiowania danych poprzez sieć LAN;

Serwer posiada możliwość konfiguracji i wykonania aktualizacji BIOS, Firmware, sterowników serwera bezpośrednio z GUI (graficzny interfejs) karty zarządzającej serwera bez pośrednictwa innych nośników zewnętrznych i wewnętrznych poza obrębem karty zarządzającej.

2. Serwery bazodanowe

1.1 Płyta główna

1 punkt w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

4 złącza PCI Express generacji 3 w tym:

3 fizyczne złącza o prędkości x16;

7 fizyczne złącza o prędkości x8;

Możliwość rozbudowy o riser umożliwiający instalację kart full height

1.2 Procesory

Punktacja proporcjonalna maksymalnie 3 pkt liczone wg wzoru $PW=(W_o/NW_o)*3$

PW-Punktacja wyniku. W_o - Wynik w ofercie badanej NW_o - najwyższy wynik wśród ofert nieodrzuconych

1.3. Dyski twarde i napędy

Punktacja proporcjonalna maksymalnie 1,5 pkt liczone wg wzoru

$Wdwpd = (WO/NWO) * 1,5$

Wdwpd - Punktacja wyniku

Wpr- wartość w ofercie badanej

NWO- najwyższy wartość wśród ofert nieodrzuconych

1.4. Kontrolery LAN

punkt w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów: możliwość wymiany zainstalowanych interfejsów LAN na interfejsy 4x 10Gbit

SFP+ bez potrzeby wymiany całego układu lub instalacji dodatkowych kart w slotach PCI Express;

1.5. Kontrolery I/O

0,5 punktu w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

Możliwość zainstalowania kontrolera RAID obsługującego dyski NVMe;

Możliwość zainstalowania dwóch nośników flash o pojemności 64GB w konfiguracji RAID-1, rozwiązanie dedykowane dla hypervisora oraz niezajmujące zatok dla dysków hot-plug

1.6. Porty - TAK

0,5. punktu w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

7 porty USB 3.0 na panelu przednim;

1.7. Zarządzanie

1 punkt w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów: Oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne wyprodukowane przez producenta serwera umożliwiające konfigurację kontrolera RAID, instalację systemów operacyjnych, zdalne zarządzanie, diagnostykę i przewidywanie awarii w oparciu o informacje dostarczane w ramach zintegrowanego w serwerze systemu umożliwiającego monitoring systemu i środowiska (m.in. temperatura, dyski, zasilacze, płyta główna, procesory, pamięć operacyjna);

Dedykowana, wbudowana w kartę zarządzającą (lub zainstalowana) pamięć flash o pojemności minimum 16 GB;

Możliwość zdalnej reinstalacji systemu lub aplikacji z obrazów zainstalowanych w obrębie dedykowanej pamięci flash bez użytkowania zewnętrznych nośników lub kopiowania danych poprzez sieć LAN;

Serwer posiada możliwość konfiguracji i wykonania aktualizacji BIOS, Firmware, sterowników serwera bezpośrednio z GUI (graficzny interfejs) karty zarządzającej serwera

bez pośrednictwa innych nośników zewnętrznych i wewnętrznych poza obrębem karty zarządzającej.

7. Macierz na dane z dodatkową półką

7.1 Ogólne

2 punkty w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

Macierz musi umożliwiać rozbudowę o półkę 3U/4U dla 60 dysków typu hotplug NL-SAS

7.2 Kontrolery

punkty w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

Macierz musi umożliwiać dołożenie dodatkowych portów do transmisji danych (nie dotyczy portów do dołączania półek dyskowych): 2x SAS 12GB/s

Dołożenie portów jw. nie może powodować wymiany samych kontrolerów RAID w oferowanym rozwiązaniu a w przypadku konieczności licencjonowania tej funkcjonalności macierz ma być dostarczona z aktywną licencją na instalację i obsługę każdego z wymienionych protokołów transmisji danych

Macierz musi umożliwiać wymianę portów do transmisji danych obsługujących ; protokoły: SAS 12GB/s

7.3 Poziomy RAID

2 punkty w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

Macierz musi dodatkowo zapewniać poziom zabezpieczenia danych na dyskach definiowany poziomami RAID: Raid-10, Raid-50

7.4. Dyski

3 punkty w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

Macierz musi pozwalać na zaszyfrowanie danych zapisanych na wszystkich obsługiwanych dyskach SSD-SAS i HDD-SAS/NL-SAS minimum kluczem AES256 - bit - jeżeli w tym celu niezbędne jest zakupienie dodatkowych licencji bądź komponentów sprzętowych to należy je dostarczyć wraz z macierzą.

Macierz musi umożliwiać skonfigurowanie każdego zainstalowanego dysku hot- plug jako dysk hot-spare (dysk zapasowy)

Macierz posiada możliwość konfiguracji dysku hot-spare dla zabezpieczenia dowolnej grupy dyskowej RAID

Macierz posiada możliwość konfiguracji dysku hot-spare dedykowanego dla zabezpieczenia tylko wybranej grupy dyskowej RAID

W przypadku awarii dysku fizycznego i wykorzystania wcześniej skonfigurowanego dysku zapasowego wymiana uszkodzonego dysku na sprawny nie może powodować powrotnego kopiowania danych z dysku hot-spare na wymieniony dysk (tzw. CopyBackLess).

7.5. **Opcje programowe**

2 punkty w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

Macierz w dostarczonej konfiguracji musi obsługiwać deduplikację i kompresję danych na wszystkich rodzajach dysków wbudowanych w macierzy (nie . dopuszcza się główek, kompresji zewnętrznej, programowej itp.) w następujących trybach równocześnie oraz niezależnie na poziomie każdego LUN:

Sama deduplikacja wybranego LUN;

Sama kompresja wybranego LUN';

Kombinacja technologii kompresji i deduplikacji wybranego LUN;

Brak użycia technologii kompresji i deduplikacji dla wybranego LUN;

7.6. **Gwarancja i serwis**

1 punkt w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:

Po zakończeniu okresu gwarancji musi być zapewniony przez producenta rozwiązania dostęp do aktualizacji oprogramowania wewnętrznego oferowanej macierzy oraz do kolejnych wersji oprogramowania zarządzającego w okresie minimum 2 lat.

8. Dodatkowa półka macierzy na dane

8.2 elementy umożliwiające montaż w szafie RACK - Maksymalna zajętość w szafie RACK 4U - 1 punkt w przypadku spełnienia wszystkich poniższych wymogów:
zajętość w szafie RACK 2U

W opinii Odwołującego ustalone przez Zamawiającego, kryteria oceny oferty w ramach kryterium „Parametry techniczne” prowadzą do ograniczenia konkurencji w postępowaniu do wybranego grona potencjalnych wykonawców, a po bardziej szczegółowej analizie odnoszącej się do sytuacji rynkowej tak naprawdę ogranicza ją do jednego producenta FUJITSU (oraz wykonawcy ResQMed. bądź wybranego przez niego partnera, który wykorzystuje technologię premiiowaną przez Zamawiającego), decydującego o pozycji poszczególnych wykonawców, którym zaoferuje swoje rozwiązania. W ocenie Odwołującego ustanowione kryteria w powiązaniu z wszystkimi wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia eliminują z możliwości realnego konkurowania profesjonalne podmioty, o ugruntowanej pozycji rynkowej, które mogłyby złożyć najkorzystniejszą ofertę w przypadku innego brzmienia kwestionowanych kryteriów oceny ofert. Premiowanie zaskarżonego

rozwiązania technicznego w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego, standardów rynkowych i jakiegokolwiek ekonomicznego uzasadnienia, zdaniem Odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencji postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb Zamawiającego. Choć ustawa Pzp pozostawia Zamawiającemu swobodę wyboru kryteriów oceny ofert, jednak swoboda ta została wprowadzona pod warunkiem, że dodatkowe kryteria służyć będą rzeczywiście identyfikacji oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Tym samym kryterium oceny ofert nie może pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru bądź prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Promowanie danego rozwiązania musi znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego (w niniejszym Postępowaniu w zakresie konkretnych, rozwiązań technicznych) i nie może naruszać zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia kryterium „Parametry techniczne” wprowadzonego modyfikacją z 22.03.2021 r. przy jednoczesnym pozostawieniu pozostałych modyfikacji SIWZ.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania. W treści uzasadnienia wskazał, że zarówno przed jak i po modyfikacji, SIWZ nie miała charakteru jaki zarzuca jej Odwołujący. Wyjaśnił, że zamierza nabyć w ramach postępowania o udzielenie zamówienia przedmiot dobrej jakości, zaspokajający jego potrzeby i cele, którym ma służyć, wykazując się jednocześnie dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych. Zamawiającemu zależy na rozwiązaniu najlepszym, a nie najtańszym na rynku. Określenie parametrów minimalnych poprzedzone zostało analizą własnych zasobów, wzrostem ilości użytkowanego oprogramowania (co za tym idzie wielkości przyrostu danych) oraz koniecznością utrzymania zakupionego rozwiązania w ramach projektu MSIM przez minimalny okres 5 lat, co przy rozwiązaniach z branży IT wymaga stosowania rozwiązań możliwie najwyższej jakości.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut w zakresie urządzeń opisanych w uzasadnieniu odwołania jako 1.2 – procesory, 1.3 – procesory, 7.6 – gwarancja i serwis.

W pozostałym zakresie podtrzymał zarzuty odwołania.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 i 2 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, poprzez

ustalenie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty (kryterium „Parametr techniczny”) w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, realizujące się w nieuzasadnionym potrzebami Zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem, jest bezzasadny.

W opinii Odwołującego, Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie OPZ, który wskazuje pośrednio na rozwiązanie konkretnego producenta. Tymczasem Zamawiający nie przewidział konkretnego rozwiązania, ale opisał poszczególne wymagania dla określonych urządzeń. Każde z urządzeń może pochodzić od innego producenta.

Odwołujący w trakcie rozprawy z udziałem stron przedstawił dowód w postaci symulacji cen ofertowych. Z powyższego dowodu miała wynikać okoliczność, że Wykonawca, który zaoferuje inne urządzenia niż pochodzące od producenta Fujitsu, będzie zmuszony obniżyć wartość swojej oferty o 50%. Należy zauważyć, że przedstawiony dowód niczego nie dowodzi. Przedstawia jedynie zestaw cen i punktów w tabeli. Z pewnością nie jest rzetelną analizą cen ofertowych różnych urządzeń występujących na rynku. Na podstawie dwóch tabeli sporządzonych przez Odwołującego nie da się wyprowadzić żadnego wniosku, a na pewno nie potwierdza on tezy Odwołującego. Nie jest wiadomo, co tak naprawdę zostało ukryte pod wskazanymi cenami. Przede wszystkim, jak wskazano powyżej, dopuszczalne jest zaoferowanie urządzeń różnych producentów, a zatem należy zakładać, że ceny mogą kształtować się w bardzo różny sposób. Odwołujący nie wykazał, aby tylko urządzenia pochodzące od producenta Fujitsu spełniały wymagania Zamawiającego określone w ramach dodatkowego kryterium. Dla odmiany Zamawiający przedstawił szereg załączników do odpowiedzi na odwołanie, które przedstawiały urządzenia spełniające wymagania postawione w ramach kryterium i jednocześnie pochodziły od producentów innych niż Fujitsu. Odwołujący nie zaprzeczył, że przedstawione w nich urządzenia spełniają wymagania kryterium. Podnoszony przez Odwołującego argument, że przedstawione dowody zostały sporządzone w języku angielskim i nie zostały one przetłumaczone na język polski nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż poszczególne dowody odnoszą się do nazw własnych oraz poszczególnych parametrów wyrażonych w liczbach, co z obiektywnych okoliczności (międzynarodowych określeń) nie wymaga tłumaczenia.

Odwołujący nie przedstawił w treści odwołania uzasadnienia zarzutu w odniesieniu do każdego z urządzeń. Takie uzasadnienie sformułował dopiero w trakcie rozprawy z udziałem stron. Uzasadnienie przedstawione przez Odwołującego również nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający, jak wyjaśnił, w ramach kryterium promował rozwiązania dodatkowe, korzystniejsze niż wymagania podstawowe opisane w SIWZ. Oczywistym jest, że wymagania opisane w kryterium mają premiować lepsze i wygodniejsze rozwiązania.

Odwołujący sugerował dopuszczenie innych niż planowane przez Zamawiającego rozwiązań. Odwołujący nie wziął jednak pod uwagę okoliczności, że wymagania Zamawiającego są podyktowane zarówno jego możliwościami fizycznymi – takimi jak lokal i jego usytuowanie, jak również kwestiami organizacyjnymi, mającymi zapewnić długotrwałe i bezkolizyjne korzystanie z urządzeń.

Odwołujący kwestionował przyjęte przez Zamawiającego (jako dodatkowe) wymaganie dotyczące konieczności zapewnienia dwóch portów z przodu urządzenia. Jednakże Odwołujący pominął, że takie wymaganie Zamawiającego zostało postawione z uwagi na lepszą dla Zamawiającego funkcjonalność. Zamawiający wyjaśnił, że dostęp do urządzenia z tyłu jest często ograniczony przez kable i szyny, czy też inne urządzenia w szafie, stąd najprostszą metodą przełączania jest posiadanie tych portów z przodu obudowy. Wymaganie to, jak wskazał Zamawiający, wynika z wymagań obsługi administratora systemu, a także specyfiki pomieszczeń i licznymi ograniczeniami związanymi brakiem dostępu do dużych pomieszczeń.

W ocenie Izby Zamawiający wykazał, że jego dodatkowo premiowane wymaganie w zakresie portów urządzenia jest podyktowane uzasadnionymi potrzebami.

Odwołujący kwestionował również przyjęte przez Zamawiającego wymaganie (pkt 7.1 i 8), którego celem jest rozwiązanie problemu braku miejsca w szafie w serwerowni. Odwołujący wskazywał, że jest możliwe przyjęcie innych rozwiązań, poprzez np. zakup nowej szafy. Takie rozwiązanie w opinii Odwołującego byłoby tańsze i zapewniło realizację tego samego celu. Zamawiający wskazał, że przyjęte przez niego rozwiązanie jest właśnie dlatego premiowane, że nie dysponuje dużymi pomieszczeniami. W przypadku dużej ilości urządzeń, wstawianiu dodatkowych szaf, będzie zmuszony do poszukiwania miejsca na nową serwerownię. Stąd jego wymaganie oparte o półki 2U i 4U (nie zaś dodatkowe szafy), aby mógł pozostać w już istniejącym pomieszczeniu.

W ocenie Izby Zamawiający wykazał, że jego dodatkowo premiowane wymaganie jest podyktowane uzasadnionymi potrzebami. Tym samym zarzut Odwołującego w tym zakresie jest bezzasadny.

Jak wskazano powyżej, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa poprzez sformułowanie dodatkowego kryterium oceny ofert, w którym premiował lepsze, korzystniejsze niż podstawowe rozwiązania. Takim korzystniejszym rozwiązaniem jest np. premiowane w

punkcie 1.2 dodatkowe, trzecie złącze. Zamawiający ma prawo oczekiwać, że zostaną mu zaoferowane rozwiązania nie tylko powszechne, już istniejące na rynku, ale przede wszystkim zapewniające mu dodatkowe możliwości. Istotą wymagań dodatkowo premiowanych jest właśnie zapewnienie dodatkowych, ponadstandardowych możliwości. Zatem również w odniesieniu do tego wymagania trudno stwierdzić, aby Zamawiający dokonując opisu wymagania naruszył którykolwiek z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, czy też którąkolwiek z zasad.

Zamawiający wskazał, że kontroler jest najbardziej kosztownym elementem macierzy, stanowiącym 50-60% ceny macierzy, i wymaga maksymalnych możliwości rozbudowy. Wymiana w przypadku konieczności podłączenia urządzenia z innym interfejsem jest nieopłacalna. Sprzęt dostarczany/posiadany często wymaga zmiany połączeń infrastruktury, co wiązałoby się z brakiem możliwości podłączenia do macierzy.

W trakcie rozprawy z udziałem stron Zamawiający wyjaśnił, że wymiana kontrolera to ingerencja w sam serwer, co powoduje przestoje. Wymaganie Zamawiającego ma na celu dokonanie takiej wymiany, która nie spowoduje wyłączenia całego urządzenia, co jest rozwiązaniem tańszym i mniej inwazyjnym.

W ocenie Izby Zamawiający wykazał, że jego dodatkowo premiowane wymaganie jest podyktowane uzasadnionymi potrzebami, wynikającymi z obiektywnych czynników, takich jak konieczność zapewnienia ciągłości pracy urzędów, mniejszą inwazyjność oraz niższe koszty. A skoro tak, nie jest uzasadniony zarzut Odwołującego, że Zamawiający dokonał opisu kryterium oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, realizujące się w przyjęciu wymagań nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego.

Zamawiający w odniesieniu do wymagania opisanego w punkcie 7.3 wyjaśnił, że RAID 10 należy do najwydatniejszych i jest powszechnie stosowany.

W opinii Odwołującego, właściwym byłoby przyjęcie rozwiązania w postaci redundancji.

W ocenie Izby również w odniesieniu do ww. wymagania zarzut Odwołującego, że poprzez opisane wymaganie Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji, czy równego traktowania wykonawców (z uwagi na nieuzasadnione potrzeby Zamawiającego, czy w oparciu o inny obiektywnie ustalony czynnik), jest bezzasadny. Skoro bowiem, jak wskazał Zamawiający, RAID 10 jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym, przy okazji również najwydatniejszym, to nie można stwierdzić, aby takie wymaganie Zamawiającego było podyktowane nadzwyczajnymi, czy nieosiągalnymi wymaganiami Zamawiającego. Skoro jest to rozwiązanie powszechnie obowiązujące, to Zamawiający może być uprawniony do postawienia takiego wymagania. Tym bardziej, że w takiej sytuacji (skoro jest to rozwiązanie

powszechnie obowiązujące) nie jest to rozwiązanie stosowane jedynie przez jednego producenta. Być może, z punktu widzenia Odwołującego, korzystniejszym byłoby wprowadzenie rozwiązania opartego o redundancję, jednakże to Zamawiający określa wymagania w postępowaniu przyjmując rozwiązania, które są najbardziej dla niego optymalne.

W odniesieniu do urządzenia opisanego w punkcie 1.5, Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji, tak w odwołaniu, jak i podczas rozprawy. Podniesiona przez niego okoliczność, że hypervisor jest nazwą technologiczną własną, co wskazuje na konkretnego producenta, nie stanowi żadnego uzasadnienia dla okoliczności, że Zamawiający nie miał prawa zrehabilitować wymagania dotyczącego kontrolerów. Podnoszona przez Odwołującego okoliczność nie została dowiedziona. Odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniu Zamawiającego, że hypervisorem nie musi być producent Fujitsu, ale może nim być każdy inny producent. Tym samym Odwołujący nie wykazał zasadności stawianego zarzutu.

W odniesieniu do wymagania opisanego w punkcie 1.7, Odwołujący w trakcie rozprawy z udziałem stron wskazał, że problemem nie jest fakt, że Zamawiający wymaga zarządzania, ale że opisuje to wymaganie w oparciu o rozwiązania Fujitsu. Jednak Odwołujący nie wykazał tak postawionego twierdzenia. W dalszej argumentacji Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie przedstawił żadnej argumentacji w kwestii odróżnienia od wymagań minimalnych, nie wyjaśnił, dlaczego te konkretne wymagania miałyby dawać coś więcej.

Tymczasem wbrew twierdzeniu Odwołującego, Zamawiający wskazał na różnice pomiędzy wymaganiami minimalnymi opisanymi w OPZ, a wymaganiami premiowanymi w ramach dodatkowego kryterium. Te ostatnie umożliwiają szybszą i pełniejszą diagnostykę. Zamawiający powołał się również na obiektywne potrzeby. Wskazał, że funkcjonalności bezpieczeństwa / reinstalacji / szybkiej diagnostyki, przyspieszą prace administratorów, co skróci czas przywracania systemów, diagnostyki, tym samym wzrośnie efektywność pracy.

Tym samym, również w odniesieniu do tego wymagania zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 i 2 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez ustalenie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, realizujące się w nieuzasadnionym potrzebami Zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem, jest bezzasadny.

Odwołujący w odniesieniu do wymagania opisanego w punkcie 7.5 wskazał, że Zamawiający przyjął rozwiązanie charakterystyczne dla firmy Fujitsu, nie opisał wymagania w sposób funkcjonalności ogólnych, które zapewniłyby złożenie oferty innym wykonawcom.

Należy zauważyć, że Odwołujący nie wykazał twierdzeń, które przywołuje. Tymczasem Zamawiający powołał się na przyjęcie rozwiązania, które zwiększa funkcjonalność infrastruktury. Wyjaśnił w odpowiedzi na odwołanie, że „deduplikacja i kompresja pozwoli zoptymalizować w przyszłości przestrzeń dyskową w zakresie przechowywanych danych. Ilość danych rośnie, a w przypadku braku tych mechanizmów będzie to generować w przyszłości dodatkowe koszty. W przyszłości można wprowadzić bez tego rozwiązania rozbudować miejsce, ale wiąże się to z dodatkowymi kosztami zakupu dysków/ półek. W przypadku posiadania tej funkcjonalności koszty w przyszłości będą niższe”.

Wobec takiego uzasadnienia Zamawiającego i braku zarówno argumentacji, jak i zaniechaniu przedstawienia przez Odwołującego jakichkolwiek dowodów, należało stwierdzić, że nie jest uzasadniony zarzut Odwołującego, że Zamawiający dokonał opisu kryterium oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, realizujące się w przyjęciu wymagań nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego. Zamawiający wprost powołał się zarówno na okoliczności obiektywne związane z potrzebą ponoszenia niższych kosztów, jak i na kwestie organizacyjne.

Podobne uwagi należy odnieść do wszelkich pozostałych kwestionowanych przez Odwołującego w treści odwołania wymagań dodatkowo punktowanych przez Zamawiającego.

Odwołujący nie tylko nie przedstawił żadnej argumentacji w treści odwołania, ale nie wykazał również ogólnych twierdzeń, na które się powołuje, jak również nie wykazał zasadności zarzutu, iż Zamawiający dokonał opisu kryterium oceny w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, realizujące się w nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego, ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem. Zamawiający nie tylko wykazał, że przyjęte wymagania wynikają z jego potrzeb, ale także miał prawo oczekiwać od wykonawców przedstawienia rozwiązań, które będą dla niego korzystne i będą wykraczały poza przyjęte rozwiązania jako podstawowe.

W konsekwencji należało stwierdzić, że zarzuty podniesione przez Odwołującego są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) i 2b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: