

WYROK

z dnia 28 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **M. Z.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Ecozet M. Z.**, ul. Strażacka 6, 83-400 Kaliska Kościerskie w postępowaniu prowadzonym przez **Gdańskie Nieruchomości**, ul. Partyzantów 74, 80-256 Gdańsk

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie** i nakazuje Zamawiającemu dokonanie:

- 1.1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 1.2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 1.3. powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego, w tym poprawienia omyłek w załączonych do oferty Odwołującego kosztorysach ofertowych: Budowlany koszty kwalifikowane, Budowlany koszty niekwalifikowane, Elektryczny koszty kwalifikowane, Elektryczny koszty niekwalifikowane przez dokonanie zaokrąglenia cen jednostkowych z trzech do dwóch miejsc po przecinku i uwzględnienia konsekwencji tej poprawy, w tym w odniesieniu do wartości poprawionych pozycji, pozycji 1, 2, 6, 7 oraz podsumowania w Zestawieniu kosztorysów, a następnie poprawienia ceny w pkt VIII Formularza oferty.

2.Ko
sztami postępowania obciąża Zamawiającego - **Gdańskie Nieruchomości**, i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądza od Zamawiającego – **Gdańskie Nieruchomości** na rzecz Odwołującego – **M. Z.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Ecozet M. Z.** kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset

złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego przez Odwołującego wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika strony w kwocie 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gdańskie Nieruchomości w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Remont, przebudowę i termomodernizację budynku zamieszkania zbiorowego z lokalem użytkowym na parterze wraz ze zmianą sposobu użytkowania parteru na lokale mieszkalne budynku przy ul. Wyzwolenia 48 w Gdańsku w ramach projektu p.n. „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych i użytkowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Gdańska w latach 2017-2020”, nr referencyjny: TZ.250.6.2023.JR. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 lutego 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 037-109545.

W dniu 11 kwietnia 2023 roku Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty M. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Ecozet M. Z. oraz o unieważnieniu postępowania.

Wykonawca M. Z. prowadzący w Kaliska Kościeliskie działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo ECOZET M. Z. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tych czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp, a także art. 223 ust. 1 Pzp, art. 223 ust 2 pkt 1, art. 223 ust 2 pkt 2 i/lub art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp oraz art. 223 ust 3 Pzp, poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia
- 2) art. 239 Pzp poprzez brak wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, względnie naruszenie art. 139 Pzp, a także art. 239 Pzp poprzez brak uznania tej oferty za najwyższej ocenioną; i dokonania kwalifikacji podmiotowej Odwołującego w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu; i dokonania wyboru oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej,
- 3) art. 255 pkt 2 Pzp (błędnie wskazanego przez Zamawiającego w zaskarżonej czynności jako art. 255 ust 2 Pzp i art. 260 ust 2 Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania, jako konsekwencji błędnego odrzucenia oferty Odwołującego i poinformowanie o tym wykonawców.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty
- 2) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego,
- 4) poprawienia w ofercie Odwołującego (załączonych do niej kosztorysach ofertowych branży: Budowlanej - koszty kwalifikowane, Budowlany - koszty niekwalifikowane, Elektryczny - koszty kwalifikowane, Elektryczny - koszty niekwalifikowane) oczywistych omyłek rachunkowych, względnie innych omyłek (ewentualnie także wcześniejszego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień) polegających na niezgodności oferty w dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty i niezwłoczne zawiadomienie o tym Odwołującego, którego oferta została poprawiona (poprzez dokonanie zaokrąglenia cen jednostkowych we wskazanych czterech kosztorysach do 2 miejsc po przecinku, dokonanie stosownego poprawienia danych w pozycji 1 i 6,7 oraz podsumowania w załączniku nr I do oferty: „Zestawienia kosztorysów i poprawienia ceny w dokumencie formularza oferty, pkt VIII/Formularza oferty), zaś w przypadku poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty w dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, wyznaczenie Odwołującemu odpowiedniego terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia pod rygorem, że brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki,
- 5) dokonanie wyboru oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej, względnie uznania oferty odwołującego za najwyższej ocenioną i dokonania kwalifikacji podmiotowej Odwołującego w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (oraz dokonania wyboru oferty odwołującego się jako najkorzystniejszej).

W uzasadnieniu pierwszych dwóch zarzutów odwołania Odwołujący stwierdził, że Zamawiający niezasadnie odrzucił jego ofertę i w konsekwencji niezasadnie unieważnił postępowanie, bowiem w sprawie występuje nieistotna dla treści oferty omyłka, którą Zamawiający powinien był poprawić. Poprawienie tej omyłki skutkowałoby jedynie znikomą, nieistotną z ekonomicznego punktu widzenia różnicą w cenie o wartości około 108 złotych, przy wartości oferty wynoszącej ponad 9.000.000 złotych.

Odwołujący wskazał, że w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty Zamawiający wskazał, że: „oferta nie odpowiada treści SWZ, ponieważ Wykonawca w kosztorysach ofertowych branży: Budowlanej — koszty kwalifikowane, Budowlanej - koszty niekwalifikowane, Elektrycznej koszty niekwalifikowane oraz Elektrycznej - koszty kwalifikowane określił cenę jednostkową z zaokrągleniem do 3 miejsc po przecinku, co jest niezgodne z pkt 25 SWZ ppkt 14 zawierającym opis sposobu obliczenia ceny, że cena

przedstawiona w ofercie musi być wyrażona w setnych częściach złotego do drugiego miejsca po przecinku. Odwołujący zauważył, że Zamawiający nie zastrzegł jednak, że brak dokonania zaokrąglenia do 2 miejsc po przecinku w sposób wskazany w ppkt 14 będzie skutkowało odrzuceniem oferty, co jest istotne o tyle, że Zamawiający przykładowo w pkt 25.13 (stawka VAT), pkt 25.6 (cena jednostkowa 0 zł), pkt 25.7 (zmiany w ilości) wskazał wprost, że niedopełnienie tych warunków skutkować będzie odrzuceniem oferty. Nadto w pkt 25.2 oraz w pkt 25.16 SWZ Zamawiający również wprost wskazał, że będzie poprawiał omyłki (pkt 25.16 odpowiada treści art. 223 ust 2 i 3 Pzp).

Odwołujący podał, że składając ofertę załączył łącznie 7 kosztorysów ofertowych, z czego 4 kosztorysy ofertowe z branży: Budowlanej - koszty kwalifikowane, Budowlanej - koszty niekwalifikowane, Elektrycznej - koszty niekwalifikowane oraz Elektrycznej - koszty kwalifikowane zawierały omyłki w postaci braku zaokrąglenia ceny jednostkowej do 2 miejsc po przecinku. Omyłkowo w tych kosztorysach ofertowych - a dokładnie w ich części pt.: „Kosztorys uproszczony” - cena jednostkowa została zaokrąglona do 3 miejsc po przecinku, co nie było zamierzeniem Odwołującego, ani nie było jego świadomą omyłką, a wynikało jedynie z niedopatrzeń. Celem Odwołującego i jego wolą było złożenie wraz z ofertą kosztorysów ofertowych zawierających poprawne dane, w tym w poprawny sposób zaokrąglone cyfry po przecinku, tj. do 2 miejsc po przecinku. Niestety, system służący do sporządzania kosztorysów w przypadku tych 4 kosztorysów omyłkowo i automatycznie nie dokonał zaokrąglenia do 2 miejsc po przecinku i w ten sposób wydrukowane kosztorysy zostały załączone do oferty, a Odwołujący nie zauważył wówczas tej omyłki. Wszystkie pozostałe wartości w tych kosztorysach ofertowych (takie jak np. wartość kosztorysowania robót bez podatku VAT, podatek VAT, ogółem wartość kosztorysowania robót, dane w Tabeli elementów scalonych, Zestawienie materiałów, Zestawienie robocizny, Zestawienie sprzętu) zostały zaokrąglone do 2 miejsc po przecinku (z uwzględnieniem i wyjątkiem danych dotyczących ilości, które zgodnie z pkt 25.7 SWZ zostały wprowadzone do kosztorysów zgodnie z danymi z przedmiarów robót, tj. do 3 miejsc po przecinku). Pozostałe 3 kosztorysy ofertowe: Sanitarny - wewnętrzne - koszty kwalifikowane, Sanitarny - wewnętrzne - koszty niekwalifikowane, sanitarny - zewnętrzne - koszty niekwalifikowane zostały sporządzone i wydrukowane przez Odwołującego w prawidłowy sposób, tj. ceny jednostkowe widoczne w tych kosztorysach zostały zaokrąglone do 2 miejsc po przecinku, podobnie jak pozostałe dane w tych kosztorysach. W konsekwencji tych omyłek do dokumentu załączonego do oferty w postaci załącznika nr 1: „Zestawienie kosztorysów” zostały wprowadzone nieprawidłowo wyliczone dane w pozycji 1,2 oraz 6,7 jako wartość netto, VAT i wartość brutto oraz nieprawidłowe dane w podsumowaniu wszystkich danych, jako cena łączna kosztorysów netto, VAT i brutto w złotych. Wartości wpisane do załącznika nr 1 zostały

zaokrąglone do 2 miejsc po przecinku. W konsekwencji powyższego również cena wpisana do oferty (jako suma wartości ze wszystkich kosztorysów - pkt VIII Formularza oferty została wpisana w nieprawidłowej wysokości, ale także została zaokrąglona do 2 miejsc po przecinku.

Odwołujący podał, że w związku z zaistniałą sytuacją oraz w związku z odwołaniem dokonał poprawek opisanych omyłek, przedstawiając wynikające z nich dane w załącznikach do odwołania, w postaci poprawionych 4 kosztorysów ofertowych z branży: Budowlanej - koszty kwalifikowane, Budowlanej - koszty niekwalifikowane, Elektrycznej - koszty niekwalifikowane oraz Elektrycznej - koszty kwalifikowane oraz w postaci odpowiadającego każdemu z nich zestawienia. W każdym zestawieniu ujęto w części oznaczonej kolorem żółtym cenę jednostkową z kosztorysu załączonego do oferty oraz wartości wynikające z obliczenia przy uwzględnieniu ceny jednostkowej zaokrąglonej omyłkowo do 3 miejsc po przecinku, zaś w części zaznaczonej kolorem fioletowym ujęto prawidłowe dane w postaci ceny jednostkowej zaokrąglonej do 2 miejsc po przecinku oraz wartości wynikające z obliczenia przy uwzględnieniu tak określonej ceny jednostkowej.

W konsekwencji dokonano również poprawienia danych w załączniku nr 1 do oferty: „Zestawienie kosztów” oraz w samym formularzu oferty w pkt VIII w odniesieniu do danych dotyczących ceny. W związku z tym różnice jakie wynikają z poprawienia danych i dokonania obliczeń przy uwzględnieniu cen jednostkowych zaokrąglonych do 2 miejsc po przecinku jedynie w bardzo znikomym stopniu (o 108,22 złotych) różnią się od danych obliczonych przy uwzględnieniu cen jednostkowych zaokrąglonych do 3 miejsc po przecinku (cena wskazana w pkt VIII oferty powinna zamiast 9.631.223,76 złotych opiewać na kwotę 9.631.331,98 złotych), co przedstawia - oprócz wyżej wskazanych zestawień tabela, obrazująca zestawienie danych z kosztorysów ofertowych (odpowiednik załącznika nr 1 do oferty „Zestawienie kosztorysów”):

L.p.	Wyszczególnienie	Wartość netto zł	VAT zł	Wartość brutto zł
1	Kosztorys ofertowy. Roboty budowlane koszty niekwalifikowane. VAT 8%	Jest: 4.278.283,32 Powinno być: 4.278.319,46	Jest: 342.262,67 Powinno być: 342.265,56	Jest: 4.620.545,99 Powinno być: 4.620.585,02
2	Kosztorys ofertowy. Roboty budowlane koszty kwalifikowane. VAT 8%	Jest: 1.584.203,60 Powinno być: 1.584.248,14	Jest: 126.736,29 Powinno być: 126.739,85	Jest: 1.710.939,89 Powinno być: 1.710.987,99
3	Kosztorys ofertowy. Instalacje sanitarne wewnętrzne koszty niekwalifikowane. VAT	278.962,29	22.316,98	301.279,27

4	Kosztorys ofertowy. Instalacje sanitarne zewnętrzne koszty niekwalifikowane. VAT 23%	169.440,11	38.971,23	208.411,34
5	Kosztorys ofertowy. Instalacje sanitarne — koszty kwalifikowane. VAT 8%	1.430.843,71	114.467,50	1.545.311,21
6	Kosztorys ofertowy. Instalacje elektryczne — niekwalifikowane VAT 8%	Jest: 844.145,37 Powinno być: 844.162,96	Jest: 67.531,63 Powinno być: 67.533,04	Jest: 911.677,00 Powinno być: 911.696,00
7	Kosztorys ofertowy. Instalacje elektryczne — koszty kwalifikowane. VAT 8%	Jest: 308.388,02 Powinno być: 308.389,95	Jest: 24.671 Powinno być: 24.671	Jest: 333.059,06 Powinno być: 333.061,15
RAZEM [poz.2+poz3+poz.4+poz5+poz.6+poz.7]		Jest: 8.894.266,42 Powinno być 8.894.366 2	Jest: 936.957,34 Powinno być: 736.965	Jest: 9.631.223,76 Powinno być: 9.631.331,98

Oznacza to zdaniem Odwołującego, że po pierwsze nieprawidłowości w wymienionych wyżej czterech kosztorysach ofertowych wynikały jedynie z omyłkowego, niezamierzonego podania danych w zakresie składnika, jakim były ceny jednostkowe, i to jedynie w części tych kosztorysów (zwanym „kosztorys uproszczony”), polegającego na braku zaokrąglenia ceny jednostkowej do 2 miejsc po przecinku. Omyłka ta była na tyle oczywista, że była łatwa do zauważenia bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. Pozostałe trzy kosztorysy ofertowe (dotyczące robót sanitarnych) były sporządzone prawidłowo. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 22.03.2022 roku (KIO 646/22, LEX 3335150) dotyczącym omyłki pisarskiej, które może mieć przełożenie również na okoliczności niniejszej sprawy: (...) "oczywistość" omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. Przymiot oczywistości ma omyłka, która jest widoczna "na pierwszy rzut oka" (tak KIO w wyroku z dnia 21.02.2022 roku, KIO 410/22, LEX 3367852). Taki rodzaj omyłki występuje w niniejszej sprawie. Występujące bowiem w 4 kosztorysach ofertowych omyłki są widoczne w zasadzie praktycznie od razu, dla każdego. W ocenie Odwołującego omyłka w 4 kosztorysach ofertowych może być uznana zarówno za omyłkę pisarską, jak i za omyłkę rachunkową, ale także za inną omyłkę, niepowodującą istotnej zmiany treści oferty, ale także za połączenie dwóch rodzajów tych omyłek, gdyż omyłka w kosztorysie ofertowym wpływa na kwestie rachunkowe zawarte w podsumowaniu cen tych kosztorysów i ceny oferty w ogóle. Z kolei inna omyłka, o której mowa w art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp może, ale nie musi mieć charakteru oczywistego. Tym samym opisane w odwołaniu nieprawidłowości należy uznać za oczywiste omyłki rachunkowe, o których mowa w art. 223 ust 2 pkt 2 Pzp, ale także za omyłki pisarskie, o których mowa w art. 223 ust 2 pkt 1 Pzp, względnie za inne omyłki, niewpływające w sposób istotny na treść oferty, o których mowa w art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp. Omyłki te są dosyć wyraźne, nie budzą w zasadzie wątpliwości i przede wszystkim - są

możliwe do poprawy (i to bez konieczności dokonywania skomplikowanych działań matematycznych). Powstały poprzez przeoczenie i niedokładność. Poprawa omyłki, niespowodowanej uchybieniem merytorycznym, polega w niniejszej sprawie na wprowadzeniu zmian skutkujących przywróceniem zamierzonego brzmienia kosztorysów ofertowych/oferty, w miejsce omyłkowego, ale w żadnym razie nie można uznać, że może prowadzić do zaoferowania innego przedmiotu zamówienia czy do zmiany oświadczenia woli wykonawcy, dlatego dokonanie poprawek przez Zamawiającego jest uzasadnione i konieczne. Po drugie, odnośnie do możliwości poprawienia oferty w tym zakresie, tj. poprawienia danych w kosztorysach ofertowych, w konsekwencji poprawienia danych w załączniku nr 1 „Zestawienie kosztorysów” i w formularzu oferty, należy podnieść, że poprawienie to było tym bardziej możliwe i uzasadnione, że Zamawiający w pkt 25.14 SWZ określił sposób zaokrąglenia tj. poniżej 5 końcówkę należy pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę. Istniała zatem możliwość łatwego usunięcia omyłek. Dodatkowo Zamawiający nie wskazał w SWZ, że brak zaokrąglenia do 2 miejsc po przecinku będzie skutkowało odrzuceniem oferty, zaś w pkt 25.16 przewidział wprost poprawianie omyłek, z czego niezasadnie nie skorzystał. Odwołujący w związku z tym zauważa, że zapisów SWZ nie można interpretować rozszerzająco i to na niekorzyść wykonawcy. Skoro zatem Zamawiający w innych przypadkach przewidział odrzucenie oferty, zaś w pkt 25.14 SWZ (co do braku zaokrąglenia ceny do 2 miejsc po przecinku) takiego zapisu nie przewidział, to oznacza to, że takiego rygoru nie można wyprowadzić w treści SWZ i nie można go stosować do wykonawcy, gdyż byłoby to wnioskowanie nielogiczne i sprzeczne w wykładnią SWZ. Po trzecie, nie każda niezgodność oferty z treścią SWZ winna skutkować odrzuceniem oferty. W niniejszej sprawie zaś ta niezgodność jest usuwalna, można ją wykluczyć za pomocą wskaźników opisanych w pkt 25.14 SWZ. Co istotne, niezgodność ta jest znikoma, gdyż jak wynika w przedłożonych 4 zestawieniach, sprowadza się do różnicy w cenie w wysokości jedynie ok 108 złotych, przy ofercie na ponad 9 mln złotych. Oznacza to, że w tej sprawie dokonanie zmiany oddaje pierwotny sens i cel oferty. W wyniku poprawek zmianie ulega jedynie w minimalnym stopniu cena co do jej wysokości, nie zmienia się pozostała część oferty, w tym jej zakres, przedmiot czy warunki realizacji. Podobnie, same kosztorysy ofertowe zmieniają się również w niewielkim stopniu, tj. jedynie w odniesieniu do części kosztorysu (część: „Kosztorys uproszczony”) i jedynie w odniesieniu do jednego składnika, jakim jest „cena jednostkowa”, a także jedynie w odniesieniu do zaokrąglenia końcówki tej ceny. W świetle okoliczności niniejszej sprawy nie można uznać, że niezgodność treści oferty z SWZ jest istotna.

Powołując się na przywołane orzeczenia KIO, Odwołujący stwierdził, że poprawienie omyłek w ofercie jest obowiązkiem Zamawiającego, jeśli nie mają one istotnego charakteru

oraz na marginesie wskazał, że niektóre poglądy wskazują, że poprawienie (zwłaszcza innych) omyłek powinno być poprzedzone wezwaniem.

Następnie, wskazując, iż czyni to z ostrożności, Odwołujący stwierdził, że w sprawie nie występuje błąd co do ceny, który mógłby uzasadniać odrzucenie oferty. Zdaniem Odwołującego Zamawiający miał obowiązek i powinien był poprawić w ofercie - w tym przypadku we wskazanych czterech kosztorysach ofertowych - oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Względnie Zamawiający miał obowiązek i powinien był poprawić w ofercie - w tym przypadku we wskazanych czterech kosztorysach ofertowych - inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym Odwołującego, którego oferta zostałaby w ten sposób poprawiona. Omyłki te mogą zostać także ewentualnie uznane za omyłki pisarskie, wymagające poprawy. Jak wyżej wskazano, w zasadzie można uznać, że w niniejszej sprawie wyraźnie występuje połączenie omyłki rachunkowej i innej omyłki, niewpływającej istotnie na ofertę. W przypadku poprawienia innych omyłek (o których mowa w art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp) Zamawiający winien był wyznaczyć Odwołującemu odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia pod rygorem, że brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki. Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, podczas gdy Zamawiający powinien był uznać za omyłkę - o której mowa w art. 223 ust 2 pkt 2 lub w art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp (względnie także art. 223 ust 1 pkt 1 Pzp) - brak zaokrąglenia ceny jednostkowej we wspomnianych czterech kosztorysach do 2 miejsc po przecinku. Zamawiający w związku z tym powinien był dokonać poprawienia oferty (kosztorysów ofertowych w zakresie zaokrąglenia ceny jednostkowej do 2 miejsc po przecinku, a w konsekwencji poprawienia zestawienia kosztorysów i samego dokumentu formularza oferty w zakresie ceny, pkt VIII) w tym zakresie, czego Zamawiający błędnie i wbrew spoczywającemu na nim obowiązkowi nie uczynił. W konsekwencji, gdyby Zamawiający poprawił omyłki w ofercie Odwołującego, to oferta ta winna być najwyżej oceniona (wobec odrzucenia pozostałych dwóch ofert wykonawców), oferta ta okazałaby się najkorzystniejsza. Oferta ta powinna być wybrana jako najkorzystniejsza, względnie jako najwyżej oceniona, stąd zarzut naruszenia art. 239 Pzp, względnie art. 139 Pzp i art. 239 Pzp. Nadto Zamawiający błędnie wskazał jako podstawę poinformowania o odrzuceniu wszystkich ofert art. 253 ust 1 pkt 2 Pzp, gdyż przepis ten odnosi się do przekazania informacji po wyborze najkorzystniejszej oferty, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że Zamawiający wielokrotnie dokonywał poprawek omyłek w ofertach wykonawców w innych postępowaniach, w tym Zamawiający dokonywał poprawek omyłek (w tym innych

omyłek na podstawie art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp) polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia (także kosztorysów ofertowych), a następnie dokonywał wyboru poprawionych ofert jako najkorzystniejszych. Podobnie czynił Zamawiający także w odniesieniu do Odwołującego w innych postępowaniach. Z załączonych do odwołania przykładowych decyzji Zamawiającego wynika, że Zamawiający poprawiał m.in. omyłki w cenie oraz zmieniał wartość kosztorysów ofertowych oraz wartość w formularzach cenowych, a także dokonywał kalkulacji będących wynikiem dokonanych poprawek, wpływających na cenę, w tym na jej podwyższenie w stosunku do ceny z oferty. Oznacza to, że mechanizm wynikający z art 223 Pzp jest Zamawiającemu znany i przez niego stosowany, zaś w niniejszej sprawie nie został on błędnie zastosowany, co spowodowało niezasadne podjęcie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania.

W konsekwencji powyższych naruszeń Odwołujący zarzucił naruszenie art. 255 pkt 2 Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania jako czynności wynikającej z błędnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Do odwołania zostały załączone:

- odpis pisma Zamawiającego z dnia 24.01.2023 roku na remont i przebudowę budynków mieszkalnych przy ul. Na Stoku 1 5,23 i 25 dotyczący poprawienia innej omyłki w kosztorysie ofertowym oraz odpis pisma Zamawiającego z 7.03.2023 roku o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- odpis pisma Zamawiającego z dnia 22.07.2022 roku na remont i przebudowę i termomodernizację budynku przy ul. Łąkowej 20 w Gdańsku ...dotyczący poprawienia innej omyłki w kosztorysie ofertowym oraz odpis pisma Zamawiającego z 9.09.2022 roku o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- odpis pisma Zamawiającego z dnia 19.07.2022 roku na remont i przebudowę budynku mieszkalnych przy ul. Na Stoku 35,39,40 w Gdańsku dotyczący poprawienia innej omyłki w kosztorysie ofertowym oraz odpis pisma Zamawiającego z 2.09.2022 roku o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- poprawiony formularz oferty,
- poprawiony załącznik nr 1 „Zestawienie kosztorysów ”
- poprawione 4 kosztorysy ofertowe z branży: Budowlanej koszty kwalifikowane, Budowlanej - koszty niekwalifikowane, Elektrycznej - koszty niekwalifikowane oraz Elektrycznej - koszty kwalifikowane - 4 zestawienia dotyczące każdego z kosztorysów ofertowych,

- odpis pisma Zmawiającego z dnia 24.01.2023 roku na remont i przebudowę budynków mieszkalnych przy ul. Na Stoku 15,23 i 25 oraz odpis pisma Zamawiającego z 7.03.2023 roku o wyborze oferty najkorzystniejszej, - odpis pisma Zmawiającego z dnia 22.07.2022 roku na remont i przebudowę i termomodernizację budynku przy ul. Łąkowej 20 w Gdańsku oraz odpis pisma Zamawiającego z 9.09.2022 roku o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- odpis pisma Zmawiającego z dnia 19.07.2022 roku na remont i przebudowę budynku mieszkalnych przy ul. Na Stoku 35, 39,40 w Gdańsku oraz odpis pisma Zamawiającego z 2.09.2022

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m.in., że zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz (...) dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści. Zasada niezmienności oferty stanowi gwarancję zachowania podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, przede wszystkim zasady równego traktowania wykonawców. Zmiany są dopuszczalne tylko w ściśle określonych przypadkach. Zamawiający stwierdził, że jego zdaniem nie wystąpiła żadna z przesłanek poprawienia oferty złożonej przez Odwołującego, o których mowa w art. 223 ust. 2 Pzp. Błąd Wykonawcy polegał na podaniu w czterech z siedmiu kosztorysów ofertowych cen jednostkowych z zaokrągleniem do trzech miejsc po przecinku, co powodowało określenie ceny ofertowej w sposób sprzeczny z postanowieniami pkt. 25 ppkt 14 SWZ. Błąd Wykonawcy nie stanowił zatem oczywistej omyłki pisarskiej, ponieważ jego ewentualne poprawienie przez Zamawiającego wiązałoby się nie tylko ze zmianą błędnego określenia ceny jednostkowej, ale także koniecznością przeliczenia całej ceny ofertowej, a zatem zmianą nie tylko o charakterze technicznym, ale przede wszystkim merytorycznym. Nie polegał też na omyłce w zakresie operacji rachunkowych, ale na podstawieniu w czterech z siedmiu kosztorysów ofertowych cen jednostkowych opisanych w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Wobec podania przez Wykonawcę nieprawidłowych cen jednostkowych Zamawiający nawet dokonując sprawdzenia obliczeń nie był w stanie jej poprawić, ponieważ jego zdaniem wiązałoby się to z ingerencją w podane przez Wykonawcę ceny jednostkowe, stanowiące podstawę obliczenia ceny ofertowej. Błąd popełniony w przez Odwołującego można by porównać do nie podlegającego sprostowaniu przez Zamawiającego błędu w postaci wskazania niewłaściwej stawki podatku VAT. Jest on traktowany jako błąd w obliczeniu ceny, nie zaś oczywista omyłka rachunkowa. Zdaniem Zamawiającego nie jest to też inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Dla oceny istotnego charakteru

wprowadzanych zmian kluczowe znaczenie ma ich zakres w stosunku do całości treści oferty i przedmiotu zamówienia. W przedmiotowej sprawie sprostowanie dotyczyć by zaś miało ponad połowy złożonych przez Wykonawcę kosztorysów ofertowych. Jak stanowi art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprawieniu podlegają omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja poprzez odniesienie do „istotności zmian” wyraża zasadę, że skoro to Zamawiający ma dokonać weryfikacji oferty, to poprawki muszą mieścić się w ramach korekty możliwej dla Zamawiającego. Tym samym Zamawiający ofertę może „poprawiać”, ale nie może zastępować Wykonawcy w jej tworzeniu. W tym miejscu należy podkreślić, że błędne określenie ceny dotyczyło czterech z siedmiu kosztorysów ofertowych, 503 pozycji z 770, tj. ponad 65% pozycji. Przy wynagrodzeniu kosztorysowym nie jest dopuszczalne uznanie za omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, braku wyceny pozycji kosztorysu ofertowego. Brak wskazania ceny jednostkowej uniemożliwia dokonanie wyceny pozycji, a zatem zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia przez wskazanie ceny jednostkowej i oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą. Celem regulacji art. 223 ust. 2 pkt 3 prawa zamówień publicznych nie jest poprawianie wszystkich braków czy też błędów kosztorysowych, a jedynie umożliwienie Zamawiającemu poprawienia niektórych omyłek w treści oferty. Brak wskazania poprawnej ceny jednostkowej, niezależnie od jej wysokości, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił (wyrok KIO z dnia 9 września 2009 roku sygn. akt KIO 1073/09). Chcąc poprawić błędy Zamawiający zmuszony byłby wskazać ceny jednostkowe inne niż wycenione przez Wykonawcę. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne - jedynym podmiotem, który może wskazać w ofercie cenę za realizację przedmiotu zamówienia lub jego części jest Wykonawca. Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnej jego wyceny, tym bardziej że podana przez Zamawiającego w ramach poprawienia oferty cena byłaby dowolną ceną przyjętą przez Zamawiającego, co z zasady budzi wątpliwości, lub ceną przyjętą po uzgodnieniach z Wykonawcą”, co z kolei jest sprzeczne z zakazem prowadzenia negocjacji (wyrok KIO z dnia 23 grudnia 2008, sygn. akt KIO 1444/08). Biorąc pod uwagę ww. okoliczności w opinii Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpił żaden z opisanych w art. 223 ust. 2 Pzp wyjątków stanowiących podstawę do zmiany przez Zamawiającego treści oferty Odwołującego.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz zaprezentowane w sprawie stanowiska, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 Pzp.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej stosownie do przepisu art. 505 ust. 1 Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

Zgodnie z pkt 25 ppkt 14 Specyfikacji Warunków Zamówienia (w treści: „SWZ”), zawierającym opis sposobu obliczania ceny: *„Wszystkie ceny jednostkowe i wartości określone przez wykonawcę w kosztorysach ofertowych i formularzu ofertowym oraz ostateczna cena oferty muszą być zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglania - poniżej 5 końcówkę należy pominąć, poniżej i równie 5 należy zaokrąglić w górę)”, a także cena przedstawiona w ofercie musi być wyrażona w setnych częściach złotego do drugiego miejsca po przecinku.*

W informacji o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego Zamawiający wskazał:

Oferta nie odpowiada treści SWZ, ponieważ Wykonawca w kosztorysach ofertowych: branży Budowlanej - koszty kwalifikowane, Budowlanej - koszty niekwalifikowane, Elektrycznej - koszty niekwalifikowane oraz Elektrycznej - koszty kwalifikowane określił cenę jednostkową z zaokrągleniem do 3 miejsc po przecinku, co jest niezgodne z pkt 25 SWZ ppkt 14 „OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY”, stanowiącym, iż „Wszystkie ceny jednostkowe i wartości określone przez Wykonawcę w kosztorysach ofertowych i Formularzu Ofertowym oraz ostateczna cena oferty muszą być zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglania - poniżej 5 końcówkę należy pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę).”

Zgodnie z ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług z dnia 9 maja 2014 r. (t. j. Dz. U. 2023 r., poz. 168) ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych. Dodatkowo w art. 31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (t. j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2025) określone zostało, iż znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Zatem cena przedstawiona w ofercie musi być wyrażona w setnych częściach złotego, tj. do drugiego miejsca po przecinku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwwołanie podlega uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Przez warunki zamówienia, stosownie do art. 7 pkt 29 Pzp, należy rozumieć m.in. warunki wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Chodzi przy tym o merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia, w tym co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia w stopniu zaspokajającym opisane przez zamawiającego oczekiwania. Z tych względów dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z opisanymi przez zamawiającego wymaganiami i na czym ta niezgodność polega.

Stosownie do art. 223 ust. 1. 2 i 3 Pzp: *1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz podmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. 2. Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. 3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.*

Przepisy ust. 2 i 3 ww. artykułu ten wskazują na odstępstwa od zasady niezmienności ceny oferty. Zgodzić się należy z Zamawiającym, że musi on być zatem interpretowany ściśle, jednak w sytuacji wystąpienia przynajmniej jednej z wskazanych w nim podstaw poprawienia oferty wykonawcy, zamawiający jest zobowiązany do dokonania tej czynności, na co wskazuje wyraz: „poprawia”. Gdy w ofercie wystąpi omyłka podlegająca poprawie, zamawiający nie powinien zatem odstąpić od jej poprawienia, a w miejsce poprawy dokonać odrzucenia oferty z jej powodu. W sytuacji, gdy poprawie podlegać będzie inna omyłka polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty, odrzucenie oferty może nastąpić jedynie wówczas, gdy wykonawca nie

wyrazi zgody na jej poprawę, przy czym podstawę dla tej czynności zawiera przepis art. 226 ust. 1 pkt 11 Pzp.

W analizowanej sprawie zwraca uwagę, że Zamawiający nie postawił zarzutu, aby oferta Odwołującego nie była merytorycznie poprawna, lecz niespełnienie warunków udziału w postępowaniu wywodzi z tego, że wykonawca ten w czterech kosztorysach ofertowych podał ceny jednostkowe z określeniem ich wielkości z trzema, zamiast z dwoma, miejscami po przecinku.

Rozstrzygnięcia Izby wymaga zatem, czy Zamawiający zasadnie uznał, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako niespełniająca warunków zamówienia z uwagi na zastosowanie cen jednostkowych w czterech kosztorysach ofertowych z podaniem ich wielkości z trzema miejscami po przecinku, czy jednak, jak twierdzi Odwołujący, Zamawiający powinien dokonać poprawy omyłek w tych kosztorysach, o których mowa w jednym z punktów art. 223 ust. 2 Pzp.

Nie ma sporu co do tego, że wykonawca M. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Ecozet M. Z. wraz z ofertą złożył wymagane kosztorysy, w tym Budowlany koszty kwalifikowane, Budowlany koszty niekwalifikowane, Elektryczny koszty kwalifikowane, Elektryczny koszty niekwalifikowane, w których w kolumnie dotyczącej ceny jednostkowej podał w poszczególnych pozycjach dotyczących przedmiotu robót, wielkości zaokrąglone do trzech miejsc po przecinku, co nie jest zgodne z wymaganiami SWZ. Zwraca przy tym uwagę, że jednocześnie w następnej kolumnie dotyczącej ich wartości z uwzględnieniem obmiaru, wykonawca ten podał już wielkości zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku, podobnie czyniąc w pozostałych miejscach wskazujących na cenę, w tym w Zestawieniu kosztorysów i ofercie, gdzie przedstawił wartości w sposób zgodny z SWZ, tj. z dwoma miejscami po przecinku. Na rozprawie Odwołujący wyjaśnił, że wyliczenia w kolumnie *wartość* uwzględniają dwie pierwsze cyfry po przecinku, tj. bez zastosowania zaokrąglenia w sposób wskazany przez Zamawiającego do dwóch miejsc po przecinku, czemu Zamawiający nie zaprzeczył. Oznacza to, że przy dokonaniu poprawy cen jednostkowych poprzez ich zaokrąglenie w sposób określony w SWZ, zmianie podlegałyby wielkości z kolumny dotyczącej wartości, a w dalszej kolejności wielkości w Zestawieniu kosztorysów oraz ofercie.

W ocenie Izby w ofercie Odwołującego wystąpiły omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, a zatem wystąpiła usuwalna niezgodność oferty z wymogami Zamawiającego co do sposobu określenia elementów składowych ceny oferty. Zamawiający był zatem zobowiązany dokonać poprawy tych omyłek w ww. czterech kosztorysach ofertowych złożonych przez

Odwołującego przez dokonanie zaokrąglenia cen jednostkowych z trzech do dwóch miejsc po przecinku. W konsekwencji powinien poprawić pozostałe dokumenty, w tym pozycje 1, 2, 6, 7 oraz podsumowanie w Zestawieniu kosztorysów oraz cenę w pkt VIII Formularza oferty, a następnie poinformować Odwołującego o tych czynnościach z wyznaczeniem terminu na wyrażenie zgody na ich dokonanie lub zakwestionowanie poprawienia omyłek w jego ofercie.

Na powyższe wskazuje po pierwsze to, iż wskazanie w ww. kosztorysach jedynie w kolumnie dotyczącej ceny jednostkowej wielkości z trzema miejscami po przecinku, ma charakter omyłki. Nic nie wskazuje bowiem na to, aby było to zamierzone działanie Odwołującego, tym bardziej, że inne wielkości w tych kosztorysach oraz wielkości podane w Zestawieniu kosztorysów oraz w ofercie, zostały podane przez niego z dwoma miejscami po przecinku. W okolicznościach analizowanej sprawy dokonana poprawa nie stanowiłaby wytworzenia całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia. Po drugie, zmiana ceny oferty nie jest przeszkodą poprawienia omyłek, które wystąpiły w ofercie. W okolicznościach analizowanej sprawy wbrew stanowisku Zamawiającego poprawienie omyłek w ofercie Odwołującego, skutkujące koniecznością przeliczenia całej ceny ofertowej, nie oznaczałoby wprowadzenia do oferty zmian merytorycznych. Po trzecie, przeszkodą dla poprawy kosztorysów ofertowych nie jest duża ilość pozycji kosztorysowych, której ta poprawa miałaby dotyczyć, gdy procedura poprawy nie oznacza istotnej inferencji w treść oferty, w efekcie poprawy nie dojdzie do istotnej zmiany oferty, co ma miejsce w analizowanej sprawie. Jak wynika bowiem z wyliczeń Odwołującego, których Zamawiający nie zakwestionował, poprawienie cen jednostkowych podanych w tych kosztorysach w taki sposób, aby były podane z dwoma miejscami po przecinku, będzie skutkowało zmianą ceny oferty, wynoszącej 9 631 223,76 zł, jedynie o 108, 22 zł, tj. po dokonaniu poprawy cena oferty będzie wynosiła 9 631 331,98 zł. Po czwarte, sposób poprawy wynika z ww. pkt 25 ppkt 14 SWZ oraz treści oferty i nie wymaga wystąpienia do wykonawcy o wyjaśnienia.

W ocenie Izby w okolicznościach sprawy nie można podzielić stanowiska Zamawiającego, zaprezentowanego w odpowiedzi na odwołanie, z którego wynika, że poprawa ww. kosztorysów ofertowych prowadziłaby do dokonania przez niego samodzielnej wyceny oferty. Zastosowanie zaokrągleń ceny jednostkowej, która została jasno określona przez Odwołującego, z tym, że z trzema miejscami po przecinku, nie stanowi bowiem wskazania cen za realizację zamówienia, ponieważ te zostały wskazane przez wykonawcę. Podanie przez Zamawiającego cen jednostkowych z dwoma miejscami po przecinku, po uprzednim ich zaokrągleniu w sposób określony przez niego w SWZ, w miejsce określenia ich przez wykonawcę z trzema miejscami po przecinku, nie oznacza zatem zastępowania

wykonawcy przy wycenie oferty, lecz stanowi wyraz zastosowania się do ww. przepisów Pzp nakazujących dokonanie poprawy omyłek stwierdzonych w ofercie wykonawcy.

Zważywszy na rodzaj powstałej w ww. czterech kosztorysach ofertowych omyłki, w ocenie Izby, jej poprawa winna nastąpić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, przy czym na skutek poprawy cen jednostkowych na takie, które byłyby określone z dwoma miejscami po przecinku, winno nastąpić wprowadzenie dalszych zmian będących konsekwencją rachunkową tej poprawy, a więc postąpienie podobnie jak przy poprawie oczywistych omyłek rachunkowych. Powyższy przepis służy bowiem przeciwdziałaniu eliminowania z postępowania ofert wyłącznie z przyczyn formalnych lub niemających istotnego znaczenia w kontekście oferowanego świadczenia.

Oznacza to, że stosownie do art. 223 ust. 3 Pzp Zamawiający po dokonaniu poprawy omyłek w ofercie Odwołującego miał obowiązek wystąpienia do wykonawcy o wyrażenie w określonym terminie zgody na poprawienie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Dopiero po ewentualnej odmowie udzielenia zgody na poprawę omyłek, oferta Odwołującego mogłaby zostać odrzucona, z tym, że mogłoby to nastąpić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 11 Pzp. W razie natomiast wyrażenia zgody na poprawę omyłek, oferta Odwołującego winna zostać poddana badaniu i ocenie z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów Pzp.

Z tych względów za potwierdzone należy uznać zarzuty odwołania dotyczące zaniechania czynności dokonania poprawy omyłek w ofercie Odwołującego oraz przeprowadzenia jej badania i oceny oraz zarzuty dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a także zarzuty dotyczące czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

W sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu na wskazanej podstawie prawnej, lecz podlegała poprawie, nie wystąpiła podana przez Zamawiającego przesłanka unieważnienia postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzono naruszenia przepisów Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować uwzględnieniem odwołania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Izba uwzględniła odwołanie. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Zamawiający.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba uwzględniła wniosek Odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz wynagrodzenia pełnomocnika do wysokości zgodnej z ww. rozporządzeniem.

/Przewodniczący: