

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
 Robert Skrzyszewski
 Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2021 r. przez wykonawcę Varsovia Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bagno 2/73 (00-112 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Agencję Inwestycji i Handlu S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Kruczej 50 (00-025 Warszawa)

przy udziale:

- A. wykonawców P. F. oraz Ł. F. działających w formie spółki cywilnej pod nazwą East Analytics P. F. Ł. F. s.c. z siedzibą w Krakowie przy ul. Studenckiej 6/8 (31-116 Kraków), zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
- B. wykonawcy Polskiej Agencji Rozwoju Eksportu Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 50 lok. 515 (00-695 Warszawa), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Varsovia Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Kompleksowa organizacja etapu krajowego wraz z organizacją logistyczną warsztatów oraz świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków i oceny strategii ekspansji w projekcie PMT na 12 rynkach, o numerze referencyjnym: BPR.CZP.25.07/2020, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 czerwca 2020 r., pod numerem 2020/S 120-292330.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 8 lutego 2021 r. wykonawca Varsovia Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części XIII zamówienia - *Świadczenie usługi merytorycznej oceny wniosków oraz oceny strategii ekspansji Grantobiorców w ramach projektu Polskie Mosty Technologiczne dla czterech naborów realizowanych w 2020 roku.*

Zaskarżonej czynności odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b ust. 3 Pzp z zw. z ust. 1 pkt 2 Pzp i sekcji III.1.3 ogłoszenia z dnia 24 czerwca 2020 r. w części: Warunki udziału w postępowaniu dla Części XIII oraz art. 22d ust. 1 Pzp przez ich niezastosowanie i w konsekwencji uznanie, że wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące dysponowania co najmniej trzema ekspertami, z których każdy posiada doświadczenie polegające na ocenie merytorycznej co najmniej 30 wniosków o dofinansowanie projektu o charakterze innowacyjnym, zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert;
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućenie oferty wybranego wykonawcy, w sytuacji gdy wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania jako niespełniający warunku udziału w postępowaniu;
3. ewentualnie zarzucił naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp i art. 22 ust. 1b ust. 3 Pzp z zw. z ust. 1 pkt 2 Pzp i sekcji III.1.3 ogłoszenia z dnia 24 czerwca 2020 r. w części: Warunki udziału w postępowaniu dla Części XIII oraz art. 22d ust. 1 Pzp przez ich niezastosowanie i w konsekwencji niewezwanie wybranego wykonawcy do poprawienia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień dotyczących przedstawionego doświadczenia

ekspertów polegającego na ocenie merytorycznej co najmniej 30 wniosków o dofinansowanie projektów o charakterze innowacyjnym, w sytuacji gdy z treści przedstawionego przez wybranego wykonawcę Załącznika nr 7 do SIWZ oraz z informacji posiadających przez zamawiającego wynika, że wskazani w treści odwołania eksperci nie legitymują się wymaganym doświadczeniem;

4. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 92 ust. 2c i 2d Pzp w zw. z postanowieniami rozdz. XV ust. 5.2.1. SIWZ - „Doświadczenie ekspertów - ocena merytoryczna (K2)” przez ich nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji przyznanie ofercie wybranego wykonawcy w ramach oceny kryterium „Doświadczenie ekspertów - ocena merytoryczna (K2)” maksymalnej punktacji (30 punktów).

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu;

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- wykluczenie wybranego wykonawcy z postępowania jako wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania co najmniej trzema ekspertami, z których każdy posiada doświadczenie polegające na ocenie merytorycznej co najmniej 30 wniosków o dofinansowanie projektu o charakterze innowacyjnym, zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert;
- ewentualnie wezwanie wybranego wykonawcy do poprawienia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień dotyczących przedstawionego doświadczenia ekspertów polegającego na ocenie merytorycznej co najmniej 30 wniosków o dofinansowanie projektów o charakterze innowacyjnym, w szczególności poprzez uzupełnienie doświadczenia dwóch wskazanych w treści żądania osób wraz z przedstawieniem dowodów potwierdzających posiadanie przez ekspertów doświadczenia wymaganego przez zamawiającego;
- w przypadku, gdy na skutek wezwania, o którym mowa powyżej, wybrany wykonawca wykaże spełnianie warunków udziału w postępowaniu, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania ofert, z zastrzeżeniem, że ocena oferty wybranego wykonawcy w ramach kryterium „Doświadczenie ekspertów - ocena merytoryczna (K2)” powinna nastąpić z pominięciem doświadczenia trzech wskazanych w treści żądania osób, co w konsekwencji powinno prowadzić do przyznania temu wykonawcy w ramach tego kryterium - odpowiednio - 5 lub 15 punktów;
- powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania wg norm prawem przepisanych.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy P. F. oraz Ł. F. działający w formie spółki cywilnej pod nazwą East Analytics P. F. Ł. F. s.c. z siedzibą w Krakowie, po stronie zamawiającego wykonawca Polska Agencja Rozwoju Eksportu Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 23 lutego 2021 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 402/21. Ponadto odwołujący wniósł o zwrot kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu uiszczonego przy wniesieniu odwołania, tj. kwoty 13 500 zł na wskazany w treści pisma rachunek bankowy.

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), *Do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.* Zgodnie z ww. przepisem, do niniejszego postępowania odwoławczego zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „nPzp”. Postępowanie odwoławcze zostało bowiem wszczęte przez wniesienie odwołania w dniu 8 lutego 2021 r., a więc po dniu 31 grudnia 2020 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie nPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 nPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

.....

.....