

POSTANOWIENIE

z dnia 12 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **12 stycznia 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **21 grudnia 2020 r.**

przez wykonawcę: **W. S. – Firma Usługowa „S.”, Stanisławice**

w postępowaniu pn. *Świadczenie usług utrzymania czystości terenów i budynków w kompleksach wojskowych administrowanych przez 35 Wojskowy Oddział Gospodarczy w okresie 36 miesięcy* (nr postępowania 17/INFR/20)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – 35. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Krakowie**

przy udziale wykonawcy: **ADS sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Brzozówce** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 35. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Krakowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Świadczenie usług utrzymania czystości terenów i budynków w kompleksach wojskowych administrowanych przez 35 Wojskowy Oddział Gospodarczy w okresie 36 miesięcy* (nr postępowania 17/INFR/20). Ogłoszenie o tym zamówieniu 6 lipca 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_128 pod poz. 313707. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

21 grudnia 2020 r. W. S. – Firma Usługowa „S.” w Stanisławicach {dalej: „Odwołujący”} wniósł w formie elektronicznej odwołanie od zaniechania wykluczenia ADS sp. z o. o. sp.k. z siedzibą w Brzozówce {dalej: „ADS”}, której oferta została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 24 ust. 1 pkt 12 – przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia ADS z postępowania, choć nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu mimo kilkukrotnych wezwań do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień ze strony Zamawiającego.
2. Art. 26 ust. 3 – przez zaniechanie wezwania ADS do złożenia nowych referencji wystawionych przez spółkę Green Power Revolution sp. z o.o. po zakończeniu świadczenia usług przez wykonawcę.
3. Art. 26 ust. 3 i 4 – przez wielokrotne wzywianie ADS do składania wyjaśnień dotyczących tych samych okoliczności i dokumentów.
4. Art. 24 ust. 1 pkt 16 – przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia ADS z postępowania, mimo że w wyniku zamierzonego działania, a co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu dokumentów na potwierdzenie posiadania zdolności zawodowej wykonawcy, co stanowiło warunek udziału w postępowaniu.
5. Art. 24 ust. 1 pkt 17 – przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia ADS z postępowania, mimo że wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dotyczące spełniania przez

tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej.

6. Art. 24 ust. 1 pkt 18 – przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia ADS z postępowania, mimo że próbowało bezprawnie wpłynąć na czynności Zamawiającego przez podawanie sprzecznych ze sobą informacji w dokumentach i wyjaśnieniach przedstawianych na wezwanie Zamawiającego.
7. Art. 24 ust. 4 – przez jego niezastosowanie i nieuznanie oferty ADS za odrzuconą, pomimo że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie powyżej wskazanych przepisów ustawy pzp.
8. Art. 7 ust. 3 – przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie przepisów wskazanych w pkt 1.-6. powyżej, która to oferta winna zostać uznana za odrzuconą na zasadzie przepisu wskazanego w pkt 7. powyżej.
9. Art. 7 ust. 1 – przez prowadzenie postępowania przetargowego przez Zamawiającego w sposób naruszający zasady równego traktowania, uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Ponadto w odwołaniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które zdaniem Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Wykluczenia z postępowania ADS na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 24 ust. 1 pkt 16, art. 24 ust. 1 pkt 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 18 ustawy pzp i uznanie oferty tego wykonawcy za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp.
3. Dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W piśmie z 11 stycznia 2021 r. Zamawiający poinformował, że w tym dniu dokonał unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 4 w celu ponownego badania i oceny złożonych ofert.

11 stycznia 2021 r. wpłynęło również do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania na podstawie art. 187 ust. 8 pzp, a także wniosek o zwrot uiszczanego wpisu na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972),

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczzonego wpisu.