

POSTANOWIENIE

z dnia 19 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **19 września 2011 r. w** Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2011 r. przez **Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Centrum Onkologii – Instytut Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie działające przez swój Oddział w Gliwicach**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MAWO-MED Sp. z o.o. w Katowicach, 2. Piotr Hanuszkiewicz, Adam Wróbel i Krystian Hałupka prowadzący działalność gospodarczą jako „PAKTOR” s.c., 3. Tomasz Winecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Transportu Sanitarnego ESKULAP Wyjazdowa Pomoc Medyczna Tomasz Winecki”, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Onkologii – Instytut Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie działające przez swój Oddział w Gliwicach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi transportu sanitarnego dla Centrum Onkologii-Instytutu im. Marii Skłodowskiej Curie Oddział w Gliwicach.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 12.09.2011 r. Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach wniosło odwołanie względem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w postępowaniu.

W dniu 15.09.2011 r. swoje zgłoszenie do udziału w postępowaniu odwoławczym zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MAWO-MED Sp. z o.o. w Katowicach, 2. Piotr Hanuszkiewicz, Adam Wróbel i Krystian Hałupka prowadzący działalność gospodarczą jako „PAKTOR” s.c., 3. Tomasz Winecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Transportu Sanitarnego ESKULAP Wyjazdowa Pomoc Medyczna Tomasz Winecki”.

W dniu 16.09.2011 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, iż w całości uwzględni zarzuty odwołania.

W dniu 19.09.2011 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej MAWO-MED Sp. z o.o. w Katowicach, 2. Piotr Hanuszkiewicz, Adam Wróbel i Krystian Hałupka prowadzący działalność gospodarczą jako „PAKTOR” s.c., 3. Tomasz Winecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Transportu Sanitarnego ESKULAP Wyjazdowa Pomoc Medyczna Tomasz Winecki” poinformowali o tym, że nie wnoszą sprzeciwu względem ww. uwzględnienia odwołania.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Sygn. akt KIO 1957/11

Natomiast zgodnie z ust. 3 art. 186 ustawy jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umorzenia postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji ww. przepisu.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Przewodniczący: