

WYROK

z dnia 28 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **28 listopada 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2011 r.

przez wykonawcę: **Siemens spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Lipno spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 87-600 Lipno, ul. Nieszawska 6**

przy udziale wykonawcy: **GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Siemens spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Siemens spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2.2. zasądza od Siemens spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w**

Warszawie na rzecz **Szpitala Lipno spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lipnie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uzasadnionych kosztów strony obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Włocławku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Lipno spółka z o.o. z siedzibą w Lipnie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Zakup tomografu komputerowego* (numer sprawy: ZP/29/11)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2011/S_183-299523 z 23 września 2011 r., uprzednio 21 września 2011 r. Zamawiający przesłał to ogłoszenie do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej (www.szpitalipno.pl), na której udostępnił również od tego dnia specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 1.900.000,00 zł, co stanowi równowartość 194.920,55 euro.

9 listopada 2011 r. (pismem z tej daty) Zamawiający przesłał faksem Odwołującemu – Simens spółce z o.o. z siedzibą w Warszawie – zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez GE Medical Systems Polska spółkę z o.o. z siedzibą w Warszawie.

16 listopada 2011 r. (pismem z tej daty) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp – przez nieodrzućenie wybranej oferty, której treść nie odpowiada treści s.i.w.z., a także naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp – przez zaniechanie wykluczenia GE Medical Systems Polska z postępowania z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji dotyczących cechy oferowanego produktu, które miały wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia z postępowania GE Medical Systems Polska, odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano zarzuty oraz podano uzasadniające je okoliczności faktyczne i prawne w następujący sposób.

Zamawiający dokonał wyboru oferty niespełniającej przedstawionych w SIWZ wymagań dotyczących parametrów technicznych oferowanego urządzenia. W załączniku nr 1 do s.i.w.z. *Wymagania techniczne tomografu komputerowego w sekcji C Generator i lampa RTG* Zamawiający w pkt. 22 wymagał, aby: *Efektywna pojemność cieplna anody lampy rtg [MHU] wynosiła ≥ 5 MHU*. Wykonawca GE Medical System Polska na stronie 4 złożonej oferty wpisał w kwestionowanym punkcie słowo *TAK* oraz podał wartość 5 MHU. Jednakże na stronie 25. oferty w załączonym prospekcie stanowiącym opis oferowanego produktu widnieje informacja: *Efektywna pojemność cieplna lampy: 5 MHU. Pojemność cieplna lampy: 3,5 MHU*. Zapis ten przeczy możliwości dysponowania przez anodę lampy pojemnością efektywną o wartości 5 MHU, gdyż lampa to anoda i inne materialne składniki (obudowa, katoda itp.), które mają niezerową pojemność cieplną (w tym efektywną). Oznacza to, że jeżeli lampa ma pojemność cieplną efektywną 5 MHU, to anoda musi mieć mniej niż 5 MHU, nie może zatem spełniać postawionego przez Zamawiającego wymagania. Oznacza to, że wykonawca GE Medical Systems Polska podał nieprawdziwe informacje dotyczące cechy oferowanego produktu, które miały wpływ na wynik postępowania, co skutkowało winno wykluczeniem z niego tego Wykonawcy i uznaniem jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 i ust. 4 pzp. Ponadto fakt zaoferowania urządzenia niespełniającego warunku granicznego s.i.w.z. przesądza o tym, iż treść oferty wykonawcy GE Medical Systems Polska jest niezgodna z treścią s.i.w.z. i oferta ta powinna być odrzucona na mocy art. 89 ust 1 pkt 2 pzp.

Również w załączniku nr 1 do s.i.w.z., w sekcji B *Gantry i stół* – Zamawiający w pkt. 14. wymagał minimalnej wysokości stołu [cm] na poziomie ≥ 45 . Wybrany wykonawca GE Medical Systems Polska odpowiedział wpisując słowo *TAK* i jednocześnie podał wartość 44,1 cm. Tak podana wartość w sposób niebudzący wątpliwości nie spełnia postawionego warunku ≥ 45 , gdyż oczywistym jest, iż $44,1 < 45$. Z powyższego wprost wynika, iż treść oferty nie odpowiada treści s.i.w.z. i w związku z tym oferta wykonawcy GE Medical Systems Polska powinna być odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Wskutek wezwania przez Zamawiającego 17 listopada 2011 r. (wraz z przekazaniem kopii odwołania) drugiego wykonawcy uczestniczącego w prowadzonym postępowaniu do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym – 18 listopada 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do tego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosiła GE Medical Systems Polska spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie – wnosząc o oddalenie odwołania.

Wobec braku zgłoszenia opozycji przez Strony oraz dokonania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie i z zachowaniem wymogu przekazania jego kopii Stronom postępowania, a więc zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 pzp, Izba nie stwierdziła podstaw do niedopuszczenia tego Wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego, jako uczestnika tego postępowania (Przystępującego).

24 listopada 2011 r. Zamawiający wniósł drogą faksową do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (odpis został przekazany Odwołującemu i Przystępującemu 28 listopada 2011 r. na posiedzeniu przed rozprawą) – wnosząc o jego oddalenie i następująco uzasadniając swoje stanowisko.

W załączniku nr 1 do s.i.w.z. *Wymagania techniczne tomografu komputerowego w poz. C.22* określono wymaganie: *Efektywna pojemność cieplna anody lampy rtg [MHU] \geq 5.* 14 października 2011 r. (data wpływu w formie pisemnej) Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie dotyczące wyżej wymienionego warunku w następujący sposób: *Czy Zamawiający zamieni opis Efektywna pojemność cieplna anody lampy rtg [MHU] \geq 5 na Rzeczywista pojemność cieplna anody lampy rtg [MHU] Wyjaśniamy, że termodynamika nie zna pojęcia „efektywna pojemność cieplna” w odniesieniu do materiałów, w których nie zachodzą przemiany fazowe w użytecznym zakresie temperatur pracy, a takim właśnie materiałem jest anoda lampy rentgenowskiej. W przypadku braku zgody na wnioskowaną zmianę, dla umożliwienia złożenia ważnej oferty prosimy o wyjaśnienie, co zamawiający rozumie pod pojęciem efektywna pojemność cieplna.* 20 października 2011 r. Zamawiający udzielił wyjaśnienia w brzmieniu: *Zamawiający informuje, iż pod pojęciem efektywna pojemność cieplna rozumie: Pojemność cieplna efektywna to ekwiwalent wartości rzeczywistej w odniesieniu do użyteczności klinicznej, konstrukcji aparatu i wydajności systemu chłodzenia.*

Wyjaśnienie Zamawiającego miało ten skutek, że do oceny parametru efektywnej pojemności cieplnej zobowiązany był zastosować rozwiązanie umożliwiające mu porównanie potencjalnie różniących się nazewnictwem bądź sposobem przedstawiania danych technicznych ofert wykonawców. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości względem podanych przez wykonawców w formularzu oferty wielkości bądź ich nazewnictwa, Zamawiający określił, w jaki sposób dokona ich oceny – uwzględniając ekwiwalent wartości rzeczywistej m.in. w odniesieniu do użyteczności klinicznej. W ofercie GE Medical Systems Polska na stronie 25 określony został parametr efektywnej pojemności cieplnej lampy,

zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Ponadto, na podstawie danych technicznych zawartych w ofercie (str. 16), Zamawiający mógł określić efektywną pojemność cieplną, zgodnie z wyjaśnieniami treści s.i.w.z. z 20 listopada 2011 r. W uzasadnieniu odwołania Siemens wskazuje, że *oznacza to, że jeżeli lampa ma pojemność cieplną efektywną 5 MHU, to anoda musi mieć mniej niż 5 MHU*. W ofercie Odwołującego na stronie 424 w pozycji *Urządzenia sprzętowe systemu* – określono: *Lampa rentgenowska 5.0 MHU z płynnym łożyskiem*. Z kolei na stronie 427 w pozycji *Zespół lampy* – określono: *pojemność cieplna anody lampy 5.0 MHU*. Pojemność cieplną określa się w jednostkach MHU. Oznacza to jednoznacznie, że pojemność cieplna lampy jest taka sama jak pojemność cieplna anody lampy. Zarzut, że wskazana efektywna pojemność anody lampy w liczbie 5.0 MHU musi być niższa niż efektywna pojemność lampy w liczbie 5,0 MHU jest bezzasadny, bowiem Odwołujący w swojej ofercie podaje takie same wartości dla anody lampy jak i lampy.

W załączniku nr 1 do s.i.w.z. *Wymagania techniczne tomografu komputerowego* – w poz. B.14 określono wymaganie: *Minimalna wysokość stołu [cm] \geq 45*. Na stronach 24-25 oferty GE Medical Systems określono: *Stół – Pojedynczy stół o konstrukcji wspornikowej z szerokim zakresem regulacji wysokości blatu. Zakres regulacji wysokości blatu: 44,1 cm do 99,1 cm od podłogi*. Powyższe oznacza, że wymaganie Zamawiającego dotyczące minimalnej wysokości stołu, nie niższego niż 45 centymetrów, jest spełnione. Stół posiada regulację, więc Zamawiający będzie mógł użytkować przedmiot zamówienia zgodnie z wymogiem minimalnej wysokości. Podana przez Odwołującego argumentacja byłaby zasadna w przypadku braku regulacji wysokości stołu. Fakt, że Zamawiający otrzyma stół o lepszych parametrach, niż wymagane, nie jest podstawą do odrzucenia oferty.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych i wpis od niego został przez Odwołującego uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

Wobec ustalenia w toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 pzp, i wobec braku odmiennych wniosków Stron w tym zakresie, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska, a Przystępujący poparł stanowisko Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Uczestnika zawarte w środkach ochrony prawnej, a

także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie składu orzekającego Izby Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż złożył ważną ofertę, która została sklasyfikowana w rankingu ofert na drugim miejscu. Natomiast zaniechanie przez Zamawiającego czynności skutkujących wyeliminowaniem z postępowania Przystępującego, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą – naraża Odwołującego na szkodę z powodu nieuzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, która została również przekazana Izbie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności zaś przeprowadziła dowody z: s.i.w.z., pytań do treści s.i.w.z. i udzielonych odpowiedzi, oferty Przystępującego, oferty Odwołującego, a także z protokołu postępowania.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba wzięła również pod uwagę stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika złożone na piśmie w ramach środków ochrony prawnej oraz wyrażone ustnie w toku rozprawy i odnotowane w protokole.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających rozpatrzeniu, skład orzekający Izby stwierdził, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby ustalił, iż zarówno zacytowane w odwołaniu postanowienia s.i.w.z., jak i treść pytania i wyjaśnień s.i.w.z. przywołana w odpowiedzi na odwołanie odpowiadają ich rzeczywistemu brzmieniu. Skład orzekający Izby ustalił także, iż skrót MHU oznacza *milion jednostek ciepła* (z ang. Million Heat Unit).

Skład orzekający Izby stwierdził brak podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp z uwagi na podniesione w odwołaniu niezgodności treści tej oferty z treścią s.i.w.z.

Odwołujący w swojej argumentacji pominął okoliczność, iż parametr efektywnej

pojemności cieplnej anody lampy rtg był przedmiotem wyjaśnień treści s.i.w.z. udzielonych w związku z pytaniem sformułowanym przez niego samego. W pierwszej kolejności był to wniosek Odwołującego o zastąpienie wymagania efektywnej pojemności cieplnej anody lampy rtg – wymaganiem rzeczywistej pojemności cieplnej anody lampy rtg – przy pozostawieniu liczby jednostek 5 MHU. Odwołujący uzasadniał swój wniosek tym, iż w odniesieniu do anody lampy rentgenowskiej, jako materiału, w którym nie zachodzą przemiany fazowe w użytecznym zakresie temperatur pracy, pojęcie efektywnej pojemności cieplnej nie znajduje zastosowania. Dopiero w razie nieuwzględnienia postulowanej zmiany treści s.i.w.z., Odwołujący zwrócił się o wyjaśnienie, jak Zamawiający rozumie wprowadzone w s.i.w.z. pojęcie efektywnej pojemności cieplnej. W odpowiedzi Zamawiający nie zmienił s.i.w.z. przez wprowadzenie parametru rzeczywistej pojemności cieplnej, natomiast wyjaśnił rozumienie efektywnej pojemności cieplnej – jako ekwiwalentu wartości rzeczywistej w odniesieniu do użyteczności klinicznej, konstrukcji aparatu i wydajności systemu chłodzenia. Odwołujący nie wniósł odwołania na udzielone w taki sposób przez Zamawiającego 20 października 2011 r. wyjaśnienia treści s.i.w.z. Tymczasem zamiast sprecyzowania wymagania z pkt. 22 tabeli załącznika nr 1 do s.i.w.z. w dogodnym dla Odwołującego kierunku, Zamawiający przez udzieloną odpowiedź uczynił wymagany parametr, pomimo wyrażenia go konkretną wielkością liczbową, nieściśłym, nieprecyzyjnym, możliwym do spełnienia przez różne rozwiązania techniczne, niezależnie od ich rzeczywistej pojemności cieplnej anody lampy rtg. Co więcej, odpowiedź Zamawiającego odnosi się do pytania o parametr nazwany w s.i.w.z. pojemnością cieplną anody, jednak wyjaśnienie wskazuje, iż Zamawiający zamierza uwzględnić przy badaniu jego spełniania użyteczność kliniczną całego aparatu, jego konstrukcję, w tym wydajność systemu chłodzenia, a zatem nie tylko abstrakcyjną wielkość ograniczoną jedynie do anody lampy rtg. W efekcie, choć nie sposób uznać działań Zamawiającego przedstawionych na rozprawie jako bezpośrednio wynikających z tych wyjaśnień, to niewątpliwie dały one podstawę do uwzględniania przez wykonawców przy podawaniu efektywnej pojemności cieplnej anody lampy rtg również specyficznych dla danego tomografu rozwiązań związanych z jego funkcjonowaniem w warunkach klinicznych, w szczególności uwzględnienia zastosowanego systemem chłodzenia lampy rtg.

Nadto, wbrew stanowisku Odwołującego, rozróżnianie pojemności cieplnej całej lampy i samej anody nie miało żadnego praktycznego znaczenia w niniejszej sprawie. Zamawiający w s.i.w.z. wskazał na anodę, ponieważ to ta elektroda rentgenowskiej lampy elektronowej stanowi kluczowy element generujący ciepło przy uderzeniu emitowanych przez katodę elektronów (99% ich energii zamieniane jest w ciepło, a tylko pozostała część jest emitowana

w postaci promieniowania rentgenowskiego). Z drugiej strony anoda nie stanowi samodzielnego komponentu, gdyż dopiero zamknięta w próżni bańki lampy rentgenowskiej wraz z katodą, stanowią niepodzielną funkcjonalnie całość umożliwiającą wytworzenie promieniowania rentgenowskiego. W ocenie składu orzekającego Izby nie tylko Zamawiający w odpowiedzi na pytanie Odwołującego utożsamiał pojemność cieplną anody lampy rtg z pojemnością cieplną lampy rtg. Treść pierwszego pytania zamieszczonego w wyjaśnieniach treści s.i.w.z. z 20 października 2011 r. wskazuje, że nawet bez tej odpowiedzi w analogiczny sposób rozumował wykonawca oferujący tomografy marki Toshiba. Również on wniósł o wprowadzenie zmiany w poz. 22 tabeli załącznika nr 1 do s.i.w.z. – przez obniżenie wpisanej efektywnej pojemności cieplnej anody lampy rtg do 4 MHU, uzasadniając to między innymi następująco: *Oznacza to, że praca lampy w tomografach firm Siemens wymaga prądów o 50% większych (o 50mA), a w przypadku tomografów firmy Philips aż o 230% (o 230mA) od pracy lampy w tomografie firmy Toshiba dla przedstawionych rozdzielczości. Ma to wpływ nie tylko na dawkę generowaną w celu uzyskania zadanej rozdzielczości niskokontrastowej, ale również na konstrukcje technologiczne aparatów tj. większą moc generatora (...Emotion 16 – 50kW, Brillance 16 – 60 kW) i większą pojemność anody lampy (... Emotion 16 – 5,0 MHU, Brillance 16 – 8,0 MHU), w relacji do konstrukcji technologicznej tomografu Activision16 firmy TOSHIBA, gdzie generator ma moc 42kW, pojemność cieplna lampy wynosi 4,0 MHU.* Natomiast Odwołujący w swojej ofercie w poz. 22 *Efektywna pojemność cieplna anody lampy rtg [MHU]* wpisał: *Tak, pojemność rzeczywista 5 MHU.* Jednocześnie z załączonego do oferty Odwołującego prospektu zawierającego dane techniczne oferowanego przez Odwołującego tomografu Somatom Emotion wynika, iż dokładnie ta sama wartość raz odnoszona jest do lampy (strona 424 dokumentów oferty, gdzie wśród *Urządzeń sprzętowych systemu* wskazano: *Lampa rentgenowska 5,0 MHU z płynnym łożyskiem*), a raz do anody (strona 427 dokumentów oferty, gdzie wśród danych *Zespołu lampy* wpisano między innymi: *Pojemność cieplna anody lampy 5,0 MHU*). Najwyraźniej producent urządzenia oferowanego przez Odwołującego nie uważa za niemożliwe dysponowanie przez samą anodę lampy i całą lampę taką samą pojemnością cieplną, nawet rzeczywistą, a nie efektywną.

Powyższe okoliczności nie tylko nie pozwalają stwierdzić niezgodności treści oferty Odwołującego z wymaganiem poz. 22 załącznika nr 1 do s.i.w.z, ale wskazują również na zupełną bezpodstawność, opartego wyłącznie na grze słów bez merytorycznego znaczenia, zarzutu złożenia przez Przystępującego nieprawdziwych informacji w złożonej ofercie.

Druga podniesiona w odwołaniu niezgodność oferty Przystępującego z treścią s.i.w.z.

opiera się na wyprowadzeniu wniosku o jej istnieniu w zakresie poz. 14 załącznika nr 1 do s.i.w.z. z oczywistej konstatacji, że 44,1 cm to mniej niż 45 cm. Tymczasem podążając logiką Odwołującego stwierdzić należy, iż Zamawiający określając minimalną wysokość stołu przez użycie symbolu „≥”, po pierwsze – dopuścił by wynosiła ona dokładnie 45 cm albo dowolnie więcej, po drugie – dopuścił by stół znajdował się wyłącznie na tej jednej wysokości. Tymczasem choć w toku rozprawy ani Zamawiający, ani Odwołujący, ani Przystępujący nie byli w stanie wskazać postanowienia s.i.w.z., z którego wynikałoby wprost, że stół ma być regulowany, to jednak żaden z nich nie miał wątpliwości, iż takie rozwiązanie należało zaoferować. Skoro niesporne jest, iż Odwołujący nie zaoferował w swoim urządzeniu nieruchomego w pionie stołu umieszczonego na wysokości 44,1 cm, lecz regulację wysokości blatu w zakresie od 44,1 do 99,1 cm (co wynika wprost z opisu produktu na stronie 25 dokumentów oferty) – to nie sposób stwierdzić, iż nie może zostać on zablokowany między innymi na wysokości 45 cm. W tym kontekście nie sposób rozumieć inaczej informacji zawartej przez Przystępującego w poz. 14 wypełnionego załącznika nr 1 do s.i.w.z., jak potwierdzenie parametru określonego przez Zamawiającego wraz z podaniem, iż stół ten może także zostać opuszczony nieco niżej.

Mając powyższe na uwadze, Izba, działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1 i 2 ustawy pzp – orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w związku z przepisami: § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – obciążając Odwołującego tymi kosztami, na które złożył się uiszczony przez niego wpis oraz uzasadnione koszty Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, wobec przedłożenia do akt sprawy rachunku (faktury VAT), jak tego wymaga przepis § 3 pkt 2 lit. b przywołanego rozporządzenia.

Przewodniczący: