

Sygn. akt KIO/UZP 737/09

WYROK

z dnia 26 czerwca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

**Członkowie: Ewa Jankowska
Sylwester Kuchnio**

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 czerwca 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Sygnity S.A., ARAM Sp. z o.o., Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o.o., BLStream Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180, 02 – 486 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01 – 211 Warszawa** protestu z dnia **15 maja 2009 r.**

przy udziale **Konsorcjum: Qumak – Sekom S.A., ul. Al. Jerozolimskie 94, 00 – 807 Warszawa, T4B Sp. z o.o., ul. Al. J. Waszyngtona 146, 04 – 076 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Sygnity S.A., ARAM Sp. z o.o., Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o.o., BLStream Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180, 02 – 486 Warszawi** nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Sygnity S.A., ARAM Sp. z o.o., Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o.o., BLStream Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180, 02 – 486 Warszawa;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 000 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: Sygnity S.A., ARAM Sp. z o.o., Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o.o., BLStream Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180, 02 – 486 Warszawa,** na rzecz **Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01 – 211 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Sygnity S.A., ARAM Sp. z o.o., Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o.o., BLStream Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 180, 02 – 486 Warszawa.**

U z a s a d n i e

Zamawiający - Urząd Komunikacji Elektronicznej prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie na budowę Platformy Lokalizacyjno – Informacyjnej z Centralną Bazą Danych.

Zamawiający w dniu 7.05.2009 r. doręczył wykonawcom biorącym udział w postępowaniu tekst jednolity siwz.

W dniu 15.05.2009 r. (pismem z tej samej daty) Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie wniosło protest wobec czynności i zaniechań zamawiającego zarzucając naruszenie:

-art. 93 ust 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r, nr 233, poz. 1655 ze zm.) przez zaniechanie unieważnienia postępowania mimo, iż obarczone jest ono wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego;

-art. 60e Pzp, przez zakończenie dialogu mimo, iż zamawiający nie jest w stanie określić, w wyniku porównania rozwiązań proponowanych przez wykonawców, rozwiązania najbardziej spełniającego jego potrzeby, czego rezultatem są liczne pytania wykonawców i równie masowe, nierzadko sprzeczne ze sobą, zmiany w siwz;

-art. 29 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4 Pzp, przez zmianę treści siwz, prowadzącą do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

-art. 38 ust. 6 Pzp przez nieprzedłużenie terminu składania ofert, mimo, iż niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach w wyniku wprowadzonych do treści siwz zmian

Protestujący wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp alternatywnie o modyfikację treści siwz zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych podstawie art. 38. ust 4Pzp oraz na podstawie art. 38 ust 6 Pzp o przedłużenie terminu składania ofert.

W uzasadnieniu protestujący wskazał, że konieczność sporządzenia tekstu jednolitego siwz powstała na skutek licznych pytań wykonawców, wskazujących na wiele sprzeczności i niejasności w treści siwz a zamawiający, odpowiadając na zadane pytania, modyfikował jednocześnie treść poszczególnych postanowień siwz. Podniósł 9 szczegółowych zarzutów wobec jednolitego tekstu siwz.

Zamawiający w dniu 15.05.2009r. poinformował wykonawców o wniesieniu protestu wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Przystąpienia zgłosili w dniu 18.05.2009 r. :

1. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum), ARAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Projekty Bankowe Polsoft Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu oraz BLStream Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (Konsorcjum Sygnity). Konsorcjum Sygnity wskazało, że nieuwzględnienie protestu uniemożliwia mu ubieganie się o zamówienie, jednak zarzuty naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz art. 60e Pzp uznało za niezasadne a żądanie unieważnienia postępowania za nieuzasadnione. Za zasadne Konsorcjum Sygnity uznało

zarzuty naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 4 Pzp oraz art. 38 ust. 6 Pzp i wnioś o uwzględnienie żądania dokonania modyfikacji treści siwz zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przedłużenie terminu składania ofert.

2. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego T4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Qumak – Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie (Konsorcjum T4B), którzy opowiedzieli się po stronie zamawiającego. Konsorcjum T4B wskazało na specyfikę dialogu konkurencyjnego oraz uznało żądanie unieważnienia postępowania za nie mające uzasadnienia w przepisach a zarzuty protestu za chybione.

Zamawiający pismem z dnia 25.05.2009r. odrzucił protest w części dotyczącej naruszenia:

1) art. 60 e oraz art. 29 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4 Pzp (zarzut 4, 5, 6, 7 / 2/, 8 i 9 uzasadnienia protestu) z uwagi na wniesienie protestu po terminie określonym w art. 180 ust. 2 i art. 180 ust. 4 pkt 2 Pzp, art. 38 ust. 6 Pzp, w związku z zaistnieniem przesłanki określonej w art. 181 ust. 7 Pzp oraz oddalił protest w części dotyczącej naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7, art. 29 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp (zarzut 1,2,3, 7/1/uzasadnienia protestu).

Uzasadniając odrzucenie zarzutów zamawiający wskazał na datę zakończenia dialogu konkurencyjnego oraz daty udzielenia wyjaśnień treści siwz. Podniósł uchybienie terminu do wniesienia protestu na treść siwz wskazując jednocześnie, że zarzuty podlegałyby również oddaleniu jako bezpodstawne. Zamawiający wywiódł również, że termin składania ofert został przedłużony w wyniku wniesienia protestu do dnia 19.05.2009r. a skoro protestujący nie uczestniczył w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, to nie może powoływać się na objęte nim okoliczności.

Pozostałe zarzuty Zamawiający uznał za bezpodstawne.

Nie zgadzając się z rozstrzygnięciem zamawiającego Konsorcjum Sygnity pismem z dnia 4.06.2009r. (*presentata* UZP z tego dnia) wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jednocześnie przekazując kopie jego treści zamawiającemu. Odwołujący się podtrzymał zawarte w przystąpieniu zarzuty naruszenia art. 29 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4 Pzp przez zmianę treści siwz, prowadzącą do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący za pomocą niedostatecznie dokładnych, zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz art. 38 ust. 6 Pzp przez nieprzedłużenie terminu składania ofert mimo, iż niezbędnym jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach w wyniku wprowadzonych do treści siwz zmian i wnioś o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp z uwagi na obarczenie postępowania wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący się wskazał, że protest został wniesiony przez Assec Poland Sp. z o.o. nie wobec treści siwz a wobec dokonanej zmiany treści siwz oraz, że nie miał możliwości zgłoszenia przystąpienia do protestu wniesionego przez Konsorcjum Wasko, z uwagi na wniesienie go w dniu 8.05.2009r. i rozstrzygnięcie w dniu 11.05.2009r. Wywiódł również, że po doręczeniu jednolitego tekstu siwz zamawiający w wyniku zadawanych pytań dokonywał kolejnych zmian w jej treści (600), co wskazuje na przedwczesne zakończenie dialogu konkurencyjnego. Odwołujący się ocenił, że niejednoznaczne postanowienia siwz mogły stać się przyczyną dużej różnicy w cenach złożonych ofert. Wskazał, że działanie zamawiającego pozbawiło go możliwości złożenia oferty odpowiadającej treści siwz, co jednak nie skutkuje utratą interesu prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

W wyniku powiadomienia o wniesieniu odwołania (pismo z dnia 5.06.2009r.) Konsorcjum T4B przystąpiło do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, wnosząc o odrzucenie albo oddalenie odwołania. Powołując interes prawny w uzyskaniu zamówienia wskazało, że przekazany w dniu 7.05.2009r. tekst siwz jedynie uwzględniał wcześniejsze modyfikacje siwz a przedłużenie terminu składania ofert stanowiło poprzednio zarzut protestu oraz, że opis przedmiotu zamówienia oraz termin składania ofert umożliwiają wykonawcom przygotowanie ofert spełniających wymagania zamawiającego.

Na podstawie protokołu ZP -1, siwz, powoływanych w treści protestu i rozstrzygnięcia protestu: wniosków wykonawców o wyjaśnienie treści siwz, odpowiedzi udzielnych przez zamawiającego oraz po wysłuchaniu stanowisk pełnomocników stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15.05.2009r. pod numerem 2008/S 93-127102.

W dniu 10.03.2009 r. zamawiający poinformował wykonawców o zakończeniu dialogu konkurencyjnego i przekazał im siwz. W wyniku licznych odpowiedzi na pytania wykonawców powodujących modyfikacje treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz) zamawiający sporządził i w dniu 7.05.2009 r. doręczył wykonawcom biorącym udział w postępowaniu tekst jednolity siwz.

Izba uznała, że sporządzenie i przekazanie wykonawcom jednolitego tekstu siwz, zawierającego modyfikacje dokonane uprzednio, w ramach wyjaśniania siwz, ma co do zasady, charakter techniczny i nie stanowi samo czynności zmiany siwz *per se*. Izba zbadała zatem, czy na obecnym etapie postępowania, możliwe jest kwestionowanie treści wyjaśnień, objętych poszczególnymi zarzutami protestu. Izba stwierdziła, że z zachowaniem

wskazanego w art. 180 ust. 2 Pzp terminu na wniesienie protestu wobec ewentualnej modyfikacji siwz zostały podniesione zarzuty protestu:

Nr 1) postanowienie zawarte w pkt 2 odpowiedzi nr 19 z dnia 5.05.2009 r. "Dodatkowa synchronizacja czasu za pomocą odbiornika GPS";

Nr 2) nie uwzględnienia zmian wprowadzonych w odpowiedzi na pytanie 16 z dnia 6 maja 2009 r. związanych z wymaganiem, co do poziomu redundancji w rozwiązaniu backup;

Nr 3) postanowienia, że "typ certyfikatów będzie zależał od przyjętego przez wykonawcę i uzgodnionego przez Zamawiającego rozwiązania PKI" w kontekście prób uszczegółowienia przez odpowiedzi;

Nr 5) w części dotyczącej zaniechania umieszczenia w treści jednolitej siwz wyjaśnień z dnia 27.04.2009r. dotyczących pkt 1.9 Załącznika D - "Tryb aktywnej rezerwy";

Nr 7) w części dotyczącej niejednoznaczności i sprzeczności wymogów dotyczących trybu świadczenia asysty technicznej oraz świadczenia usług wsparcia aplikacji i infrastruktury technicznej.

Pozostałe z podniesionych zarzutów protestu Izba uznała, podzielając stanowisko zawarte w rozstrzygnięciu protestu, za złożone z uchybieniem terminu ustawowego, spóźnione i w związku z tym nie podlegające rozpatrzeniu.

Izba uznała również, że zarzut naruszenia art. 38 ust. 6 Pzp podniesiony w proteście Wasco S.A. z dnia 8.05.2009r. złożony został w innych okolicznościach faktycznych i nie można mówić o zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp.

W postępowaniu złożono cztery oferty:

1. Konsorcjum T4B z ceną 18,530.214 zł brutto;
2. Asseco S.A. z ceną 27. 858.637,35 zł brutto;
3. Konsorcjum ComArch z ceną 29. 753.799, 20 zł brutto;
4. Konsorcjum Wasco z ceną 29. 753.799, 20 zł brutto;

Odwołujący się nie posiada interesu prawnego we wniesieniu odwołania.

O interesie prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp może stanowić wnoszenie środków ochrony prawnej w celu doprowadzenia do uznania oferty złożonej przez wykonawcę za najkorzystniejszą i umożliwienie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (interes prawny *sensu stricto*) lub wnoszenie środków ochrony prawnej w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia - doprowadzenie do zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym, niż wnoszący środek ochrony prawnej, wykonawcą (interes prawny *sensu largo*).

Odwołujący się nie złożył oferty – nie legitymuje się zatem interesem prawnym *sensu stricto*.

Nie można przyjąć również, że doszło do uszczerbku w interesie prawnym odwołującego się

w rozumieniu, do którego przyjęcia prowadzi prowdspólnotowa wykładnia art. 179 ust. 1 Pzp zakładająca, iż wykonawcy, którzy nie mogą uczestniczyć w postępowaniu wskutek naruszenia przepisów przez zamawiającego, posiadają interes prawny w uzyskaniu zamówienia, pod warunkiem wykazania, że domniemanie nieprawidłowości wiąże się z poniesionym przez nich lub grożącym im uszczerbkiem. Do uznania uszczerbku w interesie prawnym nie wystarcza jedynie stwierdzenie, że zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Istnienie interesu prawnego powinno być udowodnione, a nie tylko uprawdopodobnione (vide wyrok SO w Lublinie z dnia 16.06.2005r., sygn. akt II Ca 327/05 niepubl). Okoliczności dotyczące możliwości zaistnienia uszczerbku w interesie prawnym odwołującego się nie zostały przez niego nawet uprawdopodobnione. W szczególności odwołujący się nie wykazał, że wskutek czynności i zaniechań, których miałby się dopuścić zamawiający opisując przedmiot zamówienia oraz wyznaczając termin składania ofert, nie ma możliwości złożenia oferty odpowiadającej siwz oraz dokonanie prawidłowej wyceny oferty.

W postępowaniu złożono cztery oferty, ofertę złożył również Asseco S.A., który wniósł protest poprzedzający odwołanie. Odwołujący się nie wykazał, że złożone oferty nie odpowiadają treści siwz, mimo, że na mocy art. 96 ust. 3 Pzp, miał możliwość zapoznania się z ich treścią. Przyjąc zatem należy, że w oparciu o postanowienia treści siwz, w czasie wyznaczonym przez zamawiającego, możliwe jest przygotowanie oferty nie podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W tym zakresie podnieść też należy zawarty przez zamawiającego w siwz podział przedmiotu zamówienia na elementy architektury, wymagane w załączniku Nr 2, i elementy aplikacji podlegające późniejszym uzgodnieniom, odnoszące się do rozwiązań podlegających indywidualnemu wyborowi wykonawców. Przywołany opis wymagań zamawiającego jest dopuszczalny w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego, zwłaszcza, że, o czym niżej, brak jest podstaw do przyjęcia, że późniejsze doprecyzowanie treści oferty, w zakresie okoliczności objętych zarzutami, miałyby charakter na tyle istotny, że naruszałoby art. 87 ust. 1 a Pzp. Odwołujący się swoich twierdzeń nie poparł dowodem a wywodzenie wadliwości siwz w oparciu o różnice w cenie ofert, uznać należy za chybione. Wobec podziału zamówienia na elementy architektury i aplikacji oraz pozostawieniu wykonawcom pewnej dowolności w wyborze oferowanych rozwiązań, przyjąc należy, że różnice w cenie ofert wynikają, po pierwsze, z samodzielnych wyborów uczestników postępowania, a po drugie, z indywidualnej strategii gospodarczej oraz kosztów, w tym kosztów pracy zaangażowanych specjalistów, każdego z wykonawców. Dowodu na twierdzenie przeciwne odwołujący się nie przedstawił. Nie wywiódł również, która z przesłanek nieważności ewentualnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wskazana w art. 146 ust. 1 Pzp, zaistniała w okolicznościach faktycznych sprawy, mimo że domagając się unieważnienia postępowania na podstawie art.

93 ust. 1 pkt 7 Pzp, winien to uczynić. Podkreślić też należy, że zawartego w proteście Asseco S.A. zarzutu naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, odwołujący się nie popierał na etapie postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu. Izba związana *de lege lata* ściśle, bez żadnych wyjątków, granicami zarzutów protestu, nie dopatrzyła się groźby zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego obarczonej sankcją nieważności (*ex tunc*). Odwołujący się nie legitymuje się zatem również interesem prawnym *sensu largo*.

Brak stwierdzenia przez Izbę zaistnienia lub możliwości wystąpienia uszczerbku w interesie prawnym odwołującego się (przesłanki o charakterze materialnoprawnym) jest wystarczające do oddalenia odwołania.

Szczegółowe badanie poszczególnych zarzutów odwołania zgodnie z orzecznictwem Izby oraz sądów okręgowych nie jest w takiej sytuacji wymagane. Izba czyni to jednak na zasadzie dobrowolności odnosząc się ogólnie do poszczególnych zarzutów podlegających rozpatrzeniu.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego stosownie do dyspozycji art. 87 ust. 1a Pzp wykonawcy mają możliwość doprecyzowania treści składanej oferty pod warunkiem, iż nie doprowadzi to do istotnej zmiany treści oferty.

Ewentualność późniejszego doprecyzowania wprowadzonego pismem z dnia 6.05.2009r. wymagania dotyczącego dodatkowej możliwości synchronizacji za pośrednictwem GPS (zarzut nr 1) nie przyniesie, w ocenie Izby, skutku w postaci istotnej zmiany treści oferty. Izba uznaje wyjaśnienia zamawiającego za logiczne, spójne i mające oparcie w postanowieniach załącznika nr 2 do siwz.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 Izba stwierdza, że treść odpowiedzi nr 16 z 6.05.2009r. nie stanowi zmiany treści siwz i brak jest podstaw do przyjęcia, że zamawiający udzielając przywołanej odpowiedzi zmodyfikował opis przedmiotu zamówienia.

Zarzuty 3 i 7 (w części podlegającej rozpatrzeniu) nie znalazły potwierdzenia. Izba stwierdza, że dotyczą one aplikacji (nie zaś architektury) podlegającej zgodnie z siwz uzgodnieniom w późniejszym czasie. W tym zakresie wykonawcy mieli dowolność co do zaoferowania proponowanego rozwiązania. Zamawiający nie był zobligowany do wskazania preferowanego, jedyne sposobu realizacji zamówienia w tej części. Ponadto skoro, co jest bezsporne, istnieje wiele dopuszczalnych rozwiązań, choćby w zakresie certyfikatów, to ograniczenie się przez zamawiającego do jednego z nich, stanowiłoby dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego związane jest z normalnym ryzykiem ekonomicznym wynikającym z prowadzonej działalności gospodarczej. Profesjonalni

uczestnicy obrotu gospodarczego winni przy dokonywaniu wyboru, spośród wielu dopuszczalnych rozwiązań, wybrać takie, które umożliwi złożenie konkurencyjnej oferty. Składając ofertę w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego wykonawcy winni przy szacowaniu ceny oferty uwzględniać również konieczność późniejszego doprecyzowania treści swego świadczenia wynikającą z przywoływanego art. 87 ust. 1 a Pzp.

W kontekście zarzutu 5 Izba stwierdza, że skoro pojęcie „trybu aktywnej rezerwy” zostało zdefiniowane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2008 roku w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego „112” albo innych numerów alarmowych (Dz. U. Nr 236, poz. 1620), co nie zostało zaprzeczone przez odwołującego się, to zarzut dotyczący braku jednoznaczności siwz w tym zakresie, należy uznać za chybiony.

Zarzut dotyczący udzielania kolejnych wyjaśnień po przekazaniu jednolitego tekstu siwz nie został podtrzymany na rozprawie. Izba uznaje go za pozbawiony doniosłości prawnej w okolicznościach sprawy.

Art. 188 ust. 1 Pzp nakazuje stronom wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zatem podnoszone w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 38 ust. 4 Pzp oraz art. 38 ust. 6 Pzp winny być udowodnione przez odwołującego się. Odwołujący się zaniechał jakiegokolwiek aktywności dowodowej składając wyłącznie oświadczenia, które należy uznać za gołosłowne.

Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że przez udzielanie wyjaśnień treści siwz zamawiający uniemożliwił wykonawcom sporządzenie i prawidłowe wycenienie oferty, do upływu terminu składania ofert, zwłaszcza, że zamawiający prowadził dialog konkurencyjny przez znaczny okres czasu, a wykonawcy, w tym odwołujący się, aktywnie w nim uczestniczyli.

Mając na uwadze powyższe Izba na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp oraz art. 191 ust. 1 Pzp, a oddaliła odwołanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego, na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, w kwocie 3600 zł zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*