

**Sygn. akt KIO 2010/22**

**Sygn. akt KIO 2021/22**

## **POSTANOWIENIE**

**z dnia 18 sierpnia 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

**Członkowie: Aleksandra Kot**

**Piotr Kozłowski**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 18 sierpnia 2022 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez Odwoływających:

- A. SKANSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w sprawie KIO 2010/22
- B. STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie w sprawie KIO 2021/22

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Białołęka,

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwoływających:

- A. NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie w sprawie KIO 2010/22
- B. POLIMEX Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawach KIO 2010/22 i KIO 2021/22
- C. MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach w sprawach KIO 2010/22 i KIO 2021/22

D. STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie w sprawie KIO 2010/22

E. SKANSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w sprawie KIO 2021/22

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 2010/22.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SKANSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.
3. Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 2021/22.
4. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

**Sygn. akt KIO 2010/22**

**Sygn. akt KIO 2021/22**

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Białołęka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*budowa budynku szkoły podstawowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ulicy Świderskiej 93 w Warszawie*”; numer referencyjny: UD-II-WZP-271.41.2022.AMO.MLU/PN-Rb.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 lipca 2022 r. pod numerem 2022/S 140-396376.

### W zakresie sprawy KIO 2010/22

W dniu 1 sierpnia 2022 r. Odwołujący – SKANSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegającą na ukształtowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) oraz innych powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym Kodeksu cywilnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, natomiast po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosili czterej wykonawcy: NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, POLIMEX Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach i STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie. Na posiedzeniu Izba stwierdziła skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2010/22.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 sierpnia 2022 r. Zamawiający częściowo uwzględnił zarzuty odwołania i w tym zakresie wykonał czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia zmieniając odpowiednie postanowienia projektowanego Wzoru umowy.

Następnie w dniu 17 sierpnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego (datowane na dzień 16 sierpnia 2022 r.) zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania złożonego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Odwołujący złożył wniosek o zwrot 90% wpisu od odwołania. Pismo zostało podpisane przez Pana K. K. – pełnomocnika Odwołującego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania w całości przez Odwołującego zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr.

#### W zakresie sprawy KIO 2021/22

W dniu 1 sierpnia 2022 r. Odwołujący – STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającą na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym dwóch projektowanych postanowień umowy w sposób naruszający przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) oraz przepisy Kodeksu cywilnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, natomiast po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosili trzej wykonawcy: POLIMEX Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, MIRBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach i SKANSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2021/22.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 sierpnia 2022 r. Zamawiający częściowo uwzględnił zarzuty odwołania i w tym zakresie wykonał czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia zmieniając odpowiednie postanowienia projektowanego Wzoru umowy.

Następnie w dniu 16 sierpnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego (datowane na ten dzień) zawierające oświadczenie o cofnięciu pozostałych zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a których Zamawiający nie uwzględnił w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 sierpnia 2022 r. Jednocześnie Odwołujący złożył wniosek o dokonanie zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Pismo zostało podpisane przez radcę prawnego R. W. – pełnomocnika Odwołującego.

Izba stwierdza, że z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wycofania pozostałych zarzutów odwołania przez Odwołującego, przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez jakiegokolwiek wykonawcę, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.).

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych zwrotu kwoty 20 000 zł 00 gr, która odpowiada równowartości uiszczzonego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....