

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 grudnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Aneta Górniak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2016 r. przez wykonawcę **Infradata Polska Sp. z o.o., ul. Taśmowa 3, 02-677 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** oraz **Passus S.A., ul. Bzowa 21, 02-708 Warszawa**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Infradata Polska Sp. z o.o., ul. Taśmowa 3, 02-677 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Ministerstwo Finansów (dalej „zamawiający”) na *Zakup i wdrożenie systemów bezpieczeństwa dla Infrastruktury Teleinformatycznej Ministerstwa Finansów w ramach projektu HARF* (nr sprawy: R/151/15/DS/B/579) wykonawca Infradata Polska Sp. z o.o. z Warszawy (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] w związku z wadliwym dokonaniem czynności oceny ofert w postępowaniu oraz naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp w związku z bezzasadnym odrzuceniem oferty odwołującego pomimo, że oferta tego wykonawcy spełnia wszystkie wymagania co do treści SIWZ określone przez zamawiającego, w konsekwencji za wadliwą uznając czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Comp S.A. i Passus S.A. (zgłaszający przystąpienie).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert z udziałem oferty odwołującego i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, a także zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według faktury przedstawionej na rozprawie.

Pismem z dnia 13 grudnia 2016 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby w tym samym dniu przed wyznaczonym terminem posiedzenia (przed 13 grudnia 2016 r. godz. 10<sup>00</sup>) odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....