

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 15 czerwca 2011 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **NEWAG S.A. ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego al. IX Wieków Kielc nr 3, 25-516 Kielce**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz NEWAG S.A. ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Świętokrzyskie (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „przedłużenie gwarancji na dwa pojazdy szynowe typu 308B, EN81-003 i EN81-004 oraz zapewnienie usług serwisowych tych pojazdów w okresie 36 miesięcy od daty zawarcia umowy” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 maja 2011 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2011/S 100-164223.

3 czerwca 2011 r. NEWAG S.A. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców doświadczeniem w postaci co najmniej jednej osoby przeszkolonej przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta w zakresie obsługi pojazdów typu 308B, która posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie przy świadczeniu usług serwisowych pojazdów typu 308B oraz wymogu posiadania dokumentacji systemu utrzymania oraz dokumentacji konstrukcyjnej,

2. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia się w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, oraz bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a to na skutek niejednoznacznego wskazania przedmiotu zamówienia,

3. art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz forma, w jakich te dokumenty mają być składane* poprzez prezentację Zamawiającemu najpóźniej w dniu podpisania umowy pozytywnej oceny producenta pojazdu w zakresie konserwacji i utrzymania pojazdów typu 308B, certyfikatu producenta na wykonywanie napraw gwarancyjnych i serwisu pogwarancyjnego, które nie są dokumentami niezbędnymi do prowadzenia postępowania, jak również nie są dokumentami, których zamawiający może żądać na podstawie przepisów wskazanego powyżej rozporządzenia,

4. art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie zobowiązania wykonawcy w ramach realizacji zamówienia jako zobowiązania do „bezawaryjnego utrzymania” autobusów szynowych.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, względnie o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. usunięcie wymogu posiadania przez wykonawcę pozytywnej oceny producenta pojazdu w zakresie konserwacji i utrzymania pojazdów typu 308B oraz certyfikatu producenta na wykonywanie napraw gwarancyjnych i serwisu pogwarancyjnego pojazdów typu 308B,
2. usunięcie wymogu posiadania osoby przeszkolonej przez producenta pojazdu – pkt. V.1.a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. doprecyzowanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie, czy wykonawca będzie, czy też nie będzie zobowiązany do wykonania czynności wskazanych w pkt. 6 lit. a) oraz lit. b) załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
4. usunięcie w postanowieniach pkt. 11.1.5.5 ogłoszenia, pkt. 5 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu zobowiązania wykonawcy w ramach realizacji zamówienia poprzez wskazanie, iż zobowiązaniem tym jest „bezawaryjne utrzymanie” stanu 2 autobusów szynowych,
5. nakazanie Zamawiającemu udostępnienia wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, dokumentacji systemu utrzymania oraz dokumentacji konstrukcyjnej pojazdów typu 308B.

Zgodnie z uzyskaną od Zamawiającego informacją, wezwanie wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym nastąpiło 6 czerwca 2011 r. Przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosiła Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. Holding z siedzibą w Bydgoszczy.

14 czerwca 2011 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zapowiedział unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odpowiedź została podpisana przez panią Marylę Rzeczycką, dla której upoważnienie do wykonywania funkcji kierownika zamawiającego w imieniu Marszałka Województwa znajduje się w aktach sprawy.

15 czerwca 2011 r. Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. Holding z siedzibą w Bydgoszczy wycofała przystąpienie.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zapowiedział spełnienie głównego żądania wskazanego w odwołaniu, tj. unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po stronie Zamawiającego obecnie brak przystępującego (Izba uznała, że wycofanie przystąpienia można uznać za brak przystąpienia), Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....