

**Sygn. akt: KIO 750/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 czerwca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę **B. W. ALNAG, ul. Księcia Józefa 54a, 30-206 Kraków,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejska Biblioteka Publiczna w Żorach, os. Pawlikowskiego PU-13, 44-240 Żory,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B. W. ALNAG, ul. Księcia Józefa 54a, 30-206 Kraków,** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**Przewodniczący:** .....

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Miejska Biblioteka Publiczna w Żorach, os. Pawlikowskiego PU-13, 44-240 Żory, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sprzedaż i dostawa mebli tapicerowanych do nowej siedziby Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żorach”, numer referencyjny: MBP.A.26.5.1.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2020 r., nr 2020/S 022-047677.

W postępowaniu tym wykonawca B. W. ALNAG, ul. Księcia Józefa 54a, 30-206 Kraków (dalej: „odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty odwołującego mimo, że udzielił on wyjaśnień, z których wynika, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedokonanie oceny wyjaśnień odwołującego dotyczących rażąco niskiej ceny,
- 3) art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wezwanie odwołującego do złożenia kart katalogowych, które dotyczą wymaganych parametrów opisanych w siwz, nie zaś wyliczenia ceny i zgodnie z siwz powinny zostać złożone dopiero przed zawarciem umowy z wykonawcą,
- 4) art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niezasadny wybór oferty wykonawcy A. K. STARPOL MEBLE.

W szczególności odwołujący wskazał, że nie złożył wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie, ponieważ za późno odczytał wezwanie do wyjaśnień, co z kolei wynikało z sytuacji epidemiologicznej w kraju i związanych z tym trudności.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) dokonania oceny wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny,
- 4) dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2020 r. wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, zgłosił przystąpienie. Zamawiający zgłosił opozycję przeciwko przystąpieniu ww. wykonawcy z uwagi na fakt, że oferta tego wykonawcy została odrzucona, na którą to czynność wykonawca ten nie wniósł odwołania. Postanowieniem z dnia 18 maja 2020 r. Izba uwzględniła opozycję zamawiającego i nie dopuściła wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. do postępowania odwoławczego w charakterze przystępującego. Dodatkowo Izba stwierdziła, że ww. wykonawca nie dopełnił szeregu wymogów, o których mowa w art. 185

ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie wskazał strony, do której przystąpił, nie zachował formy papierowej przystąpienia, nie podpisał przystąpienia wymaganym podpisem elektronicznym i nie dołączył dowodów przesłania kopii przystąpienia stronom, co również czyniło jego przystąpienie nieskutecznym.

Ponadto pismem z dnia 8 kwietnia 2020 r. wykonawca A. K. STARPOL MEBLE, ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Wykonawca nie dołączył do przystąpienia dowodów przesłania kopii przystąpienia stronom, tym samym nie wykazał dopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba nie dopuściła wykonawcy A. K. STARPOL MEBLE do postępowania odwoławczego w charakterze przystępującego.

Pismem z dnia 22 czerwca 2020 r., przed otwarciem wyznaczonego na dzień 24 czerwca 2020 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....