

POSTANOWIENIE

z dnia 21 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2023 r. przez wykonawcę **KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SP. Z O.O., ul. Północna 22a, 20-064 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 1 IM. DR. A. JURASZA w Bydgoszczy, ul. M. Skłodowskiej – Curie 9, 85-094 Bydgoszcz**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SP. Z O.O. z siedzibą w Lublinie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE:

Zamawiający – SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 1 IM. DR. A. JURASZA w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa świadczenia transportu dla pacjentów dializowanych”, numer referencyjny NLZ.2023.271.16. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 kwietnia 2023 pod numerem 2023/S 068-204849.

W dniu 13 marca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę KOLUMNA TRANSPORTU SANITARNEGO TRIOMED SP. Z O.O. z siedzibą w Lublinie (dalej jako Odwołujący) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego.

Zakres czynności podlegających zaskarżeniu: niegodna z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjęta w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.: określenie warunku udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 Pzp, art. 114 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym poprzez zastrzeżenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, polegającego na wykazaniu, że wykonawca posiada licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą lub aktualne zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, który to warunek udziału prowadzi do uprzywilejowania wykonawców posiadających licencję na transport drogowy osób i wyeliminowania potencjalnych wykonawców z udziału w Postępowaniu tj. wykonawców realizujących usługi transportu sanitarnego, które to usługi są wyłączone z wymogu posiadania licencji na transport osób, co w konsekwencji powoduje, że pomimo posiadania przez tych wykonawców doświadczenia w realizacji przedmiotowych usług nie są w stanie spełnić warunku udziału w postępowaniu, tym samym powoduje naruszenie zasad uczciwej konkurencji i zasad równego traktowania wykonawców.

2) art. 99 ust. 1 i 2 Pzp i 106 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz 70b ust. 1 i 2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, nie wyczerpujący, naruszającym przepisy ustawy prawo o ruchu drogowym, a to przez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia, że pojazdy przeznaczone do realizacji zamówienia, mają być przystosowane do przewozu pacjentów na wózkach inwalidzkich, a w celu weryfikacji czy wykonawcy spełniają w/w wymogi, wykonawcy mają przedstawić po podpisaniu umowy, dokument badania technicznego wykonanego przez stację kontroli pojazdów, podczas gdy **dokumentem potwierdzającym przystosowanie pojazdu do przewozu osób na wózkach jest homologacja na pojazd przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych lub deklaracja WE producenta pojazdu, którą wykonawcy winni załączyć do oferty, aby możliwa była weryfikacja przedmiotowego wymogu**, co powoduje, że Zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co ma wpływ na wynik postępowania.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. odnośnie zarzutu nr 1: usunięcie warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, polegającego na wykazaniu, że wykonawca posiada licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą lub aktualne zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, w szczególności **dokonania zmiany:**

1) ogłoszenia o zamówieniu poprzez wprowadzenie zapisu dot. warunku udziału z sekcja III 1.1. ogłoszenia o zamówieniu: "Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie".

2) SWZ poprzez wprowadzenie zapisu dot. warunku udziału w rozdziale IIV pkt 2 lit. b SWZ: „Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie”.

3) SWZ poprzez usunięcie ppkt 6 pkt 3 rozdział IX SWZ.

2. odnośnie zarzutu nr 2 – dokonanie zmiany treści pkt II ppkt 3 opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 7 do SWZ : "Samochody przystosowane do przewożenia osób niepełnosprawnych, w tym na wózku inwalidzkim, wyposażone w stanowiska do przewozu osób na wózkach inwalidzkich własnych lub samodzielnych wózkach na wyposażeniu pojazdu i mocowanych do podłogi pojazdu, których przystosowanie potwierdzone zostało badaniem technicznym wykonanym przez stację kontroli pojazdów. Dokumenty do przedłożenia Zamawiającemu maksymalnie 5 dni po podpisaniu umowy oraz na każde wezwanie na każdym etapie trwania umowy."

na:

"Samochody przystosowane do przewożenia osób niepełnosprawnych, w tym na wózku inwalidzkim, wyposażone w stanowiska do przewozu osób na wózkach inwalidzkich własnych lub samodzielnych wózkach na wyposażeniu pojazdu i mocowanych do podłogi pojazdu, których przystosowanie potwierdzone zostało **aktualną na dzień złożenia ofert, homologacją na pojazd przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych LUB świadectwo zgodności WE producenta pojazdów, a dokumenty te mają być dołączone do oferty**".

20 kwietnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uznaniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że

jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca