

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 5 września 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

wobec cofnięcia **4 września 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **23 sierpnia 2013 r.** przez wykonawcę **Labsoft – K. H., ul. Wantule 12, 02-828 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnika Świętokrzyska, Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7, 25-314 Kielce**

przy udziale wykonawcy **Jan B., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Spectro-Lab Jan B., Al. 3-go Maja m. 170, 00-391 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Labsoft – K. H., ul. Wantule 12, 02-828 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 08.06.2013 r. pod nrem 2013/S 110-187821.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że **30 lipca 2013 r.** wykonawca **Labsoft – K. H., ul. Wantule 12, 02-828 Warszawa** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą »Dostawa nanotwardościomierza z peryferiami dla Politechniki Świętokrzyskiej pt. „Rozwój bazy badawczej specjalistycznych laboratoriów uczelni publicznych regionu świętokrzyskiego”«.

Odwołanie w imieniu odwołującego zostało wniesione przez pełnomocnika, którym jest **mgr inż. Miłosz C.** Odwołujący załączył do odwołania pełnomocnictwo oraz informację z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP, z których to dokumentów wynika przedmiotowe pełnomocnictwo.

Odwołujący Krzysztof H. wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy **4 września 2013 r.** Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp, wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....