

Sygn. akt KIO/UZP 1335 /08

WYROK
z dnia 2 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Terasa Ordysińska

Członkowie: Andrzej Niwicki

Anna Packo

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 grudnia 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Jerzego Panasiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LUXOR – Maszyny do odpadów Jerzy Panasiuk”, 20-816 Lublin, ul. Choiny 57/211** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Gospodarki i Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Lwówecka 8, 59-800 Lubań** protestu z dnia **5 listopada 2008 r.**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Zakład Gospodarki i Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Lwówecka 8, 59-800 Lubań i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Jerzego Panasiuka, prowadzącego**

działalność gospodarczą pod nazwą „LUXOR – Maszyny do odpadów Jerzy Panasiuk”, 20-816 Lublin, ul. Choiny 57/211,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 646 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset czterdzieści złotych zero groszy) przez **Zakład Gospodarki i Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Lwówecka 8, 59-800 Lubań** na rzecz **Jerzego Panasiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LUXOR – Maszyny do odpadów Jerzy Panasiuk”, 20-816 Lublin, ul. Choiny 57/211** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **3 436 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące czterysta trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Jerzego Panasiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LUXOR – Maszyny do odpadów Jerzy Panasiuk”, 20-816 Lublin, ul. Choiny 57/211.**

U z a s a d n i e n i e

W dniu 20.10.2008 r. Zakład Gospodarki i Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Lubaniu, ul. Lwówecka 8, 59-800 Lubań (zwany dalej Zamawiającym), ogłosił postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na „Dostawę sita do uzdatniania kompostu” i w tym samym dniu zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

Wartość zamówienia oszacowano na 51 584,95 euro.

W dniu 30.10.2008 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej – za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Ekologii Miast, 90-568 Łódź, ul. Lipowa 73 z ceną 175 000 zł netto. Oferta złożona przez Jerzego Panasiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „LUXOR – Maszyny do odpadów Jerzy Panasiuk”, 20-816 Lublin, ul. Choiny 57/211 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

W dniu 5.11.2008 r. Jerzy Panasiuk (dalej: Odwołujący) – złożył protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 8.11.2008 r. poprzez jego oddalenie. Odwołujący w dniu 12.11.2008 r.

(data nadania listu poleconego w placówce pocztowej operatora publicznego) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

Zarówno w proteście i odwołaniu, w wnoszono o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia dokumentu potwierdzającego, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego oraz ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

W proteście Odwołujący podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 3, art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy; zarzuty te podtrzymane zostały również później w całości w odwołaniu.

Argumentacja Odwołującego przedstawiała się następująco:

Zamawiający odrzucając ofertę podał następujące przyczyny: 1) w złożonej ofercie szczotka walcowa oraz przenośniki frakcji nadsitowej i podsitowej występują jako "wyposażenie dodatkowe (opcja)", 2) przenośniki nie są związane trwale (bezpośrednio) z konstrukcją stalową całego urządzenia, 3) konstrukcja stalowa sita nie jest wyposażona w dwie rolki do przemieszczania po utwardzonej powierzchni z zaczepem dla pojazdu manewrującego.

Postawione zarzuty w ocenie Odwołującego nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości, ponieważ zarówno szczotka walcowa, jak i przenośniki frakcji nadsitowej oraz podsitowej stanowią wyposażenie zaoferowanego sita. Wniosek odnośnie "opcjonalności" powyższych elementów sita, stanowiący podstawę odrzucenia oferty, został wysnuty przez Zamawiającego na podstawie załączonego do oferty folderu - opisu. Opis ten jednak nie wyklucza zaoferowania żądanego wyposażenia. Odwołujący twierdzi, że wyposażenie to istotnie zostało zaoferowane przez Odwołującego, a jeżeli Zamawiający uznał, że załączony do oferty opis przedmiotu oferty, nie potwierdza spełniania wymagań, miał obowiązek wezwać Protestującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentu - ponieważ przyczyną odrzucenia były niejasności związane z interpretacją dokumentu potwierdzającego, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom zamawiającego, należało skorzystać z przepisu art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych. Według Odwołującego, Zamawiający nie miał prawa odrzucić oferty z pominięciem obowiązku uzupełnienia oraz wyjaśnienia dokumentu. Ponadto Odwołujący wskazał, iż w treści oferty, zgodnie ze wzorem Zamawiającego, zawarto oświadczenie: "oferujemy wykonanie zamówienia, zgodnie z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia" Oznacza to, że Odwołujący zaoferował dokładnie taki przedmiot, jakiego żądał Zamawiający. Oświadczenie to nie może być jednostronnie podważane przez Zamawiającego, bez wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści dokumentu. Odwołujący również zwrócił uwagę, iż w myśl obowiązującej w tym zakresie znowelizowanej treści art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, Zamawiający ma

obowiązek poprawienia nawet niezgodnej z treścią SIWZ oferty. Taka sytuacja tutaj nie ma miejsca, bowiem wystarczyłoby wyjaśnić treść dokumentu.

Drugi zarzut Zamawiającego wobec oferty Odwołującego opiera się na stwierdzeniu, że przenośniki nie są związane trwale (bezpośrednio) z konstrukcją stalową całego urządzenia. Zarzut ten w ocenie Odwołującego w ogóle nie znajduje uzasadnienia w treści SIWZ, ponieważ według niego nie zawiera ona żadnych postanowień, które by mówiły na ten temat, a nie można odrzucić oferty za nie spełnienie wymagań nie opisanych przez Zamawiającego w SIWZ.

Trzeci zarzut stanowi, że konstrukcja stalowa sita nie jest wyposażona w dwie rolki do przemieszczania po utwardzonej powierzchni z zaczepem dla pojazdu manewrującego. Zarzut ten według Odwołującego również jest nietrafny. Konstrukcja stalowa sita jest wyposażona w dwie rolki-kółka do przemieszczania po utwardzonej powierzchni z zaczepem dla pojazdu manewrującego.

Podsumowując, Odwołujący stwierdził, że zaoferowane sito w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odnosząc się do postawionych przez Odwołującego zarzutów Zamawiający wskazał, że ustawodawca w ustawie Prawo zamówień publicznych wyposażył Zamawiającego dla obiektywnej oceny składanych ofert w -art. 87, art. 26, a w niniejszej sytuacji również w art. 89. Stosowanie w oderwaniu od siebie powyższych przepisów rzeczywiście może spowodować według Zamawiającego nadinterpretację lub błędną ocenę wyników badania i oceny ofert prowadzonej przez Zamawiającego, jednakże czynności wymuszone przez w/w przepisy winny w całości dopomagać w wyborze najkorzystniejszej oferty. Zatem odnosząc się do treści złożonej oferty Zamawiający winien zbadać jej zgodność z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia a potem dysponując w/w instrumentami prawnymi "poszukać" ewentualnej możliwości uzupełnienia swojej wiedzy co do treści zapisów w ofercie, uzupełnienia dokumentów lub ich poprawienia kierując się jednocześnie wytycznymi zawartymi w cytowanych przepisach. I tak: w złożonej ofercie (zgodnie z zapisem w SIWZ mówiącym o konieczności załączenia do oferty -"G.I) opisu i fotografii, w tym szczegółowego opisu potwierdzającego, iż zaproponowany towar spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca złożył opis z fotografiami, gdzie przedstawiając dane zaoferowanego urządzenia przedstawił dane techniczne, dane o gwarancji, dane konstrukcyjne oraz wyposażenie dodatkowe. Analizując złożony przez Odwołującego opis, Zamawiający dołożył wszelkich starań, aby dokładnie zinterpretować przedstawione w nim dane w kontekście parametrów technicznych wymaganego w siwz urządzenia. Kierując się powyższym zapisem Zamawiający poddał pod ocenę zapisy opisu dotyczące „wyposażenia dodatkowego”, jednakże kierując się interpretacją językową (obawiając się o to, iż nadinterpretuje zapisy przedłożone przez Wykonawcę) poszukał synonimów słowa

"dodatkowy" - według słownika polskiego synonimami słowa „dodatkowy” są m.in. słowa dodany, ekstra, ponadplanowy, ponadprogramowy, specjalny. W rezultacie Zamawiający musiał uznać, że wyposażenie dodatkowe, ponadprogramowe, ekstra nadzwyczajne nie może zaliczyć do wyposażenia podstawowego, które zostało przedstawione w ofercie jako wyposażenie spełniające wymagania. W tej sytuacji Zamawiający pomimo daleko idących uprawnień wynikających z art. 87.ust.2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych nie mógł, w swojej ocenie, w nawiązaniu do art.87 ust.1 dokonać poprawienia oferty. Równocześnie Zamawiający uznał, że skorzystanie z art. 26 Prawa zamówień publicznych byłoby zbyt daleko idące, ponieważ niejako stanowiłoby wymuszenie złożenia wyjaśnienia tak, aby Wykonawca "musiał" przyznać, że wyposażenie dodatkowe "wchodzi" w skład wyposażenia podstawowego, co pociągnęłoby z kolei za sobą zarzut pozostałych uczestników postępowania, iż Zamawiający za każdą cenę "chce ratować niniejszą ofertę np. ze względu na jej atrakcyjną cenę", a głównym argumentem stron byłoby twierdzenie, że Wykonawca dopuszczając wyposażenie dodatkowe do wyposażenia podstawowego zaniżył cenę. Dodatkowo takie postępowanie Zamawiającego zmierzające (art.87 ust.2 pkt 3) do poprawienia "omyłki" w ofercie w świetle zapisów (wyposażenie dodatkowe) oraz skutków kosztowych (uwzględnienie ceny wyposażenia dodatkowego w cenie urządzenia podstawowego) uczestnicy postępowania mogli uznać za zawołowane negocjacje Zamawiającego z jednym z Wykonawców, co zostało zakazane w art.87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Wobec powyższego, Zamawiający musiał odrzucić złożoną ofertę.

W odwołaniu Odwołujący podtrzymał dotychczasowe argumenty, ponadto stwierdził, że w rozstrzygnięciu protestu Zamawiający odniósł się wyłącznie do kwestii związanych z pierwszym zarzutem odrzucenia oferty Odwołującego, to jest rzekomego zaoferowania szczotki walcowej oraz przenośników frakcji nadsitowej i podsitowej wyłącznie dodatkowo czyli, według twierdzenia Zamawiającego, do nie zaoferowania tychże. Niestety nie przedstawił żadnych argumentów. Co więcej, Zamawiający podważa stosowanie przepisów art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 87 ust. 3 ustawy stwierdzając, że może go to narazić na posądzenia nadzwyczajnej przychylności względem Odwołującego lub spowodować, iż cena oferty Odwołującego będzie niedoszacowana. Przynaczanie przez Zamawiającego wykładnię słowa "dodatkowy" w ocenie Odwołującego nie ma znaczenia w sprawie. Odwołujący potwierdza ponownie, że zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z opisem Zamawiającego, dlatego sugestia odnosząca się do niedoszacowania ceny oferty jest nietrafna. Obowiązek stosowania przepisów ustawy jest oczywisty i nie może stanowić przedmiotu rozważań.

Ponadto Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie odniósł się do pozostałych zarzutów co zdaniem Odwołującego wskazuje, że nie ma żadnych argumentów na podtrzymanie swojego stanowiska.

Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrzenie zarzutu Odwołującego odnośnie naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty, sprowadzało się do rozstrzygnięcia dwóch kwestii:

- 1) czy Zamawiający słusznie odrzucił ofertę Odwołującego,
- 2) ewentualnie czy była podstawa do wezwania Odwołującego w złożenia wyjaśnień lub uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 87 bądź art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych.

Izba ustaliła, co następuje:

W części III SIWZ (kopia w aktach sprawy), w pkt. 2 Zamawiający określił, iż wymaga, aby przedmiot zamówienia spełniał następujące parametry techniczne:

1. Wydajność sita do 15 m³/godz.
2. Otwory w sicie 25 mm x 25 mm
3. Kosz zasypowy o pojemności do 2,0 m³
4. Średnica bębna do 1.600 mm
5. Długość bębna do 2.550 mm
6. Płynna regulacja obrotów
7. Napęd elektryczny
8. Regulacja kąta pochylenia
9. Szczotka walcowa czyszcząca sito
10. Przenośnik frakcji nadsitowej:
 - a) szerokość taśmy do 600 mm
 - b) taśma przenośnika gumowa o gr. 6 mm dwuprzekładowa z progami do 40 mm
 - c) napęd elektryczny
 - d) płynna regulacja szybkości przesuwu taśmy
11. Przenośnik frakcji podsitowej:
 - a) szerokość taśmy do 800 mm
 - b) taśma przenośnika gumowa o gr. 6 mm, dwuprzekładowa z progami do 20 mm
 - c) napęd elektryczny
 - d) płynne regulowanie szybkości przesuwu taśmy

12. Konstrukcja stalowa na dwóch rolkach do przemieszczania po utwardzonej powierzchni z zaczepem do pojazdu manewrującego

W części VI SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w pkt. G Zamawiający wskazał, iż „w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom (...) do oferty należy dołączyć następujące dokumenty:

G.1) opis i fotografie w tym szczegółowy opis potwierdzający, iż zaproponowany towar spełnia wymagania Zamawiającego w formie przygotowanej przez Wykonawcę,

G.2) zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym – lub równoważne zaświadczenie wystawione przez podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

W ofercie Odwołującego (kopia w aktach sprawy) na potwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ, złożono:

- 1) opis sita bębnowego mobilnego typ SOP-1218/2 E, zawierający warunki gwarancji, opis wyposażenia dodatkowego (w tym szczotka i przenośniki frakcji nadsitowej i podsitowej), dane techniczne (przy czym przy niektórych parametrach podano „na życzenie”) oraz zdjęcia (strony 21-23 oferty),
- 2) deklarację zgodności WE.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, wskazując następujące podstawy faktyczne i prawne odrzucenia:

W złożonej ofercie Wykonawca zaproponował dostawę sita do uzdatniania kompostu nie spełniającego wymagań technicznych, które zostały przedstawione przez Zamawiającego w punkcie III – Opis przedmiotu zamówienia - specyfikacji istotnych warunków, w kwestii wymienionych parametrów technicznych sita do uzdatniania kompostu.

W złożonej ofercie szczotka walcowa oraz przenośniki frakcji nadsitowej i podsitowej występują jako „wyposażenie dodatkowe (opcja)”, a przenośniki nie są związane trwale (bezpośrednio) z konstrukcją stalową całego urządzenia.

Ponadto konstrukcja stalowa sita nie jest wyposażona w dwie rolki do przemieszczania po utwardzonej powierzchni z zaczepem dla pojazdu manewrującego.

Jako uzasadnienie prawne Zamawiający wskazał art. 89 ust.1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

Wobec powyższych ustaleń, Izba zważyła:

Zamawiający w istocie zakwestionował złożone przez Odwołującego dokumenty – opis i fotografie, które zgodnie z SIWZ miały potwierdzać że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego- są to dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 i lit. G pkt 1 SIWZ. Wymóg złożenia tak określonych dokumentów został opisany przez Zamawiającego zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 24 maja 2006 r.; dalej: Rozporządzenie).

W ocenie składu orzekającego Izby, okoliczność, że w opisie załączonym do oferty, szczotka walcowa oraz przenośniki frakcji nadsitowej i podsitowej występują jako „wyposażenie dodatkowe (opcja)” nie przesądza o fakcie, że treść oferty nie jest zgodna z treścią SIWZ, a przeciwnie – wskazuje, że oferowane urządzenie takie właściwości posiada czy może posiadać. W tym zakresie Zamawiający, jeżeli powziął wątpliwości odnośnie zaoferowanego wyposażenia urządzenia, na podstawie art. 26 ust. 3 albo 4 Prawa zamówień publicznych powinien wezwać do złożenia wyjaśnień bądź do uzupełnienia dokumentów. Wydaje się, że w okolicznościach niniejszej sprawy w odniesieniu do kwestionowanego wyżej wyposażenia bardziej właściwym będzie zastosowanie art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, bowiem wyjaśnienia Odwołującego w tym względzie będą wystarczające.

Konstatacja Zamawiającego, iż przenośniki w urządzeniu zaoferowanym przez Odwołującego nie są związane trwale (bezpośrednio) z konstrukcją stalową całego urządzenia nie ma znaczenia, wobec faktu, iż w SIWZ nie postawiono takiego wymogu.

Zamawiający powoływał się na odpowiedź udzieloną wykonawcom w dn. 23.10.2008 r., twierdząc, że właśnie z niej wynika wymóg połączenia trwałego przenośników z konstrukcją; jednak w ocenie Izby z odpowiedzi na pytanie nr 2 (w aktach sprawy, złożona przez Zamawiającego na rozprawie) wynika wyłącznie, że Zamawiający pod pojęciem konstrukcji stalowej na dwóch rolkach rozumie podwozie maszyny, na której usadowione jest kompletne urządzenie (sito, napęd, kosz zasypowy, przenośniki itp.). Zamawiający w żaden sposób nie sprecyzował, w jaki sposób przenośniki powinny być „usadowione”; z sformułowania takiego nie wynika, żeby Zamawiający oczekiwał trwałego ich związania z podwoziem.

Ponadto Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, wskazując, że konstrukcja stalowa sita nie jest wyposażona w dwie rolki do przemieszczania po utwardzonej powierzchni z zaczepem dla pojazdu manewrującego, co w jego ocenie jest niezgodne z wymogami SIWZ. Na rozprawie Zamawiający sprecyzował, że rolki powinny być metalowe – powoływał się także w tym zakresie na odpowiedź z dn. 23.10.2008 r. Jednak z odpowiedzi tej w ocenie Izby również nie wynika, aby Zamawiający sprecyzował w SIWZ wymóg odnośnie materiału,

z którego powinny być rolki. Zaoferowanie przez Odwołującego urządzenia posiadającego gumowe kółka nie jest zatem sprzeczne z SIWZ; znaczenie słów rolki i kółka jest na tyle zbliżone, że zastosowanie rolek albo kółek nie ma żadnego wpływu na funkcjonalność urządzenia – Zamawiający tylko w odpowiedzi z dn. 23.10.2008 r. wskazał, że mają one służyć do przemieszczania urządzenia.

Reasumując, Zamawiający w SIWZ nie zawarł wymogów odnośnie rolek (ani z jakiego powinny być materiału) i połączenia trwałego przenośników z podstawą maszyny, dlatego brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Reasumując, Izba uwzględniła zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych (odrzucenie oferty Odwołującego było przedwczesne wobec niezastosowania trybu wynikającego z art. 26 Prawa zamówień publicznych), zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych (Zamawiający, jeżeli powziął wątpliwości, winien wezwać Odwołującego do uzupełnienia dokumentów lub do złożenia wyjaśnień) oraz zarzut naruszenia art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych (Zamawiający odrzucając przedwcześnie ofertę Odwołującego, bez zastosowania trybu przewidzianego w art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych, wybrał ofertę następną w rankingu cenowym, co mogło doprowadzić do udzielenia zamówienia wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Uwzględniono koszty zastępstwa Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), bowiem jest to maksymalna kwota, określona przez par. 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007r., Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....