

Sygn. akt: KIO 1660/11

POSTANOWIENIE
z dnia 16 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Marek Szafraniec

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 16 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 sierpnia 2011 r. przez **Comparex Poland Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148, 02-624 Warszawa, adres do korespondencji: Wydział Zamówień Publicznych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Potronics Sp. z o.o., ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1660/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Comparex Poland Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1660/11

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego sprzętu i oprogramowania standardowego systemów Zintegrowany System Obiegu Dokumentów Elektronicznych (ZSODE) oraz Centralnego Systemu Dostępowego (CSD)” (numer postępowania - 82/Błil/11/AL), zostało wszczęte przez Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148, 02-624 Warszawa adres do korespondencji: Wydział Zamówień Publicznych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa zwaną dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 90-147075 w dniu 11.05.2011 r.

W dniu 25.07.2011 r. (faxem) przesłano Comparex Poland Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa zwanej dalej: „Comparex Poland Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” informację o wyborze oferty najkorzystniejszej - Potronics Sp. z o.o., ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź zwany dalej: „Potronics Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Z informacji wynikało, że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

W dniu 04.08.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło odwołanie Comparex Poland Sp. z o.o. na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 04.08.2011 r. (faxem).

Zamawiający w dniu 04.08.2011 r. wezwał (faxem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 08.08.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Potronics Sp. z o.o., zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 16.08.2011 r. w związku z postanowieniem Izby z dnia 09.08.2011 r. odbyło się posiedzenie niejawne z udziałem stron i uczestnika postępowania w przedmiotowej sprawie.

W toku posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego Zamawiający prawidłowo reprezentowany złożył oświadczenie, w ramach którego uwzględnił zarzuty w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W toku posiedzenia Izby Przystępujący także prawidłowo reprezentowany na posiedzeniu przez Prezesa Zarządu oraz pełnomocnika nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp w związku z art. 186 ust. 1 Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W przedmiotowej sprawie wobec tego, iż jedyny formalny uczestnik postępowania odwoławczego zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego takiego sprzeciwu w toku posiedzenia Izby wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania nie złożył, postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp w związku z art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, gdy wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie wniesie sprzeciwu wobec wskazanej czynności zamawiającego, koszty znosi się wzajemnie.

Uwzględniając powyższe, Izba, orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....