

Sygn. akt: KIO 2040/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 września 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2015 r. przez wykonawcę: **ARMAPOL Sp. z o.o., ul. Chwaszczyńska 190B, 81-571 Gdynia** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy, ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **ARMAPOL Sp. z o.o., ul. Chwaszczyńska 190B, 81-571 Gdynia** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Dostawa szyb samochodowych, części zamiennych i akcesoriów samochodowych do pojazdów służbowych KWP w Bydgoszczy”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją: 2015/S 124-227039 w dniu 1 lipca 2015 r.

Wykonawca ARMAPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni wniósł odwołanie wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w dniu 9 września 2015 r. dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniu nr 6. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

1. art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty w zadaniu nr 6,
2. art 91 ust 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 6,
3. art. 7 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 6, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniu nr 6 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w zadaniu 6 z uwzględnieniem oferty wykonawcy ARMAPOL.

Odwołujący wyjaśnił, że jego oferta w zadaniu 6 jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu nie podlegających odrzuceniu. Prawidłowa czynność badania i oceny ofert i przywrócenie oferty do postępowania umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia w zadaniu nr 6.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający w treści SIWZ wskazał, że: „Przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 2-6, 8-10,12-13 są oryginalne części zamienne lub części zamienne o porównywalnej jakości, w stosunku do których wykonawca złoży oświadczenie o treści zgodnej z załącznikiem nr 19 do SIWZ.”

Odwołujący podniósł, że Zamawiający podał w uzasadnieniu faktycznym decyzji o odrzuceniu jego oferty - pozycję nr 68 Tabela 1), w której, zdaniem Zamawiającego, zaoferowano sprzęgło alternatora niezgodne z treścią SIWZ, tj. które nie jest przeznaczone do pojazdu KIA Ceed rok produkcji 2008, nr nadwozia - U5YFF52529L099646, pojemność 2000 cm3 CRDi. Zamawiający uznał, że zaoferowane przez Odwołującego sprzęgło alternatora firmy FEBI o numerze katalogowym 34711, nie jest przeznaczone do ww. pojazdu. Zamawiający podał, iż według producenta pojazdu KIA, sprzęgło alternatora do

tego pojazdu ma przypisany nr oryginału 37322-27020, a produkowane przez firmę FEBI sprzęgło o nr 34711 jest zamienne (równoważne) tylko dla części KIA oznaczonych nr OE 37322-27010 i 37322-27012" Dodatkowo Zamawiający wskazał, iż powyższe „wynika także ze złożonych przez wykonawcę wyjaśnień."

Według Odwołującego, zarówno treść złożonej oferty, jak i przedłożone na żądanie Zamawiającego wyjaśnienia, w sposób bezsporny potwierdzają zgodność treści złożonej oferty z treścią SIWZ. Jak podano w złożonych wyjaśnieniach, Odwołujący zaoferował części zgodnie z treścią SIWZ, również w poz. 68, i są one równoważne wobec oryginału. Na potwierdzenie przedłożył wydruki z bazy TECDOC potwierdzające równoważność. Natomiast katalog producenta INA nr OE 37322-27010 i 37322-27012 stanowi otwarty katalog części równoważnych. W katalogach innych producentów np.: IJS, BLUE PRINT, SPIDAN w sposób jednoznaczny wskazano, iż nr oryginału OE 37322-27010 i 37322-27012, oraz 37322-27020 odnoszą się do tej samej części, którą Odwołujący zaoferował. Tym samym zaoferowana część jest równoważna wobec części oryginalnych o nr 37322-27010 i 37322-27012 oraz 37322-27020, co potwierdzają załączone dokumenty.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że skoro Zamawiający skierował do Odwołującego zapytanie w trybie art. 87 ust 1 Pzp dot. pozycji 68, a wykonawca w sposób jednoznaczny potwierdził wyjaśnieniami oraz dowodami (informacjami producentów części) jej zgodność z treścią SIWZ, to odrzucając ofertę Zamawiający musi wykazać, dlaczego nie dał wiary wyjaśnieniom Odwołującego. Zamawiający nie wskazał w treści SIWZ, który z katalogów producentów będzie podstawą oceny, tak więc i teraz nie może posługiwać się jedynie wybranym przez siebie katalogiem, podważając jednocześnie prawidłowość informacji zawartych w katalogach innych producentów.

W piśmie stwierdzającym odrzucenie oferty Odwołującego w zadaniu nr 6 Zamawiający nie wykazał braku równoważności zaoferowanej części wobec oryginału ani też nie wyjaśnił dlaczego nie uznał złożonych przez Odwołującego wyjaśnień, zawierających oświadczenie i dowody jednoznacznie potwierdzające zgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania w dniu 18 września 2015 r. W ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia otrzymania przez wykonawcę kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 28 września 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, iż uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....