

**Sygn. akt: KIO/UZP 728/08**

**WYROK**  
**z dnia 29 lipca 2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**  
**Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek**  
**Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Natalia Mierzicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 lipca 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, Solec 22, 00-410 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** protestu z dnia 30 czerwca 2008 r.

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Firmy Menadżersko-Konsultingowej KOLMEN Sp. z o.o. ul. Macieja Rataja 15b, 20-270 Lublin, Centralnego Biura Projektowo-Badawczego Budownictwa Kolejowego Kolprojekt Sp. z o. o. ul. Boremlowska 40A 04-338 Warszawa**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego<sup>\*</sup>.

oraz przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Halcrow Group Limited (Lider) Vineyard Mouse, 44 Brook Greek, London W6 7 BY, Wielka Brytania, Jacobs GIBB Sp. z o.o. AL. Niepodległości 58 02-626 Warszawa**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego<sup>\*</sup>.

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego się z postępowania oraz nakazuje dokonanie ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,**

**2. kosztami postępowania obciąża PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, Solec 22, 00-410 Warszawa;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** na rzecz **SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, Solec 22, 00-410 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu zastępstwa prawnego;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX** (słownie: **XXX**) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, Solec 22, 00-410 Warszawa.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe SA prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest nadzór nad projektem nr CCI 2005/PL/16/C/PT/002-01 pn. „Modernizacja linii kolejowej E 59 na odcinku Wrocław-Poznań, etap II odcinek Wrocław – granica województwa dolnośląskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w DUUE pod numerem 2008/S 40-055979 w dniu 27.02.2008 roku.

Wobec dokonanej przez Zamawiającego oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, o której został poinformowany w dniu 23.06.2008 roku, protest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655) - dalej: Pzp - protest wniósł **SAFEGE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POLSCE**. Protestujący zarzucił Zamawiającemu wadliwe: wykluczenie go z postępowania o udzielenie zamówienia oraz dokonanie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wskazując na naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust.2 pkt 2 Pzp a w konsekwencji

zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców Protestujący wniósł o unieważnienie czynności wykluczenia go z postępowania oraz czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i dokonanie ponownej oceny wniosków

Wykonawcy zostali poinformowani o wniesieniu protestu dnia 30.06.2008 roku.

Pismami z dnia 4.07.2008 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Halcrow Group Limited i Jacobs GIBB (Polska) Sp. z o. o. - dalej Konsorcjum Halcrow - oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Firma Menadżersko-Konsultingowa Kolmen Sp. z o. o. oraz CBPBPk Kolprojekt – dalej Konsorcjum KOLMEN - przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu wnosząc o oddalenie protestu.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 10.07.2008 roku oddalając go. W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający oświadczył, że Protestujący we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podał nieprawdziwe informacje dotyczące Pana Andrzeja K., mające wpływ na wynik postępowania. Pan Andrzej K., który został wskazany na stanowisko Inżyniera Rezydenta nie spełnia warunku zawartego w pkt III.2.3. Ogłoszenia o zamówieniu, gdyż nie posiada wymaganego doświadczenia na stanowiskach kierowniczych związanych z realizacją robót budowlanych, w tym realizacji przynajmniej jednego projektu dotyczącego modernizacji linii kolejowej zgodnie z zasadami FIDIC.

Informacja o zatrudnieniu Pana Andrzeja K. na stanowisku kierownika budowy przy projekcie „Modernizacja linii kolejowej E-30 Wegleniec-Legnica. Modernizacja i budowa obiektów inżynierskich” i projekcie „Linia E-20 Mińsk Mazowiecki-Mrozy. Modernizacja i budowa nowych obiektów inżynierskich” jest nieprawdziwa, co Protestujący potwierdził w piśmie z dnia 8.05.2008 roku. Natomiast dodatkowe informacje złożone w ww. piśmie a dotyczące doświadczenia uzyskanego przez Pana Andrzeja K. w okresie od 1.07.2007 roku do dnia 31.05.2008 roku podczas pełnienia funkcji kierownika robót na projekcie pn „Modernizacja linii kolejowej nr 8 Etap I: odcinek Warszawa Zachodnia – Warszawa Okęcie i budowa łącznicy Warszawa Służewiec – Lotnisko Okęcie. Faza II: roboty budowlane na odcinku Warszawa Zachodnia-Warszawa Okęcie” nie zostały zawarte w załączniku nr 2 do wniosku i nie podlegały ocenie Zamawiającego.

Wobec powyższego rozstrzygnięcia SAFEGE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POLSCE wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z zachowaniem terminu na jego wniesienie (15.07.2008 r.) i warunku jednoczesności przekazania jego kopii Zamawiającemu. Ponawiając zarzuty i żądania protestu Odwołujący się podniósł, że niekwestionowane przez Zamawiającego doświadczenie Pana Andrzeja K. w kierowaniu

robotami budowlanymi drugiego toru na odcinkach Bodzechów – Sandomierz, Przysucha – Wieniawa (łączny okres doświadczenia 6 lat) oraz doświadczenie wykazane wskutek wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzają spełnienie wymagań Zamawiającego. Stanowisko Zamawiającego, iż dodatkowo wskazane informacje zostały pominięte z racji braku ich ujęcia w załączniku Nr 2 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest nietrafne, gdyż ocenie powinna podlegać zawartość merytoryczna dokumentów a wymagania dotyczące sposobu ich ujęcia mają charakter wyłącznie formalny. Odwołujący się podniósł ponadto, że osoby pełniące kierownicze funkcje w organach wykonawców realizujących wymagane roboty budowlane spełniają warunek doświadczenia na stanowisku kierowniczym związanym z realizacją robót, co uzasadnia uznanie doświadczenia Pana Andrzeja K. przy realizacji projektów modernizacyjnych linii kolejowej E-30 i E-20. Analogiczne doświadczenie zostało uznane przez Zamawiającego w odniesieniu do osób wskazanych na stanowisko Inżyniera Rezydenta przez Konsorcjum KOLMEN.

Powołując się na orzecznictwo Zespołów Arbitrów oraz sądów okręgowych Odwołujący się wywiódł ponadto, że o zastosowaniu art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp można mówić jedynie, gdy informacje złożone przez wykonawców mają wpływ na wynik postępowania. Sytuacja taka nie ma miejsca w okolicznościach sprawy, gdyż nawet przy pominięciu kwestionowanych informacji Pan Andrzej K. spełnia wymagania Zamawiającego. Ponadto Odwołujący się poddał w wątpliwość trafność podnoszenia zarzutu dot. art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp na etapie selekcji kandydatów (nie prowadzącym do wyboru oferty).

Uszczerbek w swoim interesie prawnym Odwołujący się zdefiniował w ten sposób, że prawidłowe działanie Zamawiającego skutkowałoby uznaniem, że Odwołujący się spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W dniu 16.07.2008 roku Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Konsorcjum Halcrow dnia 25.07.2008 roku zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wskazując na swój interes prawny w przystąpieniu (rozstrzygnięcie odwołania zgodnie z jego żądaniem da mu możliwość zawarcia umowy z Zamawiającym). Ponadto Konsorcjum Halcrow wywiódł, że Zamawiający wzywał Odwołującego się do złożenia wyjaśnień dotyczących projektów E-20 i E-30 na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp i samodzielne złożenie przez Odwołującego się dodatkowych informacji stanowi, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi sygn. akt IV Ca 223/08, niedopuszczalną zmianę treści wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Konsorcjum Halcrow podniosło, że doświadczenie Pana Andrzeja K. powinno być wykazane formalnym dowodem w postaci zgłoszenia do właściwego Wojewódzkiego Inspektora

Nadzoru Budowlanego i winno dotyczyć zadania wielobranżowego, jakim jest modernizacja linii kolejowej.

Zgłaszając pismem z dnia 25.07.2008 roku przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Konsorcjum KOLMEN podniosło możliwość odrzucenia odwołania gdyż z dokumentów złożonych przez Odwołującego się wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie wynika wprost możliwość samodzielnego udzielenia pełnomocnictw dla osób, które wniosły protest i odwołanie oraz że, żądanie zawarte w odwołaniu dokonania ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu bez wskazania, czy ma ona dotyczyć wszystkich wykonawców, czy wyłącznie Odwołującego się, utrudnia odniesienie się do niego. Konsorcjum KOLMEN jako uszczerbek w swoim interesie prawnym wskazało możliwość pozbawienia go uzyskania zamówienia i popierając stanowisko Zamawiającego wykluczające Odwołującego się z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp wskazało, że również informacje dotyczące zatrudnienia Pana Andrzeja K. przy kierowaniu robotami budowlanymi drugiego toru na odcinkach Bodzechów – Sandomierz, Przysucha – Wieniawa są nieprawdziwe, gdyż w tym okresie pełnił on inną funkcję. W ocenie Konsorcjum KOLMEN nowe informacje złożone przez Odwołującego się pismem z dnia 8.05.2008 roku stanowiły w istocie treść wniosku i powinny być zaprezentowane w formie wymaganej przez Zamawiającego w pkt VI.3. Ogłoszenia o zamówieniu.

Konsorcjum KOLMEN podniosło również, że zarzut naruszenia art. 7 Pzp nie został przez Odwołującego się uzasadniony i uprawdopodobniony.

Na podstawie dowodu z dokumentacji postępowania, w tym Ogłoszenia o zamówieniu, wniosków wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, wezwania Zamawiającego z dnia 30.04.2008 roku oraz odpowiedzi Odwołującego się z dnia 8.05.2008 roku oraz po wysłuchaniu na rozprawie pełnomocników stron Izba ustaliła, co następuje:

W pkt III.2.3.2 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał, aby osoba przewidziana na stanowisko Inżyniera Rezydenta posiadała m.in. co najmniej 3 letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych związanych z realizacją robót budowlanych, w tym realizacji przynajmniej jednego projektu dotyczącego modernizacji linii kolejowej zgodnie z zasadami FIDIC.

Zamawiający wymagał również, aby informacje na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia były przedstawione zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do wniosku.

Odwołujący się złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, gdzie na str. 22 podał informacje dotyczące osoby Pana Andrzeja K. przewidzianego na stanowisko Inżyniera Rezydenta.

Zamawiający uznał, że przedstawione informacje nie potwierdzają spełniania postawionych przez niego wymagań i pismem z dnia 30.04.2008 roku wezwał Odwołującego się w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia wniosku złożonego w postępowaniu, wnosząc w pkt 4 pisma o potwierdzenie, czy Pan Andrzej K. był kierownikiem budowy przy projektach „Modernizacja linii kolejowej E-30 Wegleniec-Legnica. Modernizacja i budowa obiektów inżynierskich” i „Linia E-20 Mińsk Mazowiecki-Mrozy. Modernizacja i budowa nowych obiektów inżynierskich”.

W odpowiedzi z dnia 8.05.2008 roku Odwołujący się wskazał, że firma INFRATOR Sp. z o. o., której Prezesem był Pan Andrzej K. była oficjalnym podwykonawcą przy ww. projektach oraz, że Pan Andrzej K. pełnił obowiązki kierownika budowy m.in. zarządzał budową, zasobami ludzkimi, materiałem i sprzętem, zaś „oficjalnie na stanowisku kierownika budowy była zgłoszona inna osoba.” W wyjaśnieniach wskazane zostało również doświadczenie Pana Andrzeja K. uzyskane w związku z projektem pn. „Modernizacja linii kolejowej nr 8 Etap I: odcinek Warszawa Zachodnia – Warszawa Okęcie i budowa łącznicy Warszawa Służewiec – Lotnisko Okęcie. Faza II: roboty budowlane na odcinku Warszawa Zachodnia-Warszawa Okęcie”. Informacja o ww. projekcie nie została ujęta w zmienionym załączniku Nr 2 złożonym wraz z pismem, który został uzupełniony o szczegółowe daty wykonywania czynności przy poszczególnych projektach i ponownie (tak, jak Załącznik nr 2 złożony pierwotnie wraz z wnioskiem) wskazywał, że przy projektach „Modernizacja linii kolejowej E-30 Wegleniec-Legnica. Modernizacja i budowa obiektów inżynierskich” i „Linia E-20 Mińsk Mazowiecki-Mrozy. Modernizacja i budowa nowych obiektów inżynierskich” Pan Andrzej K. był kierownikiem budowy.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega merytorycznemu rozpatrzeniu. Wbrew twierdzeniom Przystępującego do postępowania odwoławczego Konsorcjum KOLMEN zarówno protest, jak i odwołanie zostały wniesione przez osoby umocowane do dokonania tych czynności. Pan Jacques B. – Prezes Dyrektor Generalny SAFEGE SA jest umocowany do udzielenia jednosobowo pełnomocnictwa w imieniu SAFEGE S.A. na mocy pkt. 22.1 *in fine* Statutu. Na twierdzenie przeciwne nie został przedstawiony dowód przez Przystępującego Konsorcjum KOLMEN.

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż czynność wykluczenia eliminuje go z postępowania i pozbawia możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W treści pkt III. 2.3.2. Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie zastrzegł, że uzna doświadczenie osób nabyte wyłącznie przy sprawowaniu funkcji kierownika budowy. Przeciwnie, Zamawiający stwierdził, że wystarczające jest doświadczenie nabyte na stanowiskach kierowniczych bez podania ich rodzaju oraz zakresu wykonywanych na nich czynności. Potwierdza to stanowisko przedstawione na rozprawie przez Zamawiającego w odniesieniu do osób wskazanych na stronach 7 - 11 wniosku złożonego przez Konsorcjum KOLMEN, gdzie dla uznania niezbędnego doświadczenia wystarczające okazały się czynności polegające na bezpośrednim zarządzaniu realizacją projektów inwestycyjnych i modernizacyjnych (bez podania ich rozmiaru i choćby przybliżonego zakresu) przez osoby nie będące kierownikami budowy w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 roku, Nr 156, poz. 118 ze zm.).

Izba stwierdza ponadto, że oceniając złożone przez Odwołującego się wyjaśnienia Zamawiający nie tylko nie odniósł się do wymagań ustalonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, ale również dopuścił się naruszenia zasad określonych w art. 7 Pzp. Zamawiający uznał doświadczenie osób przedstawionych przez konsorcjum KOLMEN nabyte w związku z wykonywaniem funkcji kierowniczych – zarządczych w organie podmiotów (nie zaś w związku ze sprawowaniem funkcji kierownika budowy) odmawiając ich uznania w odniesieniu do kandydatów Odwołującego się.

Zatem stanowisko Zamawiającego, że czynności wskazane przez Odwołującego się w wyjaśnieniach nie odpowiadają oczekiwaniom Zamawiającego, co do rozmiaru doświadczenia nie może się ostać.

Pan Andrzej K. był Prezesem INFRATOR Sp. z o.o. i przy projektach realizowanych wg FIDIC „Modernizacja linii kolejowej E-30 Wegleniec-Legnica. Modernizacja i budowa obiektów inżynierskich” realizowanym w okresie od dnia 1.03.2002 roku do dnia 31.03.2004 roku i „Linia E-20 Mińsk Mazowiecki-Mrozy. Modernizacja i budowa nowych obiektów inżynierskich” realizowanym od 1.03.2001 roku do dnia 31.03.2002 roku wykonywał czynności polegające na m.in. na zarządzaniu budową, zasobami ludzkimi, materiałem i sprzętem.

Okoliczności te nie zostały zakwestionowane przez Zamawiającego na rozprawie i są uznane przez Izbę za bezsporne.

Okolicznością sporną jest, czy użycie przez Odwołującego się dwukrotnie w Załączniku Nr 2 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, stwierdzenia, że Pan Andrzej K. był kierownikiem budowy jest informacją nieprawdziwą i skutkować powinno wykluczeniem Odwołującego się na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

W ocenie Izby informacja taka może w istocie wprowadzić w błąd. Jednak wyjaśnienia udzielone przez Odwołującego się, których prawdziwość nie została zakwestionowana przez Zamawiającego, wyraźnie precyzują zakres czynności wykonywanych przez Pana Andrzeja K. Nie można zatem uznać, że informacje złożone przez Odwołującego się były nieprawdziwe.

Dyspozycja art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp nakazuje dla dokonania czynności wykluczenia z postępowania wystąpienia nieprawdziwych informacji, których wpływ na wynik postępowania nie może być czysto hipotetyczny, lecz musi być między nimi normalny adekwatny związek przyczynowy, co nie ma miejsca w okolicznościach sprawy.

A skoro Odwołujący się nie złożył nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, to Zamawiający wykluczając go z udziału w postępowaniu dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

W ocenie Izby fakt wykazania doświadczenia jedynie w piśmie zawierającym wyjaśnienia z pominięciem ich uwzględnienia w złożonym Załączniku nr 2 nie uzasadnia odmowy ich oceny przez Zamawiającego. Norma art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp nakazuje wykluczenie wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, co jednoznacznie wskazuje na merytoryczny aspekt oceny. Okoliczność, że z racji sposobu prezentacji informacji dotyczących doświadczenia osób, ich ocena może rodzić trudności dla Zamawiającego, nie powinna obciążać wykonawcy. Pogląd, że uchybienia co do sposobu prezentacji żądanych informacji mogą skutkować eliminacją z postępowania o udzielenie zamówienia nie znajduje oparcia zarówno w brzmieniu przepisów, jak i w ich wykładni celowościowej.

Mając powyższe na uwadze Izba za potwierdzony uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 Pzp.

Izba stwierdza ponadto, że Zamawiający formułując pismo z dnia 30.04.2008 roku obarczył je wewnętrzną sprzecznością, gdyż wystosował je z powołaniem się na art. 26 ust. 3 Pzp, nadając mu w pkt 4 treść odpowiadającą normie art. 26 ust. 4 Pzp. Udzielając wyjaśnień i uzupełniając wniosek Odwołujący się zastosował się do norm obu wskazanych przepisów i z okoliczności tej nie można mu czynić zarzutu.

Izba podziela pogląd Odwołującego się, że co do zasady, obowiązkiem Zamawiającego wobec stwierdzenia, że złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest zastosowanie normy art. 26 ust. 3 Pzp. Zarówno cel wprowadzenia tego przepisu, jak jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzają, że dążenie do konwalidacji braków w dokumentacji lub ich uzupełnienia, w przypadku gdy nie zostały one



złożone, jest obowiązkiem Zamawiającego. Cel ten wynika nie tylko z zasady równego traktowania wykonawców (wykonawcy, którzy nie złożyli dokumentów nie mogą być w lepszej sytuacji w postępowaniu, niż ci którzy złożyli dokumenty błędne lub nie potwierdzające spełnienia warunków udziału), ale również znajduje oparcie w treści dyrektyw i orzecznictwa ETS wskazującego na konieczność udzielania zamówień publicznych w warunkach jak najszerzej konkurencji. Zaprzeczeniem tych zasad jest eliminowanie z postępowania wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu ale nie potwierdzili tego jednoznacznie w złożonych oświadczeniach i dokumentach lub potwierdzenie to wprowadzie nastąpiło, ale w innej niż wymagana przez Zamawiającego formie.

Powyższe wskazuje, że nietrafny jest pogląd Przystępującego Konsorcjum Halcrow, że uzupełnienie takie stanowi niedopuszczalną modyfikację treści wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wskazane orzeczenie Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi zapadło w innych okolicznościach, w odniesieniu do oferty i nie znajduje zastosowania na zasadzie analogii.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 zd. 1 oraz art. 191 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp.

Izba nie podzieliła wniosku Zamawiającego o ograniczeniu ponownej oceny wniosków wyłącznie do wniosku Odwołującego się. Jak podkreślił Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 4.06.2008 roku sygn. akt. X Ga 127/08 niepubl. „KIO uprawniona jest do nakazania zamawiającemu dokonania określonych czynności, natomiast ich rezultat nie jest KIO znany”.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty Odwołującego się, z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika, na podstawie przedłożonego rachunku w wysokości 3.600 zł stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania ( Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*