

WYROK
z dnia 7 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 6 czerwca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2022 r. przez: **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Back 2 Function Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żegańska 1 i IBCOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sejmikowa 8** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Wojskowy Instytut Chemii i Radiometrii (WiChIR) z siedzibą w Warszawie, Al. Gen. Antoniego Chruściela „MONTERA” 105**

przy udziale **wykonawcy Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Lubelski 257a** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1367/22 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Back 2 Function Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żegańska 1 i IBCOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sejmikowa 8** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Back 2 Function Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żegańska 1 i IBCOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sejmikowa 8** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji pn. Dostawa przenośnego urządzenia rentgenowskiego (RTG), nr ref. RZP-170/2022 zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 kwietnia 2022 r. za numerem 2022/BZP 00109015/01.

W dniu 17 maja 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 23 maja 2022 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Back 2 Function Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żegańska 1 i IBCOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sejmikowa 8. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika konsorcjum działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 kwietnia 2022 r. udzielonego przez prezesów zarządu każdej z firm, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w odpisach z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 23 maja 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, w sytuacji w której oferta ta nie spełniała wymagań określonych w Specyfikacji odnoszących się do podania oferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, tym samym zawierała błędy w obliczeniu ceny,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transactor, w sytuacji, w której z dokumentów przedłożonych przez tego wykonawcę, w szczególności z przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych producenta i wykonawcy) wynikało, że wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia nie spełniający parametrów technicznych opisanych w OPZ (Opisie przedmiotu zamówienia),
- 3) art. 74 ust. 2 ustawy poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu dokumentacji przetargowej, co spowodowało, że odwołujący nie mógł w pełnym zakresie ustosunkować się do treści oferty wykonawcy celem ustalenia, czy w rzeczywistości odpowiada ona wymaganiom określonym przez zamawiającego w SWZ i co w znacznym stopniu ograniczyło możliwość skorzystania przez odwołującego w obowiązującym terminie ze środków ochrony prawnej, przewidzianych przepisami ustawy.

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności dokonanej przez zamawiającego w dniu 17 maja 2022 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu - oferty wykonawcy Transactor Security sp. z o.o.,

- 2) Odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny, a nadto z dokumentów złożonych wraz z ofertą (kart katalogowych) wynika, że oferowany zestaw Guardian 17, Vidisco nie spełnia wymagań zawartych w OPZ,
- 3) dokonania powtórnego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu przetargowym, z uwzględnieniem wyłącznie oferty odwołującego,
- 4) uznania oferty odwołującego – jako oferty najkorzystniejszej i złożonej – jako jedyna – w sposób prawidłowy i skuteczny oraz wybór tej oferty, jako oferty najkorzystniejszej,
- 5) Udostępnienia odwołującemu dokumentacji przetargowej - zgodnie ze złożonymi przez niego wnioskami z dnia 12 maja 2022 r. oraz z dnia 18 maja 2022 r.

Jednocześnie o:

- 1) Zobowiązanie Transactor do dostarczenia na rozprawę zestawu Guardian 17, Vidisco tj. oferowanego przedmiotu zamówienia celem jego prezentacji i weryfikacji czy oferowany produkt spełnia wymagania określone przez zamawiającego w SWZ,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do tego odwołania na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu,
- 3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania i zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów wg norm prawem przepisanych, stanowiącej uzasadnione koszty odwołującego poniesione w postępowaniu odwoławczym.

Z uwagi na fakt, że odwołujący – jako jedyny wykonawca – złożył w postępowaniu przetargowym ofertę niepodlegającą odrzuceniu, to w sytuacji, w której zamawiający nie dokonałby w dniu 17 maja 2022 r. ww. niezgodnych z przepisami ustawy czynności, wówczas odwołujący stałby się jedynym wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, z którym zamawiający mógłby zawrzeć umowę.

Ponieważ jednak zamawiający podjął czynności, które pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy i do których podjęcia nie był uprawniony, a w konsekwencji w sposób nieuprawniony dokonał wyboru oferty Transactor, w sytuacji, w której oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona, brak odrzucenia oferty Transactor grozi możliwością wyrządzenia szkody odwołującemu, polegającej na utracie zamówienia w ramach postępowania przetargowego, co wyczerpuje przesłankę do wniesienia odwołania, wskazaną w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, oferta odwołującego na dzień wniesienia odwołania pozostaje sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert, tuż za ofertą wykonawcy Transactor, uważa zatem, że posiada interes i realną możliwość uzyskania i wykonania zamówienia.

Na skutek niezgodnych z prawem czynności zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy, odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego. Możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy wyraża się także koniecznością konkurowania z

wykonawcą, którego oferta powinna zostać odrzucona, a zatem pozbawieniem odwołującego statusu jedyne go wykonawcy. Konsekwencją powyższego jest pozbawienie odwołującego potencjalnego zysku związanego z realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego, co stanowi jego szkodę.

Dodatkowo, zaniechanie udostępnienia odwołującemu dokumentacji przetargowej, spowodowało, że odwołujący nie mógł w pełnym zakresie ustosunkować się do treści oferty wykonawcy oraz nie mógł ustalić, czy w rzeczywistości odpowiada ona wymaganiom określonym przez zamawiającego w SWZ, co w znacznym stopniu ograniczyło możliwość skorzystania przez odwołującego w obowiązującym terminie ze środków ochrony prawnej, przewidzianych przepisami ustawy. Jako, że odwołujący złożył ważną i skuteczną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, jego interes we wniesieniu odwołania sprowadza się do dążenia do uzyskania przedmiotowego zamówienia, a także do wyrażenia sprzeciwu w związku z niedozwolonym zaniechaniem ze strony zamawiającego, gdyż to pozbawiło odwołującego jego uprawnień wynikających z ustawy, jak również naraziło na koszty postępowania odwoławczego.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. zamawiający przekazał informację z otwarcia ofert, zgodnie z którą:

a) Oferta złożona przez wykonawcę oferowała realizację zamówienia za cenę brutto: 440.942,70 zł.

b) Oferta złożona przez odwołującego oferowała realizację zamówienia za cenę brutto: 590.400,00 zł.

Jednocześnie zamawiający poinformował, że kwota, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi 560.000,00 zł brutto.

Odwołujący, mając na uwadze informację z otwarcia ofert, zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie oferty Transactor. W odpowiedzi na powyższy wniosek, zamawiający przesłał mu formularz ofertowy i dokumenty złożone przez wykonawcę wraz z ofertą. Po analizie tych dokumentów, odwołujący powziął wątpliwość czy oferta Transactor odpowiada wymaganiom zawartym w SWZ i w związku z powyższym, w dniu 22 kwietnia 2022 r. zwrócił się do zamawiającego z pismem, w którym zwrócił uwagę zamawiającego na dostrzeżone przez odwołującego wątpliwości i uchybienia w dokumentach i oświadczeniach złożonych przez Transactor, gdyż te w ocenie odwołującego rzutują na wynik postępowania. Pismo to zamawiający pozostawił bez odpowiedzi.

W dniu 17 maja 2022 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postaci oferty złożonej przez wykonawcę Transactor.

Zamawiający w informacji tej wskazał, że oferta Transactor uzyskała łącznie 90,00 pkt, odpowiednio: w kryterium cena: 60,00 pkt; w kryterium gwarancja: 5 pkt; w kryterium dodatkowe usprawnienia techniczne: zaoferowanie komputera głównego typu tablet o przekątnej ekranu minimum 20": 20 pkt; zaoferowanie komputera głównego typu tablet / laptop z jasno-

ścią ekranu minimum 1500 NIT: 5 pkt; zaoferowanie oprogramowania obrazującego (do sterowania dostarczonym przenośnym urządzeniem rentgenowskim oraz do obróbki zarejestrowanych zdjęć) z możliwością zainstalowania na dowolnej platformie z systemem Android (tablet, smartfon): 0 pkt; zaoferowanie przewodu połączeniowego pomiędzy interfejsem komunikacyjnym a panelem obrazującym ze złączem magnetycznym: 0 pkt.

Z kolei liczba uzyskanych punktów oferty odwołującego wyniosła łącznie 84,81 pkt i zawierała odpowiednio: w kryterium cena: 44,81 pkt; w kryterium gwarancja: 5 pkt; w kryterium dodatkowe usprawnienia techniczne: zaoferowanie komputera głównego typu tablet o przekątnej ekranu minimum 20": 20 pkt; zaoferowanie komputera głównego typu tablet / laptop z jasnością ekranu minimum 1500 NIT: 5 pkt; zaoferowanie oprogramowania obrazującego (do sterowania dostarczonym przenośnym urządzeniem rentgenowskim oraz do obróbki zarejestrowanych zdjęć) z możliwością zainstalowania na dowolnej platformie z systemem Android (tablet, smartfon): 5 pkt; zaoferowanie przewodu połączeniowego pomiędzy interfejsem komunikacyjnym a panelem obrazującym ze złączem magnetycznym: 5 pkt.

W dniu 12 i 18 maja 2022 r. (mając na uwadze zastrzeżenia zgłoszone w ramach pisma odwołującego z dnia 22 kwietnia 2022 r.) odwołujący zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji przetargowej, w tym w szczególności oferty Transactor oraz całej korespondencji wykonawcy z zamawiającym w ramach postępowania (np. wezwania zamawiającego, informacje o poprawieniu omyłek, odpowiedzi wykonawcy i inne składane pisma) powstałą do dnia udostępnienia dokumentów. W związku z brakiem odpowiedzi na ww. wnioski oraz wielokrotne telefoniczne ponaglenia, odwołujący skierował 18 maja 2022 r. oficjalne pisemne ponaglenie do Dyrektora Instytutu, celem realizacji przysługujących mu uprawnień tym zakresie. Mimo podjęcia powyższych działań, dokumentacja ta nie została mu udostępniona do dnia wniesienia tego odwołania.

Z powyższymi działaniami i zaniechaniami zamawiającego nie zgadza się odwołujący, gdyż w jego ocenie naruszają one przepisy ustawy i jako takie są niedopuszczalne. Z tego względu konieczne stało się wniesienie niniejszego odwołania.

Zgodnie z wymaganiami SWZ (Dział VIII - Sposób obliczenia ceny), wykonawca zobowiązany był podać cenę oferty w Formularzu Ofertowym sporządzonym według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, jako cenę brutto z wyszczególnieniem stawki podatku od towarów i usług (VAT). Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji, wykonawca zobligowany był więc podać w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Zamawiający wyraźnie zazaczył, że określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT), co w ocenie odwołującego oznaczać winno także nie podanie tej stawki w ogóle, potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i

spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy).

Precyzując powyższe wymaganie, zamawiający w SWZ wskazał, że cenę oferty należy wyliczyć następująco:

- 1) wartość netto obliczyć przez pomnożenie ceny jednostkowej netto danego elementu przedmiotu zamówienia przez ilość danego elementu przedmiotu zamówienia;
- 2) tak wyliczoną wartość netto należy powiększyć o wartość podatku VAT według prawidłowej stawki podatku od towaru i usług (VAT);
- 3) tak otrzymamy wartość brutto dla danego elementu przedmiotu zamówienia;
- 4) suma wartości brutto wszystkich elementów przedmiotu zamówienia daje cenę oferty.

Oferta złożona przez Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie spełnia tych wymogów zawartych w specyfikacji, gdyż w Formularzu Ofertowym podano wyłącznie cenę brutto, bez wyszczególnienia stawki podatku od towarów i usług (VAT).

Zgodnie z wymaganiami SWZ (Dział VI - Opis sposobu przygotowania oferty), w Rozdziale I pkt 1 wskazano, że oferta musi zawierać w szczególności poniższe dokumenty:

- 1) Wypełniony Formularza Oferty (wzór załącznik nr 1 do SWZ).
- 2) Oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (wzór załącznik nr 2 do SWZ).
- 3) Oświadczenie wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu (wzór załącznik nr 3 do SWZ).
- 4) Następujące przedmiotowe środki dowodowe: karty katalogowe umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz jego parametrów, zawierające opis techniczny i dane techniczne oferowanego asortymentu - minimum w zakresie wymaganym opisem przedmiotu zamówienia. Wymagane są karty katalogowe opracowane/zatwierdzone przez producenta – w przypadku, gdy producent ich nie opracował, dopuszczalne są karty katalogowe opracowane przez wykonawcę, lecz w przypadku rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w ogólnodostępnych dokumentach producenta i wykonawcy dotyczącymi tego samego asortymentu zamawiający przyjmie za właściwe informacje przedstawione przez producenta asortymentu.

Transactor wraz z ofertą złożył dwie karty katalogowe oferowanego zestawu - jedną, opracowaną przez producenta, drugą, opracowaną we własnym zakresie. Analiza obydwu kart katalogowych pokazuje jednak, że informacje w nich zawarte nie potwierdzają spełnienia przez oferowany zestaw wymagań zawartych w OPZ, a niejednokrotnie pozostają one ze sobą sprzeczne.

W tym też zakresie odwołujący wskazał, że:

1. W formularzu ofertowym, w zakresie dotyczącym dodatkowych usprawnień technicznych oferowanego urządzenia, Transactor Security wskazał, że oferuje

- (1) komputer główny typu tablet o przekątnej minimum 20",
- (2) komputer główny typu laptop/tablet o jasności ekranu minimum 1500 NIT.

W ocenie odwołującego, powyższe informacje kolidują ze sobą nawzajem, co powodować może niejasności i wątpliwości w zakresie tego, co rzeczywiście jest przedmiotem oferty tegoż wykonawcy. Raz bowiem wykonawca wskazuje w treści oferty, że oferuje tablet, jako komputer główny, w innym miejscu wskazując, że przedmiotem oferty jest komputer główny typu laptop/tablet. Zamawiający wymagał przy tym komputera głównego typu tablet, albo komputera głównego typu laptop (użyty w OPZ ukośnik czyta się bowiem jako alternatywę, co oznacza, że faktycznie możliwe do zaoferowania było tylko jedno z tych urządzeń). Bezsprzecznie komputer główny nie może być jednocześnie komputerem typu laptop oraz tabletem, gdyż te dwa typy komputerów istotnie różnią się od siebie i posiadają odmienne funkcje/możliwości. Tym samym nie można w sposób jednoznaczny określić, jaki rodzaj komputera głównego rzeczywiście zaoferował Transactor Security (czy laptop czy tablet).

Dodatkowo z karty katalogowej wykonawcy wynika, że komputer główny posiadał będzie następujący parametr cyt.: „laptop/tablet przekątna ekranu maksymalnie 22”. Analizując więc parametry dotyczące przekątnej ekranu, łącznie z Formularzem ofertowym (w którym wskazano, że komputer główny będzie miał przekątną minimum 20”), można przyjąć, że przedmiotem oferty jest komputer główny o przekątnej minimum 20” - maksymalnie 22”. Tym samym nie można w sposób jednoznaczny określić, jaką dokładnie przekątną ekranu będzie rzeczywiście posiadał zaoferowany przez Transactor Security komputer główny.

Powyższe wątpliwości potęguje fakt, że analizując kartę katalogową producenta należy uznać, że system Guardian 17 – w zależności od konfiguracji może być wyposażony w laptop 14”, tablet 11” lub duży ekran o przekątnej ~22”. Ten duży ekran wyraźnie nie jest definiowany przez producenta ani jako tablet, ani jako laptop, co wskazuje, że oferta Transactor Security może nie spełniać wymogu, by komputer główny był typem laptopa lub tabletu (nie wykluczone, że ten duży ekran oznacza nie będący laptopem lub tabletem ekran przemysłowy lub komputer typu All in One). Tym samym nie można w sposób jednoznaczny określić czy wykonawca spełnił wymóg wynikający z OPZ, by komputer główny był typem laptopa, ewentualnie tabletu.

Z karty katalogowej producenta wynika, że system Guardian 17 – w zależności od konfiguracji może być wyposażony w laptop 14”, tablet 11”. To oznacza, że oferta Transactor nie powinna być dodatkowo punktowana za usprawnienie techniczne (przekątna ekranu min. 20”), skoro (jak wynika z karty katalogowej producenta) ani tablet, ani laptop takiej przekątnej nie posiadają. Istotne w tym zakresie jest bowiem to, że SWZ wyraźnie wskazywał, że w przypadku rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w ogólnodostępnych dokumentach producenta i wykonawcy dotyczącymi tego samego asortymentu zamawiający przyjmie za właściwe informacje przedstawione przez producenta asortymentu. Tym samym oferta Tran-

sactor nie powinna być punktowana za usprawnienie techniczne (przekątna ekranu min. 20”).

Końcowo odwołujący wskazał, że nawet gdyby przyjąć, że oferta wykonawcy Transactor Security zawierała w sobie komputer główny i komputer dodatkowy typu tablet, to zgodnie z kartą katalogową producenta tablet posiada przekątną 11”, a to powoduje, że może nie zostać spełnione minimalne wymaganie zawarte w pkt 2.5.1 OPZ, zgodnie z którym komputer główny typu tablet winien posiadać przekątną ekranu dotykowego: minimum 15”. Tym samym należy uznać, że wykonawca nie spełnił wymogu wynikającego z OPZ, by komputer główny był tabletem o przekątnej minimum 15”.

Odwołujący zwrócił uwagę, na fakt, że zgodnie z postanowieniami SWZ - karty katalogowe, jako przedmiotowe środki dowodowe składane były po to, by umożliwić „jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz jego parametrów”. Winny zawierać „opis techniczny i dane techniczne oferowanego asortymentu - minimum w zakresie wymaganym opisem przedmiotu zamówienia. Wymagane są karty katalogowe opracowane/zatwierdzone przez producenta – w przypadku, gdy producent ich nie opracował, dopuszczalne są karty katalogowe opracowane przez wykonawcę, lecz w przypadku rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w ogólnodostępnych dokumentach producenta i wykonawcy dotyczącymi tego samego asortymentu zamawiający przyjmie za właściwe informacje przedstawione przez producenta asortymentu.”

Powyższe – w ocenie odwołującego – winno prowadzić do wniosku, że oferta Transactor Security nie spełnia wymagań zawartych w specyfikacji, a to winno skutkować odrzuceniem tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Odwołujący wskazał, że, zgodnie z treścią art. 107 ust. 3 ustawy, zamawiający nie mógł wezwać do uzupełnienia w wyznaczonym terminie kart katalogowych w ww. zakresie, ponieważ ten przedmiotowy środek dowodowy, jako element oferty (co wynika z Działu VI, Rozdział I, Punkt 1) służył potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert (tu: Kryterium Kt – dodatkowe usprawnienia techniczne).

Niezależnie od powyższego także analiza pozostałych parametrów zawartych w kartach katalogowych załączonych do oferty wykonawcy wzbudza wątpliwości co do zgodności oferowanego urządzenia z Opisem przedmiotu zamówienia. Jedynie w ramach przykładu odwołujący wskazał, że niejednokrotnie opis funkcjonalności/ opis systemu przedstawiony w karcie katalogowej wykonawcy jest napisany bardzo ogólnie, przez użycie częściowo podobnych zwrotów, sprawiając wrażenie istnienia tożsamości z wymogami zawartymi w OPZ. Może to (błędnie – w ocenie odwołującego) sugerować spełnienie przez system Guardian 17 wymogów zawartych w OPZ. Dlatego też w ocenie odwołującego analiza karty katalogowej i szczegółowa jej weryfikacja nakazuje przyjąć, że karta ta uniemożliwia jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz jego parametrów oraz nie zawiera opisu technicznego

i danych technicznych oferowanego asortymentu - w minimalnym zakresie wymaganym opisem przedmiotu zamówienia (tak jak tego wymagał SWZ).

W tym też zakresie wątpliwości odwołującego zbudzają następujące parametry:

- pkt 2.2. d) - czy jest dostępna funkcja automatycznego uśredniania kilku obrazów w oprogramowaniu obrazującym zainstalowanym na laptopie/tablecie w celu uzyskania redukcji szumu? W ocenie odwołującego analiza przedłożonej przez Transactor Security karty katalogowej nie potwierdza spełnienia przez panel obrazujący ww. wymagań zawartych w OPZ, brak jest bowiem w nim informacji w omawianym zakresie.
- pkt 2.2. i) - masa (panel wraz z interfejsem komunikacyjnym) maksymalnie 5 kg. W ocenie odwołującego analiza przedłożonej przez Transactor Security karty katalogowej nie potwierdza spełnienia przez panel obrazujący ww. wymagań zawartych w OPZ. Co prawda w karcie katalogowej wskazane jest, że panel wraz z baterią waży 4,2 kg, ale nie jest to waga interfejsu komunikacyjnego ze wszystkimi jego elementami, a taki wymóg zawarty jest w OPZ.
- pkt 2.2. j) - możliwość przenoszenia w jednym ręku (panel obrazujący wraz z interfejsem komunikacyjnym). W ocenie odwołującego analiza przedłożonej przez Transactor Security karty katalogowej nie potwierdza spełnienia przez panel obrazujący ww. wymagań zawartych w OPZ. Nie ma w niej informacji, jak wygląda moduł komunikacyjny, z czego się składa, a zaprezentowany na obrazku uchwyt wielokierunkowy do przenoszenia w jednym ręku zdaje się dotyczyć tylko panelu obrazującego, a nie modułu komunikacyjnego.
- pkt 2.4. c) - czas pracy w pełni naładowanego urządzenia/zestawu w trybie pracy na akumulatorach: minimum 6 h (bez konieczności wymiany akumulatorów). Producent VIDISCO w swojej karcie katalogowej nie podaje czasu pracy na bateriach bez konieczności ich wymiany, stwierdza tylko, iż jest możliwa praca ciągła przy wymianie jednej baterii na drugą, naładowaną. Sam wykonawca Transactor Security w swojej karcie katalogowej wymienia czas pracy 8 h, dodając, że zapewnienie ciągłości pracy możliwe jest przez zastosowanie szybko wymiennych baterii. Tym samym powstaje wątpliwość czy faktycznie wymaganie to zostało spełnione (czy urządzenie zdolne jest pracować nieprzerwanie przez min. 6h, czy jednak w tym celu konieczna jest wymiana baterii).
- pkt 2.5.1h) - W ocenie odwołującego analiza przedłożonej przez Transactor Security karty katalogowej nie potwierdza, że zainstalowane oprogramowanie do obróbki zdjęć posiada funkcję automatycznej, opartej o algorytmy, korekty obrazu (dotyczy to zarówno komputera głównego, jak również dodatkowego);
- pkt 2.7.g) - W ocenie odwołującego analiza przedłożonej przez Transactor Security karty katalogowej nie potwierdza funkcjonalności oprogramowania polegającej na automatycznym łączeniu/zszywaniu minimum 6 wykonanych obrazów/zdjęć (karta producenta w ogóle nie wymienia takiej funkcjonalności, a karta katalogowa Transactor Security zawiera

informację o możliwości zszywania minimum 6 zdjęć, ale bez potwierdzenia, czy dzieje się to automatycznie),

- pkt 2.7.h) - W ocenie odwołującego analiza przedłożonej przez Transactor Security karty katalogowej nie potwierdza funkcjonalności oprogramowania polegającej na posiadaniu wywoływanej przez jedno kliknięcie funkcji szybkiego automatycznego filtra opartego o zaawansowane algorytmy (...), (karta producenta w ogóle nie wymienia takiej funkcjonalności, a karta katalogowa Transactor Security zawiera informację o funkcji szybkiego automatycznego filtra, maksymalizującej penetrację, ale bez potwierdzenia, czy funkcja ta wywoływana jest przez jedno kliknięcie oraz czy filtr oparty jest o zaawansowane algorytmy itd),

- pkt 2.7.k) - W ocenie odwołującego analiza przedłożonej przez Transactor Security karty katalogowej może nie potwierdzać funkcjonalności oprogramowania polegającej na transmisji audio z miejsca badanego obiektu oraz transmisji obrazu wideo badanego obiektu w świetle dziennym i przy braku oświetlenia. Na powyższe wskazywać może opis zewnętrznej kamery cyt. „Zewnętrzną kamerę Vidisco można podłączyć do źródła promieniowania rentgenowskiego i zapewnić podgląd miejsca, obiektu. Po podłączeniu do systemu kamera może także zapewniać podgląd obrazu na żywo. Zdjęcia i filmy są przechowywane w bazie danych oprogramowania operacyjnego systemu obok cyfrowych zdjęć rentgenowskich i mogą być udostępniane do przyszłej analizy i nauki.”

- pkt 2.7.m) - W ocenie Konsorcjum analiza przedłożonej przez Transactor Security karty katalogowej nie potwierdza funkcjonalności oprogramowania polegającej na „uruchomieniu generatora RTG niezależnie z dowolnego urządzenia sterującego (laptop/tablet) oraz automatyczny i jednoczesny transfer wykonanego obrazu/zdjęcia do dwóch lub więcej urządzeń sterujących (tablet/laptop) w celu ich wyświetlenia, dalszej obróbki i analizy”.

Zgodnie z treścią art. 105 i nast. ustawy, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca Transactor Security przedłożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, jednakże ich treść budzi wątpliwości, bowiem nie wynika z nich zgodność oferowanego urządzenia (systemu) z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (a wręcz potwierdzają one, że oferowany zestaw nie spełnia wymagań zawartych w OPZ).

Powyższe uchybienia w złożonej przez Transactor Security ofercie (w szczególności w treści przedmiotowych środków dowodowych) powodują także, że nie jest w pełni jasne, jaki wyrób, o jakich parametrach został przez tego wykonawcę zaoferowany. Zgodnie z treścią art. 107 ustawy, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzy-

wa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Jak podkreśla się w doktrynie prawa, „przepis ten dotyczy sytuacji, w której wykonawca, pomimo obowiązku wynikającego z art. 107 ust. 1 ustawy:

- 1) nie złożył przedmiotowego środka dowodowego,
- 2) złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny.

Przepis ten nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Ustawodawca bowiem w sposób wyraźny dopuścił możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tylko jeśli dany środek nie został złożony albo wprawdzie został złożony, ale jest niekompletny. W tym miejscu warto porównać treść art. 107 ust. 2 ustawy z treścią art. 128 ust. 1 ustawy, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Z zestawienia obu przepisów jasno wynika, że przedmiotowy środek dowodowy, jeżeli będzie zawierał błędy, nie będzie podlegał uzupełnieniu. Nie będzie również podlegał uzupełnieniu taki przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej ich oceny zamawiający uzna, że nie potwierdzają, iż wykonawca oferuje produkt lub usługę spełniającą oczekiwania zamawiającego.” (tak Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 107, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, rok: 2021, Legalis).

Dlatego o ile można byłoby uznać, że przedmiotowe środki dowodowe, w zakresie, w którym są niekompletne, mogłyby podlegać uzupełnieniu, o tyle w sytuacji w której z ich merytorycznej oceny wynika, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego, a dodatkowo i przede wszystkim przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, wówczas w ocenie odwołującego uznać należy, że wykonawca Transactor Security zaoferował przedmiot zamówienia niespełniający wymagań zawartych w OPZ i jego ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonaw-

ców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania.

Przepis art. 74 ust. 1 i 2 stanowi zaś, że protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert.

Na podstawie ww. przepisów zamawiający ma obowiązek zapewnić wykonawcom wgląd do dokumentacji przetargu. Zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter bezwzględnie obowiązujący.

Odwołujący, przed złożeniem odwołania, zwrócił się kilkakrotnie do zamawiającego o udostępnienie dokumentacji przetargowej, w tym przede wszystkim korespondencji prowadzonej z wykonawcą i oferty złożonej przez wykonawcę Transactor, którą zamawiający uznał za najkorzystniejszą. Przedmiotowy wniosek odwołujący sformułował w piśmie z dnia 12 maja 2022 r., 18 maja 2022 r. (dwukrotnie), złożonym przez portal oraz niezależnie od tego w siedzibie zamawiającego.

Poza obowiązkiem wynikającym z art. 74 ust. 2 ustawy, także § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obliguje zamawiającego by udostępnił wnioskodawcy protokół lub załączniki niezwłocznie. Wskazane powyżej rozporządzenie co prawda nie precyzuje terminu, w którym, od momentu otrzymania wniosku, zamawiający zobowiązany jest udostępnić złożone oferty i korespondencję z wykonawcą, jednakże uwzględniając formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przejawem są między innymi zawite terminy, w szczególności na wnoszenie odwołań, zamawiający powinien po otrzymaniu wniosku bezzwłocznie udostępniać zainteresowanym wykonawcom dokumentację postępowania o zamówienie publiczne oraz złożone oferty. Zwłoka zamawiającego w udostępnieniu odwołującemu dokumentacji przetargowej, a w szczególności żądanej przez niego korespondencji z wykonawcą, w znacznym stopniu ograniczyła możliwość skorzystania przez odwołującego w obowiązującym terminie ze środków ochrony prawnej, przewidzianych przepisami ustawy. Ze względu na zaniechanie zamawiającego, odwołujący nie mógł ustosunkować się w pełni do treści oferty wykonawcy Transactor celem ustalenia, czy w rzeczywistości odpowiada ona wymaganiom określonym przez zamawiającego w SWZ. Potwierdzeniem słuszności powyższego zarzutu jest stanowisko KIO w wyroku z dnia 1 września 2016 r. sygn. KIO 1564/16.

Dlatego jak słusznie wskazała wielokrotnie KIO (w tym m.in. w wyroku z 27 maja 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 455/08) dokumentacja postępowania powinna zostać przekazana odwołującemu w najbliższym możliwym terminie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej ofert. Zamawiający zaniechał wypełnienia tego zobowiązania.

Protokół wraz z załącznikami stanowi dla wykonawców podstawę do kontroli prawidłowości czynności zamawiającego. Odwołujący został przez zamawiającego pozbawiony tego prawa.

W dniu 25 maja 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 30 maja 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wskazując, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego, gdyż kwestionowany jest wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. Rozstrzygnięcie odwołania na korzyść zamawiającego umożliwi mu uzyskanie zamówienia, podpisanie umowy. W razie negatywnego rozstrzygnięcia oferta przystępującego może zostać odrzucona. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania stronom kopii przystąpienia.

W dniu 3 czerwca 2022 zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, rozpoznanie sprawy w granicach postawionych zarzutów, dopuszczenie dowodu z e-mail z dnia 2 czerwca 2022 r. obciążenie odwołującego kosztami postępowania.

Zamawiający wskazał, że oferta odwołującego przekracza jego możliwości finansowe. Podniósł, że oczekiwał podania całkowitej wartości oferty określonej stawką brutto, przy czym ta cena miała obejmować podatek Vat, koszty dostawy, ewentualne opusty czy rabaty. Przystępujący te wymagania wypełnił. Sposób podania ceny przez przystępującego pozwolił na porównanie ofert. Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający oświadczył, że bazował na dokumentacji złożonej do oferty, a w sytuacjach wątpliwych na ogólnie dostępnych stronach internetowych i powszechnie znanych informacjach. Złożone z oferta przystępującego karty katalogowe nie budziły wątpliwości zamawiającego. Zamawiający w zakresie zarzutu dotyczącego pkt. 2.5.1. przytoczył to wymaganie z SWZ wskazał treść oferty odwołującego oraz kartę katalogową producenta i kartę katalogową wykonawcy i stwierdził na ich podstawie, że treść oferty jest zgodna z SWZ. Dla zamawiającego było zrozumiałym, że przedmiot zamówienia będzie wyposażony w komputer główny typu laptop/tablet o

przekątnej minimum 20". Zamawiający dopuściła dwa rodzaje typy komputera głównego laptop i tablet, nie stawiał wymogu, że to ma być wyłącznie jedno z tych urządzeń. Wskazał, że obecnie są produkowane komputery 2 w 1, które jednocześnie pełnią funkcję laptopa, a po odłączeniu klawiatury tabletu. Występują w wersji hybrydowej i konwertowalnej. Wyjaśnił na czym polega budowa każdego z tych typów. Oceniał, że przystępujący wykazał spełnianie wymagań SWZ i nie miał podstaw do odrzucenia ofert. W odniesieniu do zarzutu braku jednoznacznego określenia przekątnej ekranu, zamawiający podniósł, że nie wymagał jednoznacznego wskazania/określenia dokładnej przekątnej ekranu. Przystępujący potwierdził, że oferuje komputer główny typu tablet o przekątnej minimum 20", co potwierdził kartą katalogową producenta i kartą katalogową wykonawcy, gdzie wskazał, że przedmiot zamówienia będzie wyposażony w komputer główny o ekranie przekraczającym wymagany parametr deklarując, że ekran będzie się mieścił w przedziale 20"-22". Z tego względu zamawiający nie znalazł podstaw do uznania, że zarzut odwołania zasługuje na uwzględnienie.

Odnosnie twierdzenia, że przekątna tym bardziej budzi wątpliwości skoro system Guardian może być wyposażony w laptop 14", tablet 11" lub duży ekran o przekątnej ok. 22", to zamawiający podniósł, że nie wymagał, aby karty katalogowe były kopią OPZ. Zamawiający uznał, że karta katalogowa jest materiałem reklamowym zawierającym jedynie ogólne parametry, skierowany do ogółu odbiorców. Zamawiający nie zawęził postępowania tylko do komputera typu laptop lub typu tablet, stawiał w tym przypadku alternatywę. Dla zamawiającego nie ma znaczenia czy komputer będzie laptopem czy tabletem. Co więcej komputer all in one przywołany przez odwołującego jest przykładem najnowszych rozwiązań, które wpisują się w charakterystykę laptop/tablet i są rozwiązaniem spełniającym wszystkie wymagania zamawiającego. . Z tego względu zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. W dalszym toku polemiki z odwołującym zamawiający wskazał, że odwołujący pominął, że System Guardian może być wyposażony o tablet/laptop przekraczający wymaganą przekątną ekranu 20". Zamawiający nie wymagał wskazania konkretnego typu komputera głównego jego rodzaju, parametrów nazwy. Przystępujący potwierdził spełnianie wymogu, zatem zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Nie zgodził się także ze stanowiskiem odwołującego, że skoro laptop i tablet mają mieć odpowiednio 14" i 11", to nie spełniają wymagań zamawiającego. W ocenie zamawiającego odwołujący w tym zakresie manipuluje faktami, gdyż zarówno z karty katalogowej producenta jak i karty katalogowej wykonawcy wynika, że Guardian 17 może być wyposażony w urządzenie o ekranie do 22". Informacje w tych dokumentach są ze sobą spójne. Zamawiający nigdzie nie dawał wymogu, aby komputer główny był tabletem o przekątnej minimum 15", gdyż dawał tu alternatywę tablet/laptop. Według zamawiającego przedstawione przez przystępującego dokumenty –

karty katalogowe pozwoliły zamawiającemu na jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu, gdyż oferowanym przedmiotem jest przenośny system RTG VIDISCO GUARDIAN 17, którego producentem jest firma Vidisco i co do tego zamawiający nie ma żadnych wątpliwości. Zamawiający ponownie podkreślił, że nie oczekiwał, że w kartach katalogowych producenci czy wykonawcy posłużą się sformułowaniami z OPZ, przeciwnie sformułował wymogi unikając pojęć o charakterze dyskryminacyjnym, czy używania oznaczeń wskazujących na konkretny produkt czy producenta.

W zakresie wymagania z pkt. 2.2.d została ona wykazana przez podanie w karcie katalogowej wykonawcy, że system wyposażony jest w funkcję uśredniania narzędzia redukcji SNR. Co do pkt. 2.2.i to przystępujący w karcie katalogowej wykonawcy wskazał, że waga panelu systemu Guardian 17 wraz z baterią wynosi 4,2 kg. Odwołujący nie przedstawił dowodu na to jak wygląda interfejs i jaka jest jego waga. Zamawiający dopuszczał urządzenia z panelem obrazującym wyposażonym w interfejs tak jak system Guardian i z zaoferowanie oddzielnego interfejsu komunikacyjnego, stąd dopuszczenie urządzenia panel wraz z interfejsem komunikacyjnym. Z racji tego, że w tym przypadku nie ma oddzielnego interfejsu zamawiający uznał, że wymóg odnoszący się do wagi został spełniony. Odnośnie pkt. 2.2.j zamawiający wskazał, że z karty katalogowej wykonawcy jednoznacznie wynika, że urządzenie nie posiada odrębnego modułu komunikacyjnego, tym samym w ocenie zamawiającego niezaprzeczalnym jest, że zaproponowanie rozwiązania w postaci uchwytu wielokierunkowego do przenoszenia w jednym ręku panelu Guardian 17 spełnia wymogi postawione przez zamawiającego. Dla pkt. 2.4.c zamawiający wyjaśnił, że przystępujący na kartach katalogowych podał, że czas pracy bez potrzeby wymiany baterii wynosi 8 h. Dodatkowo wykonawca wskazał na dodatkową funkcjonalność w postaci zapewnienia ciągłości pracy przez zastosowanie szybkowymiennych baterii. Oznacza to, że po 8 h pracy w celu zapewnienia ciągłości pracy, bez potrzeby wyłączenia urządzenia można wymienić baterię. Tym samym zamawiający uznał wątpliwości odwołującego za nieuzasadnione. Co do pkt 2.5.1. h dotyczy on systemu Windows 10 Pro PL. Omawiana funkcjonalność została wskazana przez wykonawcę na karcie katalogowej wykonawcy i spełnia wymagania zamawiającego – automatyczna funkcja korekty obrazu.

Odnośnie pkt. 2.7.g wskazał, że wymagał automatycznego zszywania minimum 6 wykonanych zdjęć jako funkcjonalność oprogramowania. Ta funkcjonalność przez producentów opisywana jest jako stitching, w karcie katalogowej producenta jest właśnie taka funkcjonalność wskazana, natomiast w karcie katalogowej wykonawcy wskazana jest możliwość zszywania minimum 6 zdjęć, co wypełnia wymogi zamawiającego.

W zakresie pkt. 2.7.h zamawiający wymagał wywoływania przez jedno kliknięcie funkcji

szybkiego automatycznego filtra opartego o zaawansowane algorytmy maksymalizujące widoczność łatwo i trudno penetrowalnych struktur dzięki dostosowaniu zarejestrowanych poziomów szarości do tych widzialnych ludzkim okiem na ekranie i szybkie wyświetlenie skonwertowanego obrazu ukazujące jednocześnie łatwo i trudno penetrowalne obiekty z wydobyciem wszystkich dotyczących ich detali, jako funkcjonalności oprogramowania. Funkcjonalność ta przez producentów opisywana jest przez użycie nazw własnych. W [przypadku przystępującego jest to Xsight filter – w obu karta jest określona jako funkcja szybkiego automatycznego filtra, maksymalizująca penetrację struktur.

Dla pkt. 2.7.k zamawiający wymagał transmisji audio z miejsca badanego obiektu i transmisji obrazu video badanego obiektu w świetle dziennym i przy braku oświetlenia. Przystępujący zadeklarował wyposażenie urządzenia External Camera (transmisja audio/video) i spełnił stawiany wymóg. Zamawiający nie wskazał na wymóg pracy w dzień czy w nocy. Wymagał, aby kamera pracowała w świetle dziennym i bez potrzeby dodatkowego oświetlenia. Wykonawca nie wskazał na jakiegokolwiek ograniczenia co do wymaganej funkcjonalności. W odniesieniu do pkt. 2.7.m zamawiający wskazał, że wymagał funkcji uruchomienia generatora RTG niezależnie z dowolnego urządzenia sterującego (laptop/tablet) oraz automatyczny i jednoczesny transfer wykonanego obrazu/zdjęcia do dwóch lub więcej urządzeń sterujących (laptop/tablet) w celu ich wyświetlenia, dalszej obróbki i analizy. Funkcjonalność ta jest przez producentów opisywana przez użycie nazw własnych. W przystępującego jest to funkcjonalność XTeam, ponadto informację o przedmiotowej funkcjonalności wykonawca umieścił w swojej karcie katalogowej wskazując funkcję uruchomienia generatora RTYG niezależnie z dowolnego urządzenia sterującego oraz automatyczny i jednoczesny transfer obrazu do zintegrowanych urządzeń sterujących w celu ich wyświetlenia, dalszej obróbki i analizy, co jest równoznaczne z wymogami zamawiającego.

W ocenie zamawiający wszystkie te okoliczności potwierdzają, że wykonawca przystępujący potwierdził zgodność oferowanego produktu z wymaganiami, cechami lub kryteriami oceny ofert i wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Zamawiający nie wydział potrzeby zwracania się do wykonawców z wezwaniem złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący stara się manipulować poszczególnymi informacjami – danymi technicznymi wyciągając je z kontekstu oferty, jak i katalogu producenta oraz zestawiając z treścią SWZ w pełni pomijając fakt, że zamawiający nie może używać określeń wskazujących na konkretne rozwiązanie, a może jedynie opisać daną funkcjonalność.

W odniesieniu do ostatniego z zarzutów zamawiający wskazał, że w dniu 19 kwietnia 2022 r. zamawiający przekazał wykonawcom informacje otwarcia ofert w postępowaniu. Na wniosek

odwołującego z dnia 20 kwietnia 2022 r. zamawiający przekazał za pomocą korespondencji elektronicznej w całości ofertę złożoną przez przystępującego zgodnie z wnioskiem odwołującego na wniosek przystępującego przekazał przystępującemu ofertę odwołującego. Jednocześnie na wniosek odwołującego w dniu 24 maja 2022 r. za pomocą korespondencji elektronicznej poinformował odwołującego, że nie prowadził żadnych wyjaśnień oraz uzupełnień ofert, do których wglądu żądał odwołujący. Tym samym całość dokumentacji była w dyspozycji odwołującego w serwisie zamówień publicznych MiniPortal za wyjątkiem protokołu postępowania, o który odwołujący nie występował do zamawiającego. W związku z tym nieprawdą jest, że odwołujący nie mógł się ustosunkować do treści oferty przystępującego. Nadto samo nie nadesłanie informacji jednemu z wykonawców nie stanowi przesłanki do unieważnienia czynności zamawiającego. Z tego względu zamawiający uznał również ten zarzut za nieuzasadniony i zasługujący na oddalenie.

W dniu 6 czerwca 2022 r. przystępujący w pisemnym stanowisku poparł stanowisko zamawiającego wyrażone odpowiedzi na odwołanie dnia 2 czerwca 2022 r. i wniósł o oddalenie odwołania.

Zarzut odwołującego, że oferta przystępującego rzekomo „nie spełniała wymagań” określonych w Specyfikacji odnoszących się do podania oferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, tym samym zawierała błędy w obliczeniu ceny jest chybiony.

Przystępujący wypełnił formularz ofertowy zgodnie ze wzorem opracowanym i załączonym przez zamawiającego do SWZ.

Zauważył, że odwołujący nie kwestionuje ceny ofertowej przystępującego. Jak sam wskazał w odwołaniu, przystępujący zaoferował cenę 440.942,70 zł brutto a odwołujący 590.400,00 zł. Nie ma wątpliwości jaką cenę ostateczną zaoferował przystępujący. Jak wskazano w doktrynie „Błąd wskazywany jako przesłanka odrzucenia oferty musi się przy tym odnosić do ceny rozumianej zgodnie z art. 7 pkt 1 ustawy, tj. do ceny za całość świadczenia. Nieuprawnione więc będzie odrzucanie ofert, których popełniony został błąd to elemencie ceny, jeśli nie przyniósł on żadnych konsekwencji dla ustalenia ostatecznej ceny oferty.” (Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 226.LEX).

Przystępujący zastosował podstawową 23 % stawkę podatku VAT. Nie ma żadnych przesłanek, że przystępujący zastosował inną stawkę podatku VAT.

Powyższa argumentacja jest zgodna z orzecnictwem Izby np. wyrok z dnia 10 września 2019 r., sygn. akt KIO 1654/19.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Transactor, w sytuacji, w której z dokumentów przedłożonych przez przystępującego, w szczególności z przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych producenta i wykonawcy) miało rzekomo wynikać, że wykonawca zaoferował przed-

miot zamówienia nie spełniający parametrów technicznych opisanych w OPZ (Opisie przedmiotu zamówienia). Zarzut jest chybiony.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonuje zatem oceny oferty pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia, a nie ustawy. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.

Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia. Powołał wyrok KIO z 9.09.2021 r., KIO 2520/21. W przedmiotowym przypadku nie ma niezgodności między ofertą przystępującego a warunkami zamówienia. Treść oferty koresponduje z postanowieniem OPZ. Wobec powyższego zarzut odwołującego jest pozbawiony podstaw.

Zarzut Odwołującego opiera się na nadinterpretowaniu postanowień SWZ w celu uzasadnienia swojego błędnego stanowiska.

Wbrew narracji którą próbuje narzucić odwołujący, OPZ dopuszczał zaoferowanie dwóch rodzajów komputera głównego tj. laptop lub tablet. Wbrew twierdzeniom odwołującego nie było w dokumentach zamówienia wymogu, że przedmiotem oferty ma być tylko i wyłącznie laptop lub tablet co próbuje sugerować odwołujący. Nie ma zatem, niezgodności w tym zakresie między ofertą a SWZ.

Odnosnie zarzutów odwołującego zawartych na stronie 8 i 9 pkt 2 odwołania, że nie można jednoznacznie określić jaką dokładnie przekątną ekranu będzie rzeczywiście posiadał zaoferowany przez Transactor Security komputer główny, przystępujący podnosi następująco. Spełnienie powyższego kryterium przystępujący potwierdził kartą katalogową producenta oraz własną kartą katalogową, gdzie wskazał, że przedmiot zamówienia będzie wyposażony w komputer główny o ekranie przekraczającym wymagany parametr, oświadczając że ekran ten będzie mieścił się w przedziale od 20" do 22". Powyższe jest zgodne z wymogami postawionymi przez zamawiającego, gdyż zgodnie z SWZ i OPZ zamawiający wymagał dostarczenia przedmiotu zamówienia wyposażonego w ekran min 20" (vide IX Dział SWZ pkt 3 ppkt 3). Zatem każdy ekran powyżej tej wartości będzie spełniał postawione przez zamawiającego kryteria.

Odnosnie zarzutów odwołującego zawartych na stronie 9 pkt 3 odwołania, że oferta Transactor Security może nie spełniać wymogu, by komputer główny był typem laptopa lub tabletu (nie wykluczone, że ten duży ekran oznacza nie będący laptopem lub tabletem ekran prze-

mysłowy lub komputer typu All in One), przystępujący podnosi następująco. W świetle SWZ nie ma znaczenia czy dostarczony sprzęt będzie laptopem czy tabletem. Ważne jest to, czy sprzęt spełnia określone w OPZ parametry. Przystępujący potwierdził spełnienie stawianych wymogów, przez złożenie w pkt III oświadczenia, że Spełnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ i w załącznikach będących integralną częścią SWZ. Zatem, wbrew treści odwołania, dokumenty przedłożone przez przystępującego wraz z ofertą umożliwiają jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz jego parametrów i potwierdzają zgodność jego oferty z wymaganiami OPZ.

Odnosnie stanowiska odwołującego zawartego na stronie 9 pkt 4 odwołania zgodnie z którym z karty katalogowej producenta wynika, że system Guardian 17 w zależności od konfiguracji może być wyposażony w laptop 14 tablet 11 co ma oznaczać, że oferta Przystępującego nie powinna być dodatkowo punktowana za usprawnienie techniczne (przekątna ekranu min. 20") skoro (jak wynika z karty katalogowej producenta) ani tablet, ani laptop takiej przekątnej nie posiadają, Przystępujący podniósł, że zarzut nie dotyczy punktowania oferty a jej rzekomej niezgodności z SWZ. Izba jest związana zarzutami i nic może orzekać poza ramy przez. nie wyznaczone. Mając na uwadze powyższe przystępujący wniósł o pominięcie argumentacji odwołującego.

Ponad powyższe odwołujący wydaje się nie zauważać, że w karcie katalogowej producenta wskazane jest, że system Guardian 17 może być uzupełniony o urządzenia z ekranem 22". Ponadto karta katalogowa złożona przez przystępującego, również potwierdza, że system Guardian może być doposażony o tablet/laptop przekraczający wymaganą przekątną ekranu 20". Zatem nie ma sprzeczności w ww. dokumentach której to upatruje się odwołujący

Odnosnie argumentacji zawartej na stronie 9 pkt 5 odwołania -wbrew twierdzeniom odwołującego, firma Vidisco w swojej ogólnodostępnej karcie katalogowej skierowanej do ogółu odbiorców, wyraźnie wskazuje, że system Guardian 17 może być wyposażony w laptop 14", tablet 11" lub urządzenia o ekranie do 22". Przystępujący w swojej karcie katalogowej również wskazuje, że zaproponowany przedmiot zamówienia wyposażony będzie w komputer główny Laptop/tablet (przekątna ekranu maksymalnie 22"); rozdzielczość FULL HD 192x1080, jasność obrazu 1500 NIT, temperatura pracy -20 0 C do +50 0 C, sterowanie dotykowe, Windows 10 Pro PL. Obydwie te informacje są ze sobą spójne i potwierdzają spełnienie wymogu stawianego przez zamawiającego w przedmiocie komputera głównego typu tablet, o przekątnej ekranu minimum 20". Ponadto zamawiający nigdzie nie stawiał wymogu by komputer główny był tabletem o przekątnej minimum 15", gdyż dopuszczał tu alternatywę tablet/laptop.

W zakresie zarzutu nr 3, przystępujący poparł argumentację zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ wraz z załącznikami, oferty przystępującego

Na podstawie tych dokumentów Izba ustaliła, co następuje:

W treści SWZ zamawiający zawarł następujące postanowienia:

DZIAŁ I - PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

Rozdział I – Informacje ogólne

4. Przedmiotem zamówienia jest Dostawa przenośnego urządzenia rentgenowskiego (RTG).

5. Szczegółowe informacje dotyczące przedmiotu zamówienia określono w Części III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia.

DZIAŁ VI - OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

Rozdział I – Oferta

1. Oferta musi zawierać w szczególności poniższe dokumenty:

1) Wypełniony Formularza Oferty (wzór załącznik nr 1 do SWZ).

2) Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (wzór załącznik nr 2 do SWZ). W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, oświadczenie o niepoleganiu wykluczeniu składa każdy z Wykonawców.

3) Oświadczenie Wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu (wzór załącznik nr 3 do SWZ). W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, Wykonawcy składają oświadczenie wspólnie lub każdy samodzielnie w swoim zakresie.

4) Następujące przedmiotowe środki dowodowe: karty katalogowe umożliwiające jednoznaczny identyfikację oferowanego asortymentu oraz jego parametrów, zawierające opis techniczny i dane techniczne oferowanego asortymentu - minimum w zakresie wymaganym opisem przedmiotu zamówienia. Wymagane są karty katalogowe opracowane/zatwierdzone przez producenta – w przypadku, gdy producent ich nie opracował, dopuszczalne są karty katalogowe opracowane przez Wykonawcę, lecz w przypadku rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w ogólnodostępnych dokumentach producenta i wykonawcy dotyczącymi tego samego asortymentu Zamawiający przyjmie za właściwe informacje przedstawione przez producenta asortymentu.

6. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

7. Postanowień ust. 9 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert

lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

8. Wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, Wykonawca przedstawia ich tłumaczenie na język polski. Zamawiający będzie opierał się na informacjach zawartych w dokumentach sporządzonych w języku polskim.

DZIAŁ VIII - SPOSÓB OBLICZANIA CENY

1. Wykonawca poda cenę oferty w Formularzu Ofertowym sporządzonym według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, jako cenę brutto z wyszczególnieniem stawki podatku od towarów i usług (VAT).

2. Cena musi być wyrażona w złotych polskich (PLN), z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku, tj. na każdym etapie obliczania ceny kwoty zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza.

3. Wykonawca poda w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp).

4. Rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą będą prowadzone w złotych polskich (PLN).

5. Cenę oferty należy wyliczyć następująco:

1) wartość netto obliczyć poprzez pomnożenie ceny jednostkowej netto danego elementu przedmiotu zamówienia przez ilość danego elementu przedmiotu zamówienia;

2) tak wyliczoną wartość netto należy powiększyć o wartość podatku VAT według prawidłowej stawki podatku od towaru i usług (VAT);

3) tak otrzymamy wartość brutto dla danego elementu przedmiotu zamówienia;

4) suma wartości brutto wszystkich elementów przedmiotu zamówienia daje cenę oferty.

6. Podstawy liczenia punktów w kryterium „Cena oferty”:

1) Wykonawcy, którzy na podstawie odrębnych przepisów, nie są zobowiązani do uiszczenia podatków od towarów i usług VAT w Polsce, zobowiązani są do podania ceny w złotych polskich (PLN) bez podatku VAT (netto) obliczonej jako suma wartości netto, zgodnie z wzorem formularza cenowego. Zamawiający do wartości netto doliczy kwoty podatku VAT (w wysokości wynikającej z obowiązujących w tym zakresie przepisów). Tak obliczona suma wartości brutto będzie podstawą obliczenia punktów w kryterium oceny ofert „cena oferty”.

2) pozostali Wykonawcy zobowiązani są do podania stawki podatku od towarów i usług (VAT), wartości brutto oraz ceny obliczonej jako suma wartości brutto, zgodnie z wzorem formularza oferty.

DZIAŁ IX - OPIS KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

Oferty będą oceniane punktowo. Przy dokonywaniu oceny, Zamawiający będzie zaokrągał liczbę punktów do dwóch miejsc po przecinku. Maksymalna liczba punktów, jaką po uwzględnieniu wag może osiągnąć oferta, wynosi 100 punktów (pkt). Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami oceny ofert i ich wagami:

KRYTERIUM - Cena /Kc/ – 60% (max. 60 pkt)

Sposób dokonywania oceny wg wzoru:

$$Kc = (\text{cena najniższa (brutto)})/(\text{cena badana (brutto)}) \times 60 \text{ punktów}$$

KRYTERIUM - Okres gwarancji /Kog/ – 5% (max. 5 pkt)

Oferowany termin gwarancji musi być podany w zapisie miesięcznym (pełne miesiące), w zakresie od min. 12 miesięcy do max. 24 miesięcy liczonym od dnia wykonania dostawy. Jeżeli zaoferowany okres gwarancji będzie powyżej określonego maksimum to Zamawiający przyzna maksymalną ilość punktów w tym kryterium. Zaproponowanie terminu gwarancji poniżej wymaganego minimalnego okresu zostanie uznane za niezgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Minimalny termin gwarancji, tj. 12 miesięcy otrzyma 0 pkt.

$$Kg = (\text{badany termin gwarancji} - \text{min.termin gwarancji})/(\text{max.termin gwarancji} - \text{min termin gwarancji}) \times 5 \text{ punktów}$$

KRYTERIUM - Dodatkowe usprawnienia techniczne /Kt/ – 35% (max. 35 pkt)

Punkty w ramach tego kryterium zostaną przyznane w następujący sposób

zaoferowanie komputera głównego typu tablet o przekątnej ekranu minimum 20" – 20 punktów;

zaoferowanie komputera głównego typu laptop/tablet z jasnością ekranu minimum 1500 NIT – 5 punktów;

zaoferowanie oprogramowania obrazującego (do sterowania dostarczonym przenośnym urządzeniem rentgenowskim oraz do obróbki zarejestrowanych zdjęć) z możliwością zainstalowania na dowolnej platformie z systemem Android (tablet, smartfon) - 5 punktów;

zaoferowania przewodu połączeniowego pomiędzy interfejsem komunikacyjnym a panelem obrazującym ze złączem magnetycznym – 5 punktów.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najwyższą liczbą punktów. Przy dokonywaniu oceny, Zamawiający będzie zaokrągał liczbę punktów do dwóch miejsc po przecinku. Maksymalna liczba punktów, jaką po uwzględnieniu wag może osiągnąć oferta, wynosi 100 punktów.

Oferta najkorzystniejsza = Kc+Kog + Kt

Jeżeli nie można wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający wybiera spośród tych ofert ofertę, która otrzymała najwyższą ocenę w kryterium o najwyższej wadze.

Jeżeli oferty otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, zamawiający wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem. Jeżeli nie można dokonać wyboru oferty, w ten sposób, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych zawierających nową cenę lub koszt.

Wykonawcy, składając oferty dodatkowe, nie mogą oferować cen lub kosztów wyższych niż zaoferowane w uprzednio złożonych przez nich ofertach.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawcy są zobowiązani do przedstawienia wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

CZĘŚĆ II – Projektowane postanowienia umowy

§ 1

1. Przedmiotem niniejszej umowy jest dostawa
zgodnie z ofertą z dnia, złożoną w postępowaniu nr RZP-...../2022.
2. Wykonawca zobowiązuje się wykonać umowę zgodnie z SWZ, ze złożoną ofertą, z należytą starannością, z zasadami wiedzy technicznej oraz obowiązującymi przepisami prawa i normami obowiązującymi na terenie Polski i UE.
4. Wykonawca udziela miesiące gwarancji ogólnej.

§ 3

1. Wysokość wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalona została na podstawie oferty Wykonawcy z dnia2022 r.
2. Wartość całkowita przedmiotu umowy nie może przekroczyć kwoty zł brutto (słownie: i groszy), w tym:
 - 1) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy za przedmiot umowy zł, (słownie: złotych i groszy);
 - 2) wartość podatku VAT zł, (słownie: złotych i groszy) według stawki, która na dzień podpisania umowy wynosi dla dostaw 23 %.

CZĘŚĆ III – Opis przedmiotu zamówienia

Dostawa przenośnego urządzenia rentgenowskiego (RTG).

1. Przeznaczenie sprzętu

Urządzenie przeznaczone jest dla minerów-pirotechników i służyć będzie do celów prowadzenia inspekcji rentgenowskiej podejrzanych, potencjalnie niebezpiecznych przedmiotów.

2. Wymagania techniczne i funkcjonalne systemu

2.1. Generator/ lampa rentgenowska:

2.2. Panel obrazujący:

- d) funkcja automatycznego uśredniania kilku obrazów w oprogramowaniu obrazującym zainstalowanym na laptopie/tablecie w celu uzyskania redukcji szumu
- i) masa (panel wraz z interfejsem komunikacyjnym): maksymalnie 5 kg;
- j) możliwość przenoszenia w jednym ręku (panel obrazujący wraz z interfejsem komunikacyjnym);

2.3. Interfejs/moduł komunikacyjny:

2.4. Zasilanie:

- c) czas pracy w pełni naładowanego urządzenia/zestawu w trybie pracy na akumulatorach: minimum 6 h (bez konieczności wymiany akumulatorów).

2.5. Obróbka obrazu – Zestaw komputerowy (urządzenia sterujące): komputer główny (2.5.1) typu laptop/tablet i dodatkowy (2.5.2) typu tablet:

2.5.1. Komputer główny – laptop/tablet o parametrach nie mniejszych niż:

- a) przekątna ekranu dotykowego: minimum 15";
- c) jasność obrazu: minimum 800 NIT;
- g) zainstalowane oprogramowanie obrazujące do obróbki zarejestrowanych zdjęć RTG w czasie rzeczywistym w języku polskim lub angielskim (licencja bezterminowa) z funkcją automatycznej, opartej o algorytmy, korekty obrazu, z funkcją szybkiego łączenia kilku obrazów w całość oraz system katalogowania i gromadzenia wykonanych zdjęć. W przypadku oprogramowania w języku angielskim wymagana jest dodatkowa instrukcja w formie papierowej zawierająca m.in. tłumaczenie na język polski wszystkich występujących w wersji angielskiej zwrotów i słów;

2.7. Funkcjonalność oprogramowania obrazującego zainstalowanego na laptopie/tablecie:

- g) automatyczne łączenie/zszywanie minimum 6 wykonanych obrazów/zdjęć;
- h) wywoływana poprzez jedno kliknięcie funkcja szybkiego automatycznego filtra opartego o zaawansowane algorytmy, maksymalizująca widoczność łatwo i trudno penetrowalnych struktur dzięki dostosowaniu zarejestrowanych poziomów szarości do tych widzianych okiem ludzkim na ekranie i szybkie wyświetlenie skonwertowanego obrazu ukazujące jednocześnie łatwo i trudno penetrowane obiekty z wydobyciem wszystkich dotyczących ich detali;
- k) transmisja audio z miejsca badanego obiektu;
- m) funkcja uruchomienia generatora RTG niezależnie z dowolnego urządzenia sterującego (laptop/tablet) oraz automatyczny i jednoczesny transfer wykonanego obrazu/zdjęcia do dwóch lub więcej urządzeń sterujących (tablet/laptop) w celu ich wyświetlenia, dalszej obróbki i analizy. Pod pojęciem „dowolne urządzenie sterujące” rozumie się wyłącznie lap-

top/tablet wchodzący w skład systemu i posiadający zainstalowane oprogramowanie obrazujące oraz niezbędne, odpowiednie szyfrowane klucze.

Wzór formularza ofertowego:

2. Całkowitą wartość oferty na zakup oraz dostarczenie przenośnego urządzenia rentgenowskiego (RTG) określamy na kwotę:

..... zł brutto (słownie: złotych i groszy).

*Cena oferty brutto jest ceną obejmującą wszystkie koszty i składniki związane z realizacją zamówienia (w tym m.in. podatek VAT, koszty dostawy do siedziby Zamawiającego, ewentualne upusty i rabaty).

III. Oświadczamy, że:

3. Spełniamy wszystkie wymagania zawarte w SWZ i w załącznikach będących integralną częścią SWZ.

VII. Inne informacje Wykonawcy:

.....

W postępowaniu złożono dwie oferty :

Odwołującego z ceną 590 400zł. i przystępującego z ceną 440 942,70zł., zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 560 000zł.

W ofercie przystępującego:

W formularzu ofertowym pkt. VII 1 przystępujący podał inne informacje wykonawcy:

Gwarancja 24 miesiące,

Dodatkowe usprawnienia techniczne:

Komputer główny typu tablet o przekątnej min. 20”

Komputer główny typu laptop/tablet o jasności min. 1600 NT.

Z karty katalogowej oraz specyfikacji technicznej sporządzonej przez przystępującego wynika:

2.1. Generator/ lampa rentgenowska:

2.2. Panel obrazujący:

d) funkcja automatycznego uśredniania kilu obrazów w oprogramowaniu obrazującym zainstalowanym na laptopie/tablecie w celu uzyskania redukcji szumu – specyfikacja techniczna – uśrednianie narzędzia redukcji SNR

i) masa (panel wraz z interfejsem komunikacyjnym): maksymalnie 5 kg; specyfikacja techniczna - waga z baterią 4,2kg – ukompletowanie: generator XRS-3 (2 akumulatory, ładowarka, statyw), panel obrazujący Guardian 12 (dwa akumulatory, ładowarka), zestaw

komputerowy laptop/tablet oraz tablet, walizka transportowa główna, walizka transportowa dodatkowa, instrukcja użytkowania

j) możliwość przenoszenia w jednym ręku (panel obrazujący wraz z interfejsem komunikacyjnym) – karta katalogowa – uchwyt wielokierunkowy, zdejmowalny uchwyt do orientacji w pionie lub w poziomie , specyfikacja techniczna - uchwyt wielokierunkowy do przenoszenia w jednym ręku

2.3. Interfejs/moduł komunikacyjny:

2.4. Zasilanie:

c) czas pracy w pełni naładowanego urządzenia/zestawu w trybie pracy na akumulatorach: minimum 6 h (bez konieczności wymiany akumulatorów) – karta katalogowa – 24, baterie hot-swap dwie baterie wymienne podczas pracy zapewniające ciągłą pracę w terenie, czas operacyjny – ciągła praca na bateriach „hot-swappable”, specyfikacja techniczna – XRS 3 Golden Engineeering (w komplecie dwie baterie oraz ładowarka, wzmocniony statyw), specyfikacja techniczna – czas pracy bez potrzeby wymiany baterii – 8 godzin (w trybie pracy), 9 godzin (w trybie gotowości), zapewnienie ciągłości pracy poprzez zastosowanie szybkowymiennych baterii

2.5. Obróbka obrazu – Zestaw komputerowy (urządzenia sterujące): komputer główny (2.5.1) typu laptop/tablet i dodatkowy (2.5.2) typu tablet:

2.5.1. Komputer główny – laptop/tablet o parametrach nie mniejszych niż:

a) przekątna ekranu dotykowego: minimum 15"; karta katalogowa – wyświetlacz: laptop 14", tablet 11" duży ekran ~22", specyfikacja techniczna laptop/tablet (przekątna ekranu maksymalnie 22")

c) jasność obrazu: minimum 800 NIT; - specyfikacja techniczna – jasność obrazu 1500 NIT

g) zainstalowane oprogramowanie obrazujące do obróbki zarejestrowanych zdjęć RTG w czasie rzeczywistym w języku polskim lub angielskim (licencja bezterminowa) z funkcją automatycznej, opartej o algorytmy, korekty obrazu, z funkcją szybkiego łączenia kilku obrazów w całość oraz system katalogowania i gromadzenia wykonanych zdjęć. W przypadku oprogramowania w języku angielskim wymagana jest dodatkowa instrukcja w formie papierowej zawierająca m.in. tłumaczenie na język polski wszystkich występujących w wersji angielskiej zwrotów i słów;

- specyfikacja techniczna :

Przetwarzanie obrazów

- Aplikacja do przechowywania, sortowania, analizowania i eksportowania obrazów w standardowych formatach cyfrowych (JPEG, GIF, tiff, itp.)
- Narzędzia analizy: wyrównanie okien, wyrównywanie histogramów, wyostżanie, polaryzacja, średnia, mediana, wzmocnienie krawędzi, jasność, kontrast, wzmocnienie, ko-

rekcja gamma, pseudo kolor, obrót, przesuwanie, powiększanie, płaskorzeźba, pomiar-wymiarowanie obiektów, opis, cofanie, ponawianie, edytor makro, pokaż siatkę, pokaż wartość piksela, dostosuj paski narzędzi, wybór ROI, zabezpiecz obraz, obrazowanie w czasie rzeczywistym, automatyczna funkcja korekty obrazu, poziomowanie, ostrzenie, jasność, obracanie, powiększanie i pomniejszanie, wyłoczenie.

- • Menedżer plików: zapisuj, zapisuj jako, usuwaj, eksportuj, importuj, drukuj
- • Natychmiastowe nakładanie się wielu obrazów uzyskanych przy różnych cyklach ekspozycji
- • Możliwość utworzenia bazy danych obrazów (opisywanie i gromadzenie wykonanych zdjęć)
- • Aplikacja w pełni dostosowane do obsługi dotykowej
- • Oprogramowanie na urządzeniu I na osobnym nośniku wraz z kluczem.

2.7. Funkcjonalność oprogramowania obrazującego zainstalowanego na laptopie/tablecie:

g) automatyczne łączenie/zszywanie minimum 6 wykonanych obrazów/zdjęć; - karta katalogowa – automatyczne łączenie obrazów Stitching, specyfikacja techniczna – łączenie kilku obrazów, narzędzie odejmowania, - specyfikacja techniczna – możliwość zszywania minimum 6 zdjęć

h) wywoływana poprzez jedno kliknięcie funkcja szybkiego automatycznego filtra oparte o zaawansowane algorytmy, maksymalizująca widoczność łatwo i trudno penetrowalnych struktur dzięki dostosowaniu zarejestrowanych poziomów szarości do tych widzianych okiem ludzkim na ekranie i szybkie wyświetlenie skonwertowanego obrazu ukazujące jednocześnie łatwo i trudno penetrowane obiekty z wydobyciem wszystkich dotyczących ich detali; - karta katalogowa – obsługa jednym dotknięciem 2 -3 sekundowy tryb poklatkowy przechwytywania obrazu, Xsight możliwość zastosowania filtrów jednym dotknięciem,

k) transmisja audio z miejsca badanego obiektu; - specyfikacja techniczna kamera – External Camera (transmisja audio/video)

m) funkcja uruchomienia generatora RTG niezależnie z dowolnego urządzenia sterującego (laptop/tablet) oraz automatyczny i jednoczesny transfer wykonanego obrazu/zdjęcia do dwóch lub więcej urządzeń sterujących (tablet/laptop) w celu ich wyświetlenia, dalszej obróbki i analizy. Pod pojęciem „dowolne urządzenie sterujące” rozumie się wyłącznie laptop/tablet wchodzący w skład systemu i posiadający zainstalowane oprogramowanie obrazujące oraz niezbędne, odpowiednie szyfrowane klucze. Karta katalogowa : zdalne sterowanie wieloma ekranach– bezprzewodowa praca do 1 mili. Obsługuje sterowanie na wielu ekranach za pośrednictwem dowolnego urządzenia mobilnego– specyfikacja techniczna – funkcja uruchomienia generatora RTG niezależnie z dowolnego urządzenia sterującego oraz automatyczny i jednoczesny transfer obrazu do zintegrowanych urządzeń sterujących w celu

ich dalszej obróbki i analizy, sterowanie generatorem, sterowanie łącznością przewodową i bezprzewodową

Z wydruku ze strony VIDISCO w zakresie ekranów wymieniono All in one 24" tablet Specification, 11,6" Rugged Tablet-Getac F100 Security, Standard 14" Laptop – Getac S 410, All in one 21, 5 „ Tablet Specification, 10" Rugged Laptop – Getac V110

W wydruku dotyczącym:

11,6" Rugged Tablet-Getac F100 Security wynika, że urządzenie to pracuje z jasnością 800 NITs

Z wydruku dotyczącym Standard 14" Laptop – Getac S 410 wynika, że urządzenie to pracuje z jasnością 800 NITs

Z wydruku dotyczącym All in one 21, 5 „ Tablet Specification wynika, że urządzenie to pracuje z jasnością 1500 NITs i w temperaturze -10 - +50 stopni Celsjusza,

Z wydruku dotyczącego rozwiązań komunikacyjnych wynika, że Vidisco prezentuje na swojej stronie Combox, MultiEye, Longbow, High Power WifiX, Minicat – Command And Transmission units, CAT Command and Transmission units

Izba pominęła jako dowody wydruki dotyczące Combox, Minicat – Command And Transmission units, CAT Command and Transmission units z uwagi na treść art. 506 ust. 1 ustawy i brak złożenia dowodów wraz z nich tłumaczeniem na język polski. Odwołujący twierdził, że są to nadajniki i odbiorniki i muszą funkcjonować dwa dla jednego panelu Systemu Guardian, jednak brak tłumaczenia tych dokumentów nie pozwala zweryfikować tych twierdzeń stąd dana techniczna – masa jaka mogła być na ich podstawie ustalona nie może mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Dokument nazwany jako „uwagi do pisma WICHIR odpowiedzi” Izba uznała za pisemne stanowisko odwołującego stanowiące polemikę z odpowiedzią na odwołanie.

Catalog Security dotyczący MultiEYE Communication Izba na mocy art. 506 ust. 1 ustawy pominęła jako niezłożony wraz z tłumaczeniem na język polski, a zatem nie przydatny dla rozstrzygnięcia.

Izba zestawienie tabelaryczne stanowiące porównanie cech laptopów, tabletów, komputerów all-in-one oraz desktopów z ekranem dotykowym potraktowała jako stanowisko własne odwołującego.

Z oświadczenia VIDISCO z dnia 18 kwietnia 2022 r. wynika, że system Vidisco spełnia wszystkie wymagane przez zamawiającego parametry opisane w specyfikacji przetargowej spornego zamówienia. Oświadczenie sygnował A. F. .

Izba pominęła dowody z karty katalogowej Novo Digital Radiology oraz karty katalogowej przenośnego urządzenia rentgenowskiego NOVO ROVER 2 z generatorem XRS-3 jako nie dotyczące postawionych w odwołaniu zarzutów.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, w sytuacji w której oferta ta nie spełniała wymagań określonych w Specyfikacji odnoszących się do podania oferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, tym samym zawierała błędy w obliczeniu ceny

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wprawdzie rację ma odwołujący, że zamawiający oczekiwał w SWZ, że wykonawcy w formularzu ofertowym podadzą stawkę podatku VAT. Świadczą o tym wymagania: „Wykonawca podaje cenę oferty w Formularzu Ofertowym sporządzonym według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, jako cenę brutto z wyszczególnieniem stawki podatku od towarów i usług (VAT). (...) Wykonawca podaje w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty, jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp). (...) 6. Podstawy liczenia punktów w kryterium „Cena oferty”:

2) pozostali Wykonawcy zobowiązani są do podania stawki podatku od towarów i usług (VAT), wartości brutto oraz ceny obliczonej jako suma wartości brutto, zgodnie z wzorem formularza oferty.” Jednak zamawiający nie skorelował z tymi wymaganiami, ani formularza ofertowego, gdzie wymagał wyłącznie wskazania ceny brutto cyfrowo i słownie :

„Wzór formularza ofertowego:

2. Całkowitą wartość oferty na zakup oraz dostarczenie przenośnego urządzenia rentgenowskiego (RTG) określamy na kwotę: zł brutto (słownie: złotych i groszy).”

ani wzoru umowy, gdzie wprost narzucił stawkę podatku VAT w wysokości 23% - § 3

„2) wartość podatku VAT zł, (słownie: złotych i groszy) według stawki, która na dzień podpisania umowy wynosi dla dostaw 23 %.”

W ocenie Izby powyższe oznacza, że dokumentacja postępowania była wewnątrznie nie-spójna, z jednej strony zamawiający oczekiwał podania określonych informacji w formularzu ofertowym, z drugiej sam konstruując ten dokument nie przeniósł do niego wymagania SWZ i wreszcie w umowie wskazał, że to on narzuca stawkę, a nie określa ją wykonawca. W ocenie Izby na treść SWZ nie składają się wyłącznie postanowienia instrukcji dla wykonawców, ale całość dokumentów opracowanych przez zamawiającego. One odczytywane łącznie powinny jednoznacznie określać obowiązki wykonawców. W tym przypadku zamawiający konstruując te dokumenty nie zachował spójności, z jednej strony oczekiwał podania ceny według wzoru formularza ofertowego, który nie zawierał postanowień odnoszących się do stawki podatku, z drugiej nakazywał wbrew konstrukcji formularza podać stawkę VAT, by na koniec w umowie wskazać, że stawka VAT obowiązująca w tym postępowaniu to 23%. Zastosowanie się zatem do wymagań zamawiającego było utrudnione, wykonawcy mogli dopisać w ofercie stawkę podatku VAT, będąc w zgodzie z SWZ, ale wbrew narzuconej im treści formularza ofertowego, mogli też próbować określić stawkę wbrew postanowieniom umownym, mogli wreszcie zastosować się do wzoru formularza ofertowego i podać wyłącznie wartość brutto z założeniem potwierdzonym przez przystępującego na rozprawie, że obowiązującą w tym postępowaniu stawką jest stawka 23%. Przy takim wachlarzu możliwości stworzonym przez dokumentację postępowania należało uznać, że każde z przyjętych rozwiązań musi być interpretowane na korzyść wykonawcy wobec niejednoznacznych postanowień SWZ. Odwołujący nie negował, że prawidłową stawką jest stawka 23%, tym samym skoro taka stawka była narzucona przez zamawiającego, a przystępujący na rozprawie przyznał, że właśnie ją zastosował nie było podstaw do uznania, że popełnił błąd w obliczeniu ceny. W konsekwencji zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Transactor, w sytuacji, w której z dokumentów przedłożonych przez tego wykonawcę, w szczególności z przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych producenta i wykonawcy) wynikało, że wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia nie spełniający parametrów technicznych opisanych w OPZ (Opisie przedmiotu zamówienia)

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wymagał złożenia wypełnionego Formularza Oferty (wzór załącznik nr 1 do SWZ) oraz przedmiotowych środków dowodowych - kart katalogowych umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz jego parametrów, zawierające opis techniczny i dane techniczne oferowanego asortymentu - minimum w zakresie wymaganym opisem przedmiotu zamówienia. Wymagane są karty katalogowe opracowane/zatwierdzone przez producenta – w przypadku, gdy producent ich nie opracował, dopuszczalne są karty katalogowe opracowane przez Wykonawcę, lecz w przy-

padku rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w ogólnodostępnych dokumentach producenta i wykonawcy dotyczącymi tego samego asortymentu Zamawiający przyjmie za właściwe informacje przedstawione przez producenta asortymentu.

Zamawiający nie wymagał w formularzu ofertowym podania jakichkolwiek informacji dotyczących przedmiotu oferty wskazujących, jakie przenośne urządzenie rentgenowskie zostało zaoferowane. Wykonawcy wprawdzie mogli podać w pkt. 7 oferty dodatkowe informacje, ale zamawiający pozostawił swobodę wykonawcą, jakie informacje w tym punkcie zechcą zawrzeć. Konkretyzacja przedmiotu zamówienia miała nastąpić wyłącznie na podstawie kart katalogowych. Zamawiający poza wymogiem zawarcia opisu technicznego i danych technicznych w minimalnym zakresie wymaganym opisem przedmiotu zamówienia nie skonkretyzował wymagań dotyczących podania typu, modelu, nazw producentów elementów składowych chodzących w skład przenośnego urządzenia rentgenowskiego. W szczególności zamawiający nie oczekiwał wskazania typu, rodzaju komputerów głównych lub dodatkowych. W ocenie Izby dane techniczne miały wynikać wyłącznie z kart katalogowych. Izba oceniła, że wskazanie w OPZ dla komputera głównego „laptop/tablet” oznacza, że zamawiający dopuścił zaoferowanie urządzenia RTG zarówno z tabletem, jak i z laptopem. Z obu kart katalogowych przystępującego wynika, że system Guardian 17 oferowany przez przystępującego występuje w konfiguracji z komputerem głównym zarówno typu laptop, typu tablet jak i wyświetlacz ~22”. Rzeczywiście w karcie katalogowej producenta dla laptopa wskazano przekątną 14”, a dla tabletu 11”, jednak oba dokumenty potwierdzają, że możliwe jest zaoferowanie systemu Guardian 17 z wyświetlaczem spełniającym wymagania zamawiającego, tak co do minimalnej wymaganej przekątnej 15”, jak i punktowanej przekątnej minimum 20”, gdyż system ten może być zaoferowany wyświetlaczem o przekątnej ~22”. W tym zakresie tak karta katalogowa producenta jak i wykonawcy (przystępującego) są zgodne. Natomiast Izba zauważa, że skoro zamawiający nie wymagał podawania danych szczegółowych dotyczących komponentów oferowanego systemu, to brak podania tych danych nie może być traktowany jako niezgodność z warunkami zamówienia. Odwołujący wskazał, że na stronie producenta Vidisco wskazane są laptopy i tablety o przekątnych mniejszych niż 15” oraz monitory komputerów all-in-one, których przekątne spełniają wymagania zamawiającego i przedstawił na dowód swoich twierdzeń wydruki ze strony producenta. Jednakże dla komputerów all-in-one z wydruków tych wynika, że producent opisuje te urządzenia jako tablety. Odwołujący nie powołał się na żadne definicje techniczne, prawne lub określone standardy porządkujące rodzaje urządzeń komputerowych do określonych rodzajów jak tablet, laptop, komputer stacjonarny, desktopy z ekranem dotykowym. Odwołujący wprawdzie sporządził własne zestawienie tabelaryczne, w którym ujął pewne cechy jego zdaniem różnicujące te rodzaje maszyn, jednak nie wskazał, że są to kryteria powszechnie obowiązujące, a przystępujący wskazywał, że nie zgadza się z przyjętą klasyfikacją urządzeń, choćby wskazywał na możli-

wość przenoszenia urządzeń typu all-in-one przy zastosowaniu UPS i działania laptopów czy tabletów z wykorzystaniem nie tylko baterii, ale i zasilaczy. Teza odwołującego, że zamawiający nie dopuścił urządzeń typu all-in-one, bo nie można ich zaliczyć do zbioru laptopów i tabletów, nie znalazła potwierdzenia w materiale dowodowym, a zamawiający tej tezie się sprzeciwiał, przeciwnie podnosił, że tego typu urządzenia stanowią nową generację urządzeń w tym urządzeń typu tablet/laptop. O tym, że urządzenie all-in-one może być kwalifikowane jako tablet, świadczy wydruk ze strony Vidisco dla

All in one 21, 5" Tablet Specification. Wydruk ten Izba przyjęła jedynie dla oceny czy odwołujący wykazał, że przystępujący nie posiada systemu Guardian 17 z tabletem/laptopem o przekątnej minimum 15", czy o przekątnej minimum 20" (w zakresie sformułowanego kryterium oceny ofert). W ocenie Izby odwołujący tej tezy nie wykazał. Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący sam przyznał, że nie wie, jaki komputer główny został w zaoferowany w systemie Guardian, a informacje zawarte w wydrukach wskazują jedynie na wątpliwości, jakie powinny się pojawić u zamawiającego, po zapoznaniu się z kartami katalogowymi przystępującego. Izba zwraca uwagę, że odwołujący nie postawił zarzutu zaniechania wezwania do wyjaśnień treści złożonej oferty, a sformułował zarzut zaniechania odrzucenia oferty. W ocenie Izby przede wszystkim zarzuty powinny być jednoznaczne i konkretne, gdyż to one określają granice rozpoznania, którymi Izba jest związana. Izba może ocenić więcej uzasadnione roszczenie odwołującego niż skonstruowane przez niego żądanie, jednak nie może zastępować odwołującego w podnoszeniu zarzutów. Jednoznacznie skonstruowany zarzut ma także istotne znaczenie dla oceny podłożenia przez odwołującego ciężarowi dowodowemu. Odwołujący konstruując zarzut niezgodności oferty z warunkami zamówienia powinien wskazać ten warunki przez podanie konkretnej treści SWZ i wykazać, że oferta lub jej załączniki nie odpowiadają warunkom zamówienia. W przypadku tabletu/laptopa odwołujący tej tezy nie wykazał, a karty katalogowe potwierdzały, że przystępujący zaoferował system odpowiadający minimalnym wymaganiom zamawiającego. Odwołujący wykazał jedynie, że niektóre urządzenia na stronie Vidisco mogą nie spełniać wymagań zamawiającego, ale nie wykazał, że dotyczy to zaoferowanego systemu Guardian. W ocenie Izby dokumenty przedmiotowe przedłożone przez przystępującego potwierdzają, że przystępujący oferuje system Guardian 17 z laptopem, lub tabletem – czyli może je ukompletować z oboma tymi urządzeniami. Oba urządzenia są dopuszczone przez zamawiającego. Przystępujący wykazał, że może zaoferować system z dużymi ekranami ~22", a więc spełniające wymaganie minimalne i wymaganie premiowane. Przystępujący wykazał, że oferuje system z ekranem komputera głównego z jasnością 1 500 NIT, co spełnia wymaganie minimalne 800 NIT i wymaganie premiowane w kryterium oceny ofert. Odwołujący wykazał jedynie, że pewne urządzenia, które oferuje Vidisco nie spełniają wymagań, co do przekątnej, jasności czy temperatury pracy, jednak nie wykazał, że którekolwiek z tych urządzeń to urządzenie oferowane jako komputer główny w

systemie Guardian 17. Tym samym odwołujący wskazał na pewne jego wątpliwości, ale nie na niezgodność oferty przystępującego z warunkami zamówienia. Izba tę ocenę materiału dowodowego może zastosować do wszystkich pozostałych podnoszonych przez odwołującego zarzutów odnoszących się do poszczególnych wymagań zamawiającego. Odwołujący wskazał, że funkcja SNR wprawdzie może uśredniać kilka obrazów w celu uzyskania redukcji szumu, ale podnosił, że z kart katalogowych nie wynika, że dzieje się to automatycznie. Jednak to odwołujący podniósł zarzut z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tym samym powinien był wykazać, że w systemie Guardian 17 funkcja SNR działa wyłącznie ręcznie. Takiego dowodu odwołujący nawet nie starał się przeprowadzić. Podobnie odwołujący nie wykazał, że system Guardian 17 nie ma interfejsu komunikacyjnego zamontowanego w panelu, a na tej tezie oparł nie spełnianie wymagania, co do masy panelu wraz z interfejsem komunikacyjnym i możliwości przeniesienia w jednym ręku panelu wraz z interfejsem. Odwołujący wykazał, że producent przedstawia na stronie 3 interfejsy, ale nie wynika z nich, ani teza, że przenośne urządzenie RTG musi posiadać interfejs komunikacyjny zewnętrzny, ani teza, że interfejs musi składać się z dwóch oddzielnych urządzeń – nadajnika i odbiornika. Tym samym zarzuty w tym zakresie okazały się nieudowodnione.

Co do czasu pracy baterii, to także ten zarzut jest przez odwołującego oparty wyłącznie na wątpliwościach, w jaki sposób odczytać karty katalogowe. Z karty katalogowej producenta wynika działanie na bateriach hot-swat 24h, natomiast z karty katalogowej wykonawcy wynika czas pracy aktywnej 8 h i pasywnej 9 h z możliwością ciągłej pracy na bateriach hot-swat. W ocenie Izby te dokumenty są spójne i wskazują na to, że praca bez konieczności wymiany baterii spełnia minimalny wymóg zamawiającego.

Odwołujący do pkt. 2.5.1 lit h uznał, że karta katalogowa producenta i karta katalogowa wykonawcy nie mogą się uzupełniać. Izba nie ma wątpliwości, że z obu tych dokumentów wynika łączne spełnienie wymagania postawionego przez zamawiającego. Izba uważa, że zamawiający przewidział możliwość powołania się na kartę wykonawcy w sytuacji, gdy karta producenta w danym zakresie nie została sporządzona. Niewątpliwie w karcie producenta nie ma podanej ilości łączonych/zszywanych zdjęć, zatem w tym zakresie zamawiający dopuścił kartę wykonawcy, a ona potwierdza, że będzie to minimum 6 zdjęć – tyle ile wymagał zamawiający. Karta producenta na prymat nad kartą wykonawcy według SWZ ale tylko w przypadku sprzeczności zawartych w nich informacji, a tu taka sprzeczność nie zachodzi.

Dla pkt. 2.7. lit. h odwołujący zarzucał brak wykazania działania na 1 kliknięcie i oparcia o algorytmy. Niewątpliwie karty katalogowe potwierdzają funkcję Xsight potwierdzającą stosowanie filtrów jednym dotknięciem oraz funkcja szybkiego automatycznego filtra maksymalizują penetrację struktur. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że te informacje nie odpowiadają rzeczywistości, jak i że funkcja opisana w kartach katalogowych nie jest oparta o zaawansowane algorytmy.

Co do kamery – karta katalogowa wykonawcy wprost potwierdza przesył audio, natomiast w ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że Extreme Camera nie zapewnia pracy w warunkach bez oświetlenia. Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający nie przedstawił wymagań co do jakości obrazu pozyskanego w warunkach bez oświetlenia. W ocenie Izby również funkcje uruchomienia generatora RTG niezależnie z dowolnego urządzenia sterującego i transfer do dwóch lub więcej urządzeń sterujących wynika wprost ze złożonych kart katalogowych, natomiast odwołujący poprzestał jedynie na wyrażeniu wątpliwości, czy transfer zachodzi w sposób automatyczny i jednoczesny. Same wątpliwości nie mogą uzasadniać zarzutu zaniechania odrzucenia oferty przystępującego. Z tych względów Izba oddaliła postawiony zarzut.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 74 ust. 2 ustawy przez zaniechanie udostępnienia odwołującemu dokumentacji przetargowej, co spowodowało, że odwołujący nie mógł w pełnym zakresie ustosunkować się do treści oferty wykonawcy celem ustalenia, czy w rzeczywistości odpowiada ona wymaganiom określonym przez zamawiającego w SWZ i co w znacznym stopniu ograniczyło możliwość skorzystania przez odwołującego w obowiązującym terminie ze środków ochrony prawnej, przewidzianych przepisami ustawy

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wprawdzie rację ma odwołujący, że zamawiający powinien odpowiedzieć na wnioski o udostępnienie dokumentów stanowiących załączniki do protokołu postępowania. Jednakże w przeciwieństwie do ofert ustawodawca nie określił terminu w jakim to udostępnienie powinno nastąpić. Niewątpliwie dla zachowania zasady przejrzystości postępowania takie udostępnienie powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki. W tym postępowaniu zamawiający odpowiedział na wnioski z dnia 12 i 18 maja 2022 r. dopiero w dniu 24 maja 2022 r. Jednak nie można pominąć faktu, że wcześniej zamawiający udostępnił całość dokumentacji, która dotyczyła oferty przystępującego jaką dysponował. Tym samym w ocenie Izby informacja o tym, że inna korespondencja pomiędzy zamawiającym i przystępującym nie była prowadzona nie zmieniała sytuacji odwołującego. Otrzymał on wszystkie żądane dokumenty i tym samym wpływ odpowiedzi zamawiającego po terminie wniesienia odwołania nie miał wpływu na wynik postępowania. Nadto w ocenie Izby, gdyby zamawiający z opóźnieniem udostępnił odwołującemu dokumentację, to bieg terminu na wniesienie odwołania rozpoczynał by się od dnia, w którym powziął odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę zarzutu. Tym samym z tego względu również podnoszony przez odwołującego interes nie doznał uszczerbku. Z tego względu zarzut należało oddalić.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj.

stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczzonego wpisu odwołującego.

Przewodniczący: