

Sygn. akt: KIO 1470/14

POSTANOWIENIE
z dnia 31 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 31 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2014 r. przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie (20-149), ul. Do Dysa 9** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie (43-400), ul. Bielska 4**

przy udziale wykonawcy: **ESAPROJEKT sp. z o.o. w Chorzowie (41-506), ul. Długa 1-3** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Zaawansowane środowisko informatyczne dla elektronicznych usług i dokumentacji medycznej w ZZOZ w Cieszynie - Zadania 1,2,3 i 5*” zostało wszczęte przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2014/S 129-230371) w dniu 9 lipca 2014 r. W tym samym dniu na stronie internetowej opublikowana została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 18 czerwca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. w Lublinie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu nieprawidłową, naruszającą przepisy art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp, a także § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), redakcję postanowień SIWZ.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu poczynienia odpowiednich zmian w treści SIWZ.

W dniu 28 lipca 2014 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 22 lipca 2014 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 21 lipca 2014 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, a także zamieścił ją na stronie internetowej.

W dniu 23 lipca 2014 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego doręczył wykonawca: ESAPROJEKT sp. z o.o. w Chorzowie.

W dniu 24 lipca 2014 Prezesowi Izby zostało doręczone w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a złożone w imieniu wykonawcy: Centralnego Ośrodka Informatyki Górnictwa S.A. w Katowicach, oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Podpis elektroniczny został złożony przez Panią J..... F..... Z przedstawionej wraz oświadczeniem o przystąpieniu do postępowania odwoławczego kopii informacji z KRS wynika, iż osoba ta nie jest członkiem zarządu spółki, nie jest również jej prokurentem. Do powołanego oświadczenia nie zostało dołączone pełnomocnictwo udzielone przez spółkę Pani J..... F..... . Mając to na uwadze, Izba uznała, że nie zostało wykazane, aby Pani J..... F..... została należycie umocowana

do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy: Centralnego Ośrodka Informatyki Górnictwa S.A. w Katowicach. Wraz z oświadczeniem złożonym w formie elektronicznej opatrzonym podpisem przez Panią J..... F..... doręczona została Prezesowi Izby także kopia oświadczenia złożonego w imieniu tegoż wykonawcy, na której widnieją, również kopie, podpisów opatrzonych pieczętkami imiennymi wskazującymi na dwóch członków zarządu powołanej spółki. W odniesieniu do tejże kopii nie sposób jednak uznać, że w jej przypadku zostały spełnione wymogi co do formy, w jakiej należy Prezesowi Izby zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp oświadczenie to wnosi się w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zgodnie z art. 78 § 1 kc dla zachowania formy pisemnej koniecznym jest złożenie własnoręcznego podpisu przez osobę składającą oświadczenie. Koniecznym zatem jest przedstawienie oryginału dokumentu opatrzonego takim własnoręcznym podpisem osób umocowanych do działania w imieniu spółki, czego w rozpoznawanym przypadku nie dopełniono – przedstawiono jedynie kopie pisma. Dla uznania zaś, iż dokument ten został przekazany Izbie w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, koniecznym było wykazanie posiadania odpowiedniego umocowania do składania oświadczeń w imieniu wykonawcy przez osobę składającą taki elektroniczny podpis, a tego również nie uczyniono. Zauważyć przy tym należy, iż przepisy ustawy Pzp nie znają instytucji wezwania do uzupełniania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Odpowiednie przepisy ustawy Pzp (art. 187 ust. 3-7 ustawy Pzp),

na zasadzie wyjątku, dopuszczają jedynie – w określonych w nich okolicznościach – uzupełnienie odwołania. Stąd też zgłoszonego w imieniu wykonawcy: Centralnego Ośrodka Informatyki Górnictwa S.A. w Katowicach przystąpienia, w ocenie Izby, nie można było uznać za skuteczne, a samego wykonawcy za uczestnika postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: