

Sygn. akt: KIO 1373/22

POSTANOWIENIE
z dnia 2 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 2 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 maja 2022 roku przez odwołującego **MEDMIX Profesjonalne Budownictwo Medyczne L. K., E. S. spółka jawna z siedzibą w Radzyminie** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Grójecki z siedzibą w Grójcu**,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MEDMIX Profesjonalne Budownictwo Medyczne L. K., E. S. spółki jawnej z siedzibą w Radzyminie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Powiat Grójecki z siedzibą w Grójcu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, pn. „Przebudowa bloku operacyjnego w Powiatowym Centrum Medycznym w Grójcu”, numer referencyjny: 2022/BZP 00106007/01, numer referencyjny: WIZPiRP.272.22.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 1 kwietnia 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00106007/01.

24 maja 2022 roku przez odwołującego MEDMIX Profesjonalne Budownictwo Medyczne L. K., E. S. spółka jawna z siedzibą w Radzyminie (dalej: „Odwołujący”) zostało wniesione odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji doprowadzało do błędnego uznania, że Zamawiający nie jest zobowiązany do odrzucenia oferty DARCO, lecz uprawniony jest do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta DARCO jest niezgodna z treścią SWZ, gdyż wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą Deklaracji Zgodności CE lub instrukcji obsługi lamp operacyjnych, który to dokument przedmiotowy nie podlega uzupełnieniu, co z kolei skutkowało zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji doprowadzało do błędnego uznania, że Zamawiający nie jest zobowiązany do odrzucenia oferty DARCO, lecz uprawniony jest do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta DARCO jest

niezgodna z treścią SWZ, gdyż wykonawca ten złożył ofertę na 'myjnię – dezynfektor do kaczek i basenów', pomimo że Zamawiający, na skutek zadanych pytań, zmienił treść SWZ i żądał zaoferowania 'komory maceracji', co z kolei skutkowało zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

- 3) art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji doprowadzało do błędnego uznania, że Zamawiający nie jest zobowiązany do odrzucenia oferty DARCO, lecz uprawniony jest do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta DARCO jest niezgodna z treścią SWZ, gdyż wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą katalogów i/ lub ulotek informacyjnych producenta lub dystrybutora, potwierdzających parametry techniczne maceratora, który to dokument przedmiotowy nie podlega uzupełnieniu, co z kolei skutkowało zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez DARCO, jako oferty najkorzystniejszej, oraz
- 2) ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem odrzucenia oferty DARCO z uwagi na niezgodność oferty z treścią SWZ w zakresie: nie przedłożenia Deklaracji Zgodności CE lub instrukcji obsługi lamp operacyjnych, zaoferowania 'myjni – dezynfektor do kaczek i basenów', zamiast 'komory maceracji', a także nie przedłożenia katalogów i/ lub ulotek informacyjnych producenta lub dystrybutora, potwierdzających parametry techniczne maceratora,
- 3) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego w korespondencji email z 26 maja 2022 r. kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, została przekazana wykonawcom 25 maja 2022 r. drogą elektroniczną. Na podstawie akt sprawy ustalono, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

27 maja 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (wiadomość email), w której oświadczył, że: „(...) uznaje zarzuty odwołania za słuszne i unieważnia czynność wyboru oferty (...)” oraz: „Wobec okoliczności, iż zarzuty Odwołującego w całości okazały się

uzasadnione Zamawiający uwzględni odwołanie w całości i unieważnia czynność wyboru oferty i przystąpi do czynności oceny ofert i wyboru we właściwym czasie.”.

Odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej wpłynęła do Prezesa Izby 30 maja 2022 r.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :