

Sygn. akt: KIO 2384/22

POSTANOWIENIE

z dnia 21 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 21 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2022 r. przez **wykonawcę A. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Multikom” A. P., ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **45 Wojskowy Oddział Gospodarczy, Sulęcín, 69-211 Wędrzyn**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy A. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Multikom” A. P., ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 i 1812) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

45 Wojskowy Oddział Gospodarczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów eksploatacyjnych: tuszy, tonerów, wkładów barwiących do urządzeń drukujących. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 i 1812), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 1 sierpnia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2022/BZP 00286324.

W dniu 12 września 2022 r. wykonawca A. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Multikom” A. P. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz ewentualnie także na zaniechaniu wezwania odwołującego do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych, oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na brak uzupełnienia przez Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego w terminie, podczas gdy Odwołujący prawidłowo i terminowo złożył i uzupełnił wszystkie wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe.

ewentualnie na wypadek, gdyby zarzut nr 1 okazał się niezasadny:

2. naruszenie art. 16 w zw. z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na brak uzupełnienia przez Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego w terminie i zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień złożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy w niniejszej sprawie brak było podstaw do odrzucenia oferty, zaś w przypadku wątpliwości Zamawiającego co do raportów z badań dotyczących pozycji nr 17, 18, 19, 20, 21 asortymentu zawartego w formularzu cenowym (załącznik nr 1a do SWZ), Zamawiający powinien był skierować do Odwołującego wezwanie do wyjaśnień w tym zakresie.

W oparciu o ww. zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz

odrzućenia oferty Odwołującego,

2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

ewentualnie zamiast pkt 2 powyżej:

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto Odwołujący wniósł o:

4. dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności tam wskazane;

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W dniu 14 września 2022 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :