

Sygn. akt: KIO 142/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2020 r. przez wykonawcę **Almax – Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie** w postępowaniu prowadzonym przez **I Liceum Ogólnokształcące im. Ks. A. J. Czartoryskiego w Puławach**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Almax – Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – I Liceum Ogólnokształcące im. Ks. A. J. Czartoryskiego w Puławach [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *sukcesywną dostawę produktów żywnościowych* (znak postępowania: 1/2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 stycznia 2020 r. pod numerem 501649 – N – 2020.

W dniu 25 stycznia 2020 r. wykonawca Almax – Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części nr 9 i 11 zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez nie przeprowadzenie rzetelnego badania i oceny ofert,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy KARO Sp. z o.o. mimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie części 9,
3. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy KARO Sp. z o.o. mimo, że Wykonawca ten winien zostać wykluczony z postępowania gdyż nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie części 9,
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy PPHU Mlekosz S.C. M. K. K. C. mimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie części 11,
5. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty PPHU Mlekosz S.C. M. K. K. C. mimo, że zawierała błąd w obliczeniu ceny w zakresie pozycji 1 części 11,
6. art. 89 ust. 1 pkt 1 powiązaniu z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty PPHU Mlekosz S.C. M. K. K. C. mimo, że w części pozycji zadania 11 zawierała informacje o zaoferowaniu po dwa produkty w każdej z pozycji, z których żaden nie spełnia wymogów SIWZ,
7. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy PPHU Mlekosz S.C. M. K. K. C. mimo, że Wykonawca ten winien zostać wykluczony z postępowania gdyż nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie części 11,
8. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta Odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w zakresie części 9

i 11.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. nakazanie czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku:
 - wykluczenia z postępowania Wykonawców KARO Sp. z o.o. oraz PPHU Mlekosz S.C M. K. K. C., gdyż obaj nie spełnili warunku udziału w postępowaniu,
 - odrzucenia ofert Wykonawców KARO Sp. z o.o. oraz PPHU Mlekosz S.C M. K. K. C.,
3. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu, w zakresie części 9 i 11,
4. obciążenia kosztami postępowania Zamawiającego na rzecz Odwołującego, poprzez zasądzenie kwoty stanowiącej uzasadnione koszty Odwołującego się z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 28 stycznia 2020 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości. Ww. pismo podpisane zostało przez osobę uprawnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: