

Sygn. akt: KIO/UZP 909/08

KIO/UZP 910/08

KIO/UZP 911/08

KIO/UZP 912/08

KIO/UZP 913/08

WYROK

z dnia 19 września 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

**Członkowie: Izabela Niedziałek
Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 września 2008r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **4 września 2008** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10

B. Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10

C. Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10

D. Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10

E. Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33** protestów:

A. Konsorcjum: Datacom Systems S.A., Matic Sp. z o.o., 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10 z dnia 8 sierpnia 2008 r. ,

B. KOLPORTER INFO S.A., 25-528 Kielce, ul. Zagnańska 61 z dnia 7 sierpnia 2008 r.

C. Konsorcjum: Makronet Sp. z o.o., ZETO Rzeszów Sp. z o.o., Prima Telecom Sp. z o.o., 02-925 Warszawa, ul. Okrężna 56 z dnia 11 sierpnia 2008 r.

D. MCSI Ltd. Sp. z o.o., 00-940 Warszawa, ul. Cybulskiego 3, z dnia 8 sierpnia 2008 r.

E. Konsorcjum Arcus (Lider konsorcjum), 00-180 Warszawa ul. Miła 2 i S.A., Lumena S.A. z dnia 11 sierpnia 2008 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Makronet Sp. z o.o., ZETO Rzeszów Sp. z o.o., Prima Telecom Sp. z o.o., 02-925 Warszawa, ul. Okrężna 56** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, oraz wykonawcy **MCSI Ltd Sp. z o.o., 00-727 Warszawa, ul. Cybulskiego 3** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert w części pierwszej zamówienia.

2. kosztami postępowania obciąża P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3386 zł 67 gr (słownie: trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt sześć złotych zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:

A koszty w wysokości 677 zł 34 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt siedem złotych trzydzieści cztery grosze) z kwoty wpisu uiszczonego przez

- Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10,**
- B** koszty w wysokości 677 zł 34 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt siedem złotych trzydzieści cztery grosze) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10,**
- C** koszty w wysokości 677 zł 33 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt siedem złotych trzydzieści trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10,**
- D** koszty w wysokości 677 zł 33 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt siedem złotych trzydzieści trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10,**
- E** koszty w wysokości 677 zł 33 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt siedem złotych trzydzieści trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 10 586 zł 67 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt siedem groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:
- A** kwoty 2117 zł 34 gr (słownie: dwa tysiące sto siedemnaście złotych trzydzieści cztery grosze) przez **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33** na rzecz **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu kosztów postępowania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- B** kwoty 2117 zł 34 gr (słownie: dwa tysiące sto siedemnaście złotych trzydzieści cztery grosze) przez **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33** na rzecz **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu kosztów postępowania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- C** kwoty 2117 zł 33 gr (słownie: dwa tysiące sto siedemnaście złotych trzydzieści trzy grosze) przez **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33** na

- rzec **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu kosztów postępowania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- D** kwoty 2117 zł 33 gr (słownie: dwa tysiące sto siedemnaście złotych trzydzieści trzy grosze) przez **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33** na rzecz **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu kosztów postępowania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- E** kwoty 2117 zł 33 gr (słownie: dwa tysiące sto siedemnaście złotych trzydzieści trzy grosze) przez **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, 00-941 Warszawa, ul. Świętokrzyska 31/33** na rzecz **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu kosztów postępowania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
- A** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez **XXX**
- B** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez **XXX**
- C** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez **XXX**
- D** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez **XXX**
- E** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez **XXX**
- 4) dokonać zwrotu kwoty 96 613 zł 33 gr (słownie: dziewięćdziesiąt sześć tysięcy sześćset trzysta trzy grosze) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty 19 322 zł 66 gr (słownie: dziewięćnaście tysięcy trzysta dwadzieścia dwa złote sześćdziesiąt sześć groszy) na rzecz **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10,**
- B** kwoty 19 322 zł 66 gr (słownie: dziewięćnaście tysięcy trzysta dwadzieścia dwa złote sześćdziesiąt sześć groszy) na rzecz **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10,**
- C** kwoty 19 322 zł 67 gr (słownie: dziewięćnaście tysięcy trzysta dwadzieścia dwa złote sześćdziesiąt siedem groszy) na rzecz **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10,**

- D** kwoty 19 322 zł 67 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta dwadzieścia dwa złote sześćdziesiąt siedem groszy) na rzecz **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10,**
- E** kwoty 19 322 zł 67 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta dwadzieścia dwa złote sześćdziesiąt siedem groszy) na rzecz **Konsorcjum: Datacom System S.A, Matic Sp. z o.o.; 02-699 Warszawa, ul. Taborowa 10.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - PPUP Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie prowadzi postępowanie wszczęte ogłoszeniem Dzienniku Urzędowym UE z dnia 22 maja 2008 r, o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, które zostało podzielone na 3 części:

- 1/ dostawa komputerów stacjonarnych i notebooków,
- 2/ dostawa drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz
- 3/ dostawa 25 szt. serwerów wolnostojących i 21 szt. Serwerów Rack,

z dopuszczeniem składania ofert w odniesieniu do jednej lub więcej części.

Odwołując się od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego:

1/ protestu wniesionego przez konsorcjum Datacom System S.A. z/s w Warszawie i Matic sp. z o.o. z/s w Warszawie, zwanego dalej „Datacom” lub „Odwołującym”,

2/ przystąpienia zgłoszonego do postępowania protestacyjnego wniesieniem protestu przez Kolporter Info S.A. w Kielcach, zwanego dalej „Kolporter”

3/ przystąpienia zgłoszonego do postępowania protestacyjnego wszczętego wniesieniem protestu Konsorcjum Firm: Makronet sp. z o.o. z/s w Warszawie – Lidera Konsorcjum występującego również w imieniu Zeto Rzeszów sp. z o.o. z/s w Rzeszowie i Prima Telecom sp. z o.o. z/s w Warszawie, zwanego dalej „Makronet”,

4/ przystąpienia zgłoszonego do postępowania protestacyjnego wszczętego wniesieniem protestu przez MCSI Ltd sp. z o.o. z/s w Warszawie, zwanego dalej „MCSI”

5/ przystąpienia zgłoszonego do postępowania protestacyjnego wszczętego wniesieniem protestu przez Konsorcjum Firm: Arcus S.A. z/s w Warszawie – Lider Konsorcjum i Lumena S.A. z/s w Warszawie, zwanego dalej „Arcus”,

Wykonawca - **Datacom System S.A – Lider Konsorcjum Firm:** Datacom System S.A. z/s w Warszawie i Matic sp. z o.o. z/s w Warszawie, zwany dalej Odwołującym uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- art. 7 ust. 1 poprzez prowadzenie postępowania niezgodnie z zasadami równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia,
- art. 7 ust. 3 poprzez wybór oferty najkorzystniejszej zmierzający do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,
- art. 91 ust. 1 poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z ustawą,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez firmę Asseco Systems S.A. i
- art. 24 ust. 2 pkt 2 poprzez nie wykluczenie firmy Asseco Systems S.A., która złożyła w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Wskazując na stanowisko Zamawiającego zawarte w rozstrzygnięciu protestów wniesionych przez wykonawców uczestniczących w postępowaniu, w stosunku do których Zamawiający **unieważnił czynność odrzucenia złożonych przez nich ofert**, Odwołujący wniósł o:

- 1/ unieważnienia czynności wynikającej z uwzględnienia protestu Kolporter Info,
- 2/ unieważnienia czynności wynikającej z uwzględnienia protestu Makronet,
- 3/ unieważnienia czynności wynikającej z uwzględnienia protestu MCSI,
- 4/ unieważnienia czynności wynikającej z uwzględnienia protestu Arcus,
- 5/ unieważnienie czynności wyboru **w części I** jako oferty najkorzystniejszej, oferty firmy Asseco Systems S.A. zwanej dalej „Asseco”, wykluczenie firmy Asseco na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy i odrzucenie jej oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy, odrzucenie oferty Asseco jako sprzecznej z SIWZ, dokonanie ponownej oceny ofert w zadaniu I i dokonanie wyboru najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Podtrzymując zarzuty, argumentację i wnioski zgłoszone w proteście i przystąpieniach, Odwołujący Datacom wywodzi:

1. Oferta Asseco powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny polegający na nieprawidłowym wyliczeniu kwoty podatku VAT w formularzu ofertowo-rzeczowym (zał. nr 3 do SIWZ), pozycji 2 dotyczącej komputerów stacjonarnych w konfiguracji PC1B. Wykonawca ten podał całkowitą cenę netto za komputery stacjonarne w konfiguracji PC1B w wysokości 369.104 zł oraz kwotę podatku VAT 54.202,88 zł, tymczasem kwota ta winna wynosić 81.202,88 zł wg 22% stawki VAT. Zastosowanie niewłaściwej stawki VAT nie jest oczywistą omyłką rachunkową podlegającą poprawieniu w trybie art. 88 ustawy. Wskazał w tym zakresie na stanowisko KIO w wyroku sygn. KIO/UZP 668/08. Zakwestionował stanowisko Zamawiającego uznającego ten błąd jako omyłkę pisarską powołując stanowiska z orzecznictwa Zespołu Arbitrów przy Prezesie urzędu Zamówień Publicznych i Sądu Okręgowego.

Ponadto Odwołujący wskazał na brak spełnienia wymogu podania informacji na temat nośnika, na którym zostaną dostarczone sterowniki, oraz sposobu zamykania obudowy.

Wskazanie, że sterowniki będą dostarczone na nośniku A lub B, a zamknięcie będzie w sposób X lub Y oznacza złożenie dwóch odmiennych od siebie w każdej z tych części ofert.; każda przewiduje inny nośnik sterownika oraz inny typ obudowy i brak wyraźnego wskazania nośnika i obudowy.

2. Odwołujący wskazuje na przesłanki odrzucenia oferty Kolportera. Powołuje wymóg SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pkt a - Komputer PC AB, pkt b – Komputer PX1 B pkt - c Komputer PC 2 odnośnie pozycji „funkcje zarządzania, że „Komputer musi posiadać wbudowana technologie zdalnego dostępu, zarządzania elementami sprzętowymi i zainstalowanym oprogramowaniem działającą niezależnie od stanu i obecności systemu operacyjnego oraz stanu włączenia komputera. Komputer musi posiadać możliwość uruchamiania na niezależnych partycjach systemów operacyjnych oraz izolować część aktualnie uruchomionego systemu. Oprogramowanie umożliwiające wykonanie kopii zapasowej (na dysku lokalnym, nośniku optycznym oraz dyskach sieciowych) oraz odtworzenie systemu operacyjnego bez jego udziału.”

Odwołujący wskazał na dopuszczenie przez Zamawiającego wykorzystania technologii Intel AMT i Intel Pro. Zamawiający ujął wymóg wspierania technologii VT we fragmentach SIWZ w cyt. pozycji Funkcje zarządzania pkt a, b, c. oraz w cytowanych odpowiedziach.

Zaoferowany przez Kolporter w zakresie pkt a – Komputer PC1A, w pkt b – Komputer PC1 B, pkt c – Komputer PC2 procesor Intel E1400 nie umożliwia skorzystania z technologii zdalnego dostępu, a zatem jest sprzeczny z treścią SIWZ – opis przedmiotu – funkcje zarządzania. Wykonawca ten nie spełnił wymogów dotyczących parametrów procesora w poz. PC1A, PC1B, PC2.

Odwołujący zwrócił nadto uwagę, że zaoferowana przez Kolporter konfiguracja nie spełnia wymogu możliwości uruchamiania na niezależnych partycjach kilku systemów operacyjnych oraz izolowania części aktualnie uruchomionego systemu – Intel Pro. W takim wypadku bowiem wymagane było zastosowanie innych procesorów /droższych i nowszych/ niż zaoferowany. Tym samym zaoferowany sprzęt w omawianych pozycjach jest sprzeczny z wymaganiami SIWZ i oferta podlega odrzuceniu (str. 6 odwołania).

Odwołujący podniósł, iż w wykazie dostaw wpisano dwie dostawy od jednostek kapitałowo z nim powiązanych, a jako referencje pozyskane od spółki z tej samej grupy kapitałowej mogą być traktowane jako czyn nieuczciwej konkurencji.

3. Odwołujący wskazał, że oferta Makronet podlega odrzuceniu. Powołał treść SIWZ i wyjaśnień Zamawiającego, jak w punkcie 2 /powyżej/ z analogiczną argumentacją wobec zaoferowania procesora Intel E1400, co uniemożliwia skorzystania z technologii zdalnego

dostęp. Zaoferowana przez Makronet konfiguracja również nie spełnia wymogu możliwości uruchamiania na niezależnych partycjach kilku systemów operacyjnych oraz izolowania części aktualnie uruchomionego systemu – Intel Pro.

4. Odwołujący podniósł zarzuty do oferty MCSI wskazując, że podlega ona odrzuceniu z tych samych powodów, co oferty omówione w pkt 2 i 3 /powyżej/.

Ponadto zakwestionował treść opinii bankowej nie określającej zdolności kredytowej wykonawcy w świetle jej treści: „w oparciu o znajdujące się w dyspozycji banku sprawozdania finansowe spółki na koniec września 2007 r., stwierdza się posiadanie przez spółkę zdolności kredytowej na kwotę 30 000 000,00 PLN. Wierzytelności na koniec marca 2008 r. zakwalifikowane były do należności regularnych.”

Odwołujący wskazał również na brak zaświadczenia właściwego Urzędu Skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków.

Ponadto zakwestionowano brak bezwarunkowego zobowiązania gwaranta wadium do wypłaty pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w art. 46 ust. 5 ustawy, co narusza wymóg pkt 13.7 SIWZ. W treści tej gwarancji figuruje dodatkowy zapis nie przewidziany w ustawie i SIWZ w brzmieniu; „gdy wykonawca wycofał ofertę po upływie terminu składania ofert”.

5. Odwołujący wskazał, że oferta Arcus podlega odrzuceniu w świetle zaoferowania sprzętu nie umożliwiającego skorzystania z technologii zdalnego dostępu i nie spełnienia wymaganych parametrów procesora oferowanego sprzętu w pozycjach PC1A, PC1B, PC2. Odwołując uzasadnił zarzuty jak w stosunku do ofert omówionych w pkt 2, 3 i 4 /powyżej/.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, datowanym dnia 21 sierpnia 2008, skierowanym do Odwołującego postanowił protest oddalić w zakresie żądania odrzucenia oferty firmy Asseco, a protest uwzględnić w zakresie żądania unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownej oceny ofert.

Przystępujący Makronet oraz MCSI do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego argumentowali za uznaniem, że złożone przez nich oferty nie podlegają odrzuceniu.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami stron przedstawionymi na rozprawie ustaliła, co następuje.

W prowadzonym przez **Państwowe Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego podzielonym na 3 części, tj. dostawę komputerów stacjonarnych

i notebooków, dostawę drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych oraz dostawę 25 szt. serwerów wolnostojących i 21 szt. Serwerów Rack, Zamawiający dopuścił składanie ofert w odniesieniu do jednej lub więcej części.

W toku tego Zamawiający dokonał wyboru **w części I**, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez firmę Asseco Systems S.A.

Wobec wniesienia przez Odwołującego na czynność wyboru oferty protestu, a także protestów lub przystąpień do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestów przez innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający rozstrzygnięciem z dnia 21.08.2008 r. oddalił żądania odrzucenia oferty firmy Asseco Systems S.A., a uwzględnił w zakresie żądań unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownej oceny ofert. Zważywszy, że z uwagi na odmienne żądania konkurujących ze sobą uczestników postępowania „protestacyjnego”, Zamawiający nie mógł uwzględnić wszystkich zgłoszonych żądań, a zadeklarowana w rozstrzygnięciu protestu czynność ponownej oceny ofert może być dokonana po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu w rozumieniu art. 182 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w okolicznościach niniejszej sprawy, po wydaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej.

Skład orzekający Izby stwierdza, że Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu odniósł się do części zarzutów i żądań uczestników, co oznacza, że w zakresie braku rozstrzygnięć, protest oddalił w trybie „milczenia” określonym w art. 183 ust. 3 ustawy.

1/ Analizując zarzut odwołania podniesiony w stosunku do oferty firmy Asseco Systems, dotyczący zaoferowanej ceny, skład orzekający Izby potwierdził, że w formularzu rzeczowo-cenowym w części 1 w wierszu 2 w kolumnie „22% VAT” wpisano wartość 54.202,88 zł, a zgodnie z przeliczeniem kwota ta powinna wynosić 81.202,88 zł. Jednocześnie jest niesporne, że zaoferowana cena oferty w części 1 w rozumieniu ustawy o cenach, czyli tzw. cena brutto w kwocie 2.451.839,12 zł oraz „cena jednostkowe, całkowita netto i „cena całkowita brutto” będąca ceną ofertową do zapłaty, wynikające z treści formularza rzeczowo – cenowa nie są obarczone błędem. Poza wskazaną wyżej omyłką wszelkie pozostałe składniki cenotwórcze, w tym zastosowanie przy wyliczeniu ceny właściwej, tj. podstawowej stawki VAT 22%, oraz zbiorczy wynik stanowiący cenę są niespornie poprawne. W świetle dokonanego ustalenia Izba uznaje stwierdzoną pomyłkę, jako nie mającą wpływu na zaoferowaną cenę, za omyłkę pisarską nie stanowiącą błędu rachunkowego, podlegającą poprawieniu przez Zamawiającego w trybie przewidzianym ustawą w art. 87 ust. 2 Pzp.

2/ Odnośnie zarzutu braku określenia w pkt 9 formularza cenowego deklaracji, czy Wykonawca posłuży się podwykonawcami, Izba wskazuje na brak precyzyjnego wymogu

SIWZ co do sposobu wypełnienia przedmiotowej pozycji. Wykonawca wypełnił pkt 9 formularza treścią: „dostawa, serwis” nie określając poprzez dokonanie stosownego skreślenia, w jakim zakresie dostawa i serwis będzie realizowana samodzielnie. W ocenie składu orzekającego, treść dokonanego wpisu powinna być wyjaśniona w toku ponownego badania ofert, w trybie art. 87 ustawy Pzp.

3/ Zarzut błędnie oznaczonego beneficjenta gwarancji wadialnej i braku określenia, na którą część zamówienia zostaje wniesione wadium oraz braku podpisania za zgodność z oryginałem, Izba oddała uznając, że w treści oznaczono niespornie podmiot Zamawiającego, którego status jako osoby prawnej i nazwa są ustalone jednoznacznie ustawowo. W załączonej do oferty gwarancji ubezpieczeniowej, gwarant określił też, jakiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego gwarancja dotyczy, wskazując nazwę i numer przetargu.

Izba nie stwierdziła również wady prawnej w złożonej gwarancji wadialnej wobec opisanego w dokumencie wadium wszystkich wymaganych ustawą przesłanek utraty wadium. Okoliczności tej nie zmienia dodatkowy zapis w brzmieniu: „gdy wykonawca wycofał ofertę po upływie terminu składania ofert”. Brak poświadczenia gwarancji za zgodność z oryginałem jest zarzutem o charakterze formalnym nie mającym wpływu na fakt złożenia oświadczenia woli przez gwaranta.

4/ Izba oddała zarzut do treści opinii bankowej, zdaniem Odwołującego nie określającej zdolności kredytowej wykonawcy w świetle treści: „w oparciu o znajdujące się w dyspozycji banku sprawozdania finansowe spółki na koniec września 2007 r., stwierdza się posiadanie przez spółkę zdolności kredytowej na kwotę 30 000 000,00 PLN. Wierzytelności na koniec marca 2008 r. zakwalifikowane były do należności regularnych”. Opinia jednoznacznie wskazuje na zdolność kredytową wykonawcy w podanej wysokości.

5/ Wskazanie, że sterowniki będą dostarczone na nośniku A lub B, a zamknięcie obudowy będzie możliwe w sposób X lub Y nie oznacza złożenia dwóch odmiennych od siebie w każdej z tych części ofert. Nie jest zdaniem składu orzekającego złożeniem dwóch ofert wariantowych lecz zadeklarowaniem dostawy w zakresie dopuszczonym i zgodnym z wymaganym w siwz. Z treści SIWZ wynika bowiem, że za wykonanie dostawy uznane będzie dostarczenie przedmiotowych elementów niezależnie od tego, który z konkretnie opisanych w ofercie modeli komputera zostanie fizycznie dostarczony. Tym samym brak jest podstaw do odrzucenia oferty w omawianym zakresie.

6/ W zakresie zarzutu naruszenia wymogu SIWZ o treści: „Komputer musi posiadać wbudowaną technologię zdalnego dostępu, zarządzania elementami sprzętowymi i zainstalowanym oprogramowaniem działającą niezależnie od stanu i obecności systemu operacyjnego oraz stanu włączenia komputera. Komputer musi posiadać możliwość

uruchamiania na niezależnych partycjach systemów operacyjnych oraz izolować część aktualnie uruchomionego systemu. Oprogramowanie umożliwiające wykonanie kopii zapasowej (na dysku lokalnym, nośniku optycznym oraz dyskach sieciowych) oraz odtworzenie systemu operacyjnego bez jego udziału.”; biorąc również pod uwagę treść pierwszej odpowiedzi w piśmie Zamawiającego z dnia 13 czerwca 2008 r. w sprawie rozwiązań spełniających wymagania minimalne określone w SIWZ, skład orzekający stwierdza, że w toku ponownej oceny ofert Zamawiający, który wskazał na dopuszczalność oferowania równoważnych technologii wirtualizacji, powinien w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zażądać od wykonawców, którzy zaoferowali sprzęt nie zapewniający, wg wiedzy Zamawiającego funkcjonalności na poziomie sprzętowym w omawianym zakresie, wyjaśnień co do spełnienia postawionego (zacytowanego w niniejszym akapicie wymogu funkcjonalności). Izba zwraca jednak uwagę na niedopuszczalność dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści złożonych ofert.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika do kwoty 7200 zł (2x3600 zł), zgodnie z przedłożonym rachunkiem, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*