

Sygn. akt: KIO 1600/15

Sygn. akt: KIO 1619/15

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 7 sierpnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2015 r. przez **Odwołującego – Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa (sygn. akt KIO 1600/15)**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, 2) Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, 3) CA Consulting S.A., Al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **Odwołującego**,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania o sygn. akt KIO 1600/15;**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa (sygn. akt KIO 1600/15)** – kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1600/15

Sygn. akt: KIO 1619/15

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp; postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na: „Utrzymanie, Rozwój i Modyfikację Aplikacji EBS oraz zmiana wersji Aplikacji EBS z wersji 11 na wersję 12”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lutego 2015 r., nr: 2015/S 024-040243.

Pismem z dnia 7 lipca 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 14 lipca 2015 r. Zamawiający zaprosił wykonawców do składania ofert i przekazał SIWZ. Przedmiotowe informacje zostały przesłane w inny sposób niż określony w art. 27 ust. 2 Pzp.

W dniu 27 lipca 2015 r., Odwołujący – Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, oznaczone sygn. akt KIO 1600/15, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 52 ust. 1 w zw. z art. 7 Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert w terminie nieuwzględniającym czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert, co jednocześnie narusza zasadę przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) art. 29 ust. 1 Pzp poprzez nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 3) art. 15 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Pzp poprzez wyłączenie możliwości dokonania przez Zamawiającego zmian i uzupełnień w dokumentach udostępnionych w celu wykonania zadania próbnego, nawet jeżeli będą one niekompletne lub będą zawierały błędy, jeśli wiązałoby się to z dodatkowym nakładem czasu potrzebnym do wykonania i wdrożenie poprawki oprogramowania czy uzupełnienia przekazania

dokumentacji lub z koniecznością wydatkowania dodatkowych środków finansowych, mimo iż uniemożliwi to rozwiązanie zadania próbnego przez wykonawców i będzie miało wpływ na możliwość sporządzenia oferty;

- 4) art. 353(1) oraz 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Pzp i 139 ust. 1 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez ustalenie terminu Okres Przejściowego na dwa miesiące od dnia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, co jest okresem niewystarczającym do osiągnięcia gotowości do świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia dla wykonawcy innego niż wykonawca dotychczas świadczący usługę utrzymania Systemu ESB, oraz innych wskazanych zapisów wzoru umowy które stawiają dotychczasowego wykonawcę w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do Odwołującego.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kopią odwołania zostało przekazane uczestnikom w dniu 29 lipca 2015 r.

W dniu 31 lipca 2015 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, 2) Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, 3) CA Consulting S.A., Al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2015 r., Zamawiający zawiadomił o dokonanej modyfikacji SIWZ.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2015 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, wnosząc o umorzenie postępowania i zwrot przepisanej części uiszczzonego wpisu. Oświadczenie zostało złożone przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego w tej sprawie na dzień 10 sierpnia 2015 r. Oświadczenie zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% uiszczzonego wpisu. Stosowanie do § 13 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U.2014.964 j.t.), w przypadku łącznego rozpoznawania odwołań, jeżeli na posiedzeniu skład orzekający stwierdzi, że co najmniej jedno odwołanie zostało cofnięte, umarza postępowanie odwoławcze w zakresie cofniętego odwołania.

W związku ze skutecznym cofnięciem odwołania, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp w zw. z § 13 ust. 3 ww. rozporządzenia oraz art. 192 ust. 1 Pzp, umorzyła na posiedzeniu niejawnym postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

O kosztach Izba orzekła stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 3544), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: