

**Sygn. akt: KIO 1838/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 sierpnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2013 r. przez wykonawcę **Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Tradex Systems sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warszawski w Warszawie**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. w Warszawie** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Uniwersytet Warszawski w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa i instalacja klastra o dużej mocy obliczeniowej dla systemu wirtualnej rzeczywistości”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 czerwca 2013 r. nr 2013/S 117-199340.

W dniu 19 lipca 2013 r. zamawiający zamieścił na swej stronie internetowej odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na udzieleniu odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, odwołujący wniósł w dniu 29 lipca 2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem parametrów wskazujących na konkretny wyrób, a także określenie nadmiernych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w sposób określony w odwołaniu.

Ustalono także, że w dniu 7 sierpnia 2013 r., przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Na podstawie pisma zamawiającego z 6 sierpnia 2013 r. znak DZP-371-38976/2013 ustalono także, iż zamawiający w dniu 30 lipca 2013 r. przekazał innym wykonawcom wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania, a ponadto zamieścił je na swej stronie internetowej.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu

oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego zgłosił przystąpienie w dniu 2 sierpnia 2013 r. wykonawca Tradex Systems sp. z o.o. w Warszawie.

Ustalono, że żaden wykonawca uczestniczący w postępowaniu, w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba, stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekła o zniesieniu wzajemnie kosztów postępowania odwoławczego. Nadto Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym, Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

**Przewodniczący:** .....