

Sygn. akt: 1867/19

**Postanowienie**  
**z dnia 07 października 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**  
**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 7 października roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2019 przez wykonawcę **ROKOM Sp. z o.o. ul. Karnicka 20, 03-162 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Podkowa Leśna ul. Akcyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna**

**postanawia**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z częściowym uwzględnieniem zarzutów odwołania przez zamawiającego i cofnięciu pozostałych zarzutów przez odwołującego.
2. nakazuje na podstawie art. 186 ust.3a i ust. 6 pkt 1 Pzp zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000,00 (dziesięć tysięcy) złotych uiszczonych przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z dnia 27 września 2019 r. poz. 1843 ) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający, Miasto Podkowa Leśna ul. Akacyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 719 strona północna na odcinku od ul. Brwinowskiej (granicy miasta z Milanówkiem) do ul. Gołębiej na dz. nr 5 obr. 1 w Podkowie Leśnej, w ramach projektu: *„Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza w gminach południowo-zachodniej części Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez budowę Zintegrowanego Systemu Tras Rowerowych -Etap II”*. Numer referencyjny postępowania: ZP.271.8.2019

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie nr 579859-N-2019 z dnia 2019-07-30.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy - Konsorcjum firm: BROOKLYN CORP Sp. z o.o. ul. Dolna 38, 05-802 Pruszków oraz CENTRUM- BRUK R. R. ul. Dolna 38, 05-802 Pruszków.

Zarzucił, iż zamawiający dokonał wyboru powyższej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, kiedy oferta złożona przez tego wykonawcę podlega odrzuceniu ze względu na naruszenie 89 ust 1 pkt 7b Pzp, gdyż wadium zostało przez tego wykonawcę wniesione w sposób nieprawidłowy oraz naruszenie 89 ust 1 pkt 7a oraz 7b Pzp, a także 89 ust 1 pkt 8 Pzp, gdyż wykonawca BROOKLYN CORP na dzień dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie był związany ofertą w postępowaniu, a oferta nie była zabezpieczona wadium wobec wygaśnięcia gwarancji wadiumowej ubezpieczeniowej złożonej wraz z ofertą.

W dniu 25 września 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na zarzuty podniesione w odwołaniu w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności przesłanek zatrzymania wadium w gwarancji ubezpieczeniowej Warta S.A. Nr 908574161767 z dnia 13.08.2019 r. z ustawą Prawo zamówień publicznych. Nadto oświadczył, że dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 17 września 2019 r. oraz odrzuci ofertę Konsorcjum firm: Brooklyn Corp Sp. z o.o. i Centrum Bruk R. R., ul. Dolna 38, 05-802 Pruszków na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 d ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że wadium

złożone przez w/w firmę zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Równocześnie stwierdził, że nie uwzględnia zarzutu dotyczącego nieodrzczenia oferty wybranej z uwagi na upływ terminu związania ofertą oraz brak przedłużenia terminu związania ofertą, gdyż brak jest podstaw prawnych w tym zakresie.

Natomiast w dniu 27 września 2019 roku do Prezesa KIO wpłynęło pismo odwołującego wykonawcy – ROKOM sp. z o.o. w którym oświadczył, iż cofa zarzut nieuwzględniony przez zamawiającego. Tym samym Izba uznała, że wygaś pomiędzy stronami spór co do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu odwołania i wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego w całości Izba uznała, że zasadnym jest umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza mając na względzie stan faktyczny odpowiadający przepisowi art. 186 ust.3a Pzp uznała w oparciu o ust. 6 pkt 1 ww. przepisu, że w tej sytuacji koszty postępowania znoszą się wzajemnie, a odwołującemu przysługuje zwrot wpisu w całości.

Przewodniczący .....