

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2017 r. przez wykonawcę: **B. S.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **S. B. N.**, (...)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, (...)**

przy udziale wykonawcy: **M. Sp. z o.o., (...)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **B. S.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **S. B. N.**, (...) kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w C. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa Zestawów Komponentów do Indywidualnego Pakietu Medycznego IPMed oraz Torby Zasobnika do Indywidualnego Pakietu Medycznego IPMed* (numer referencyjny: WOFiTM/3/2017/PN), na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27/01/2017 r. nr 2017/S 019-031360.

Odwołujący – wykonawca: B. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą S. B. N. z siedzibą w P. – na podstawie art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ;
- 2) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M. Sp. z o.o. z siedzibą w Z.;
- 3) zaniechaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 7 ust. 1 przez zaniechanie stosowania wskazanego przepisu i nierówne traktowanie wykonawców w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 i 10 oraz art. 38 ust. 4;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;
4. art. 87 ust. 1 przez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty w kontekście sposobu prezentacji cen elementów przedmiotu zamówienia nie stanowiących jednocześnie kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że interes w uzyskaniu zamówienia, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów ustawy Pzp, doznał uszczerbku. Skutkiem zaskarżonej czynności Zamawiającego jest pozbawienie Odwołującego możliwości realizacji zamówienia w sytuacji, gdy Odwołujący złożył ofertę sporządzoną w sposób prawidłowy, i która stanowi dla Zamawiającego ofertę najkorzystniejszą – w znaczeniu określonym przepisami ustawy Pzp oraz postanowieniami SIWZ ukształtowanymi przez Zamawiającego

– spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) unieważnienia czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) wykonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z postanowieniami SIWZ i przepisami ustawy Pzp;
- 5) zasądzenie kosztów postępowania, stosownie do treści art. 192 ust. 9 ustawy Pzp w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów, wydanym na podstawie delegacji art. 198 pkt 2 ustawy Pzp, z uwzględnieniem kosztów uczestnictwa w rozprawie.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2017 r. odpowiedź na odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na: 1) odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ; 2) wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie tj. M. Sp. z oo. z siedzibą w Z.; 3) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego. W piśmie zamieścił oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wskazał, że w wyniku analizy odwołania uznał zarzuty Odwołującego za zasadne. Mając na uwadze powyższe, powtórzy czynność badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Wykonawca: M. Sp. z o.o. z siedzibą w Z. – zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wobec zachowania ustawowych wymagań skutecznego przystąpienia, stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego (w obecności pełnomocników odwołującego i uczestnika postępowania odwoławczego), wykonawca M. Sp. z o.o. z siedzibą w Z. (zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego) złożył oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza uznając, że uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości, uczestnik postępowania odwoławczego przystępujący po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w rozumieniu

przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego przepisu.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b tej ustawy znosząc wzajemnie koszty postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, z późn. zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu (15 000 zł).

Wobec zniesienia wzajemnego kosztów postępowania odwoławczego, Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy.

Przewodniczący: