

Sygn. akt: KIO 109/16

POSTANOWIENIE

z dnia 8 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2016 r. przez wykonawcę **Tedom a.s., nr 195, 674 01 Výčapy, Republika Czeska** w postępowaniu prowadzonym przez **PGNiG Termika S.A., ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **DROTEX Sp. z o.o., ul. Pachnąca 85B, 02-790 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Tedom a.s., nr 195, 674 01 Výčapy, Republika Czeska** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PGNiG Termika S.A. (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż gazowego agregatu kogeneracyjnego w Ciepłowni Regaty. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 października 2015 r. pod numerem 2015/S 202-367522.

W postępowaniu tym wykonawca Tedom a.s. (dalej: „odwołujący”) w dniu 29 stycznia 2016 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego:

1. Dokonania czynności wyboru Drotex Sp. z o.o. pomimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), w szczególności oferta Drotex:

a) nie zawiera potwierdzenia wykonanych robót przez wykonawcę (referencji), pomimo wezwania zamawiającego o jej przedstawienie (oferta zawiera jedynie oświadczenie wykonawcy);

b) nie zawiera wykazu i cen części zamiennych;

c) nie zawiera cen i wykazu rekomendowanych olejów;

d) posiada dokumentację urządzenia, proponowanego generatora, schematy technologiczne i elektryczne, rysunki gabarytowe urządzenia, jedynie w języku obcym (niemiecki, angielski), wbrew obowiązkowi przedstawienia ich w języku polskim zgodnie z SIWZ;

e) nie zawiera wypełnionej części ofertowej dotyczącej proponowanych rozwiązań technicznych (Dane systemu AKPiA, Dane pozostałych systemów elektronicznych i usług), pomimo wezwania zamawiającego o uzupełnienie części oferty dotyczącej systemu automatyki;

2. Zaniechania czynności odrzucenia oferty Drotex Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,

3. Dokonania czynności wyboru oferty wykonawcy Drotex Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a oferta odrzucona wobec nie wypełnienia przez niego wymogu wskazanego w Części I SIWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej czynności badania i oceny ofert oraz wadliwej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Drotex Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że oferta nie odpowiada treści SIWZ;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz Części I SIWZ poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Drotex Sp. z o.o. pomimo zaistnienia określonych tymi przepisami przesłanek, tj. niezgodności treści oferty z SIWZ.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie zamawiającemu ponownego badania ofert, a w konsekwencji:
 - a. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Drotex Sp. z o.o. jako nieodpowiadającej treści SIWZ;
 - b. nakazanie zamawiającemu wykluczenia Drotex Sp. z o.o. z postępowania z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu;
- 4) dokonanie czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto odwołujący wniósł o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania oraz nakazanie zamawiającemu zwrotu kosztów odwołującemu, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 4 lutego 2016 r. przystąpienie zgłosił wykonawca Drotex Sp. z o.o.

W dniu 3 lutego 2016 r. drogą faksową oraz w dniu 4 lutego 2016 r. pisemnie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 5 lutego 2016 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej skierował do Drotex Sp. z o.o. wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W dniu 8 lutego 2016 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie wykonawcy Drotex Sp. z o.o., iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: