

Sygn. akt: KIO 2751/13

WYROK

z dnia 18 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Szafraniec**

Protokolant: **Cyprian Świś**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Combidata Poland sp. z o.o. w Sopocie (81-777), ul. Emilii Plater 12 oraz WYG International sp. z o.o. w Warszawie (02-674), ul. Marynarska 15** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich w Warszawie (00-697), Al. Jerozolimskie 65/79**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Syntea S.A. w Lublinie (20-704), ul. Wojciechowska 9a oraz Aptech Ltd., A-65, MIDC, Marol, Andheri (E), Mumbai 400093, Indie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Combidata Poland sp. z o.o. w Sopocie (81-777), ul. Emilii Plater 12 oraz WYG International sp. z o.o. w Warszawie (02-674), ul. Marynarska 15** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Combidata Poland sp. z o.o. w Sopocie (81-777), ul. Emilii Plater 12 oraz WYG International sp. z o.o. w Warszawie (02-674), ul. Marynarska 15** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Szkolenia z nowych technologii pracowników 45+ zatrudnionych w instytucjach pomocy i integracji społecznej ze szczególnym uwzględnieniem pracowników socjalnych” zostało wszczęte przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich w Warszawie, zwane dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2013/S 156-272564) w dniu 13 sierpnia 2013 r.

W dniu 29 października 2013 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Combidata Poland sp. z o.o. w Sopocie oraz WYG International sp. z o.o. w Warszawie, zwani dalej łącznie Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia ofert złożonych odpowiednio przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Syntea S.A. wraz z Aptech Ltd., wykonawcę Altkom Akademia S.A. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Young Digital Poland S.A. wraz z Qumak S.A. W ocenie Odwołującego każda z powołanych ofert zawierała rażąco niską cenę, a tym samym podlegała odrzuceniu. Zaniechanie tej czynności przez Zamawiającego stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o unieważnienie decyzji Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie wszystkich części postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp ofert złożonych odpowiednio przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Syntea S.A. wraz z Aptech Ltd., wykonawcę Altkom Akademia S.A. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Young Digital Poland S.A. wraz z Qumak S.A., a następnie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 4 grudnia 2013 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego doręczyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Syntea S.A. wraz z Aptech Ltd., zwani dalej łącznie Przystępującym.

Skład orzekający Izby wykluczył, iż spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu, Izba ustaliła, że Zamawiający, zgodnie z treścią pkt 2.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), podzielił zamówienie na 16 części. Dopuszczył przy tym, zgodnie z pkt 1.4 SIWZ, możliwość składania ofert częściowych. Zgodnie z pkt 8.5 SIWZ wykonawcy zobowiązani byli określić cenę dla każdej z części realizację której oferowali Zamawiającemu, przy czym cena ta miała uwzględniać wykonanie wszystkich prac i czynności oraz zawierać wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia, a także nie podlegać waloryzacji.

Przedmiot zamówienia obejmował zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń tradycyjnych z nowych technologii informatycznych dla łącznie 3200 osób (pkt 2.1 załącznika nr 1 do SIWZ – Opisu przedmiotu zamówienia, dalej OPZ). Każda z szesnastu części zamówienia obejmowała realizację usługi w innym województwie (pkt 2.3 OPZ). W pkt 3.2 OPZ Zamawiający zawarł informację, iż w dniu zawarcia umowy przekaze wybranemu wykonawcy listy osób wstępnie zrekrutowanych do wzięcia udziału w szkoleniach. Zastrzegł przy tym, iż w jednej grupie szkoleniowej może uczestniczyć od 10 do 12 osób (pkt 3.4 OPZ). W pkt 3.11 OPZ wskazano, iż wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu udokumentowanych kosztów podróży z miejsca zamieszkania uczestnika szkolenia, przy czym koszt ten nie przewyższy jednorazowo kwoty 50 zł brutto na uczestnika. Dopuszczona została tam również, w ściśle określonych warunkach, możliwość zwrotu kosztów noclegu, przy czym w kwocie nie większej niż jednorazowo 120 zł

brutto. Na poziomie 10% liczby uczestników szkoleń został określony górny limit obowiązku zwrotu kosztów noclegu.

W piśmie z dnia 23 sierpnia 2013 r. Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 6 dopuścił możliwość zwrotu uczestnikom kosztów dojazdu samochodem osobowym. W odpowiedzi na pytanie 7 Zamawiający potwierdził zapis pkt 3.2 OPZ określający liczbę uczestników szkoleń, a także zawarł tabelaryczne zestawienie opisujące liczbę uczestników w każdym z miast w poszczególnych województwach, gdzie miały być prowadzone szkolenia. Tabelę tę opatrzył jednak uwagą, iż zestawienie to ma jedynie charakter poglądowy i nie jest wiążące, ponieważ dokonywane są przez kandydatów zmiany dotyczące lokalizacji miejscowości odbywania szkoleń.

Przed upływem terminu składania ofert łącznie szesnastu wykonawców złożyło swoje oferty na wybrane przez siebie części zamówienia, wśród nich byli m.in. Odwołujący (oferta na realizację każdej z szesnastu części zamówienia), Przystępujący (oferta na realizację każdej z szesnastu części zamówienia), wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Young Digital Poland S.A. wraz z Qumak S.A., zwani dalej łącznie konsorcjum YDP (oferta na realizację każdej z szesnastu części zamówienia) oraz Altkom Akademia S.A. (oferta na realizację części 1, 3, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 15 i 16 zamówienia).

Zamawiający pismami z dnia 18 października 2013 r. wezwał wykonawcę: Altkom Akademia S.A., a także Przystępującego, do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Analogiczne wezwanie zawarte w piśmie z dnia 30 października 2013 r. zostało skierowane również o konsorcjum YDP.

Wezwani wykonawcy przedstawili własne wyjaśnienia - Altkom Akademia S.A. w piśmie z dnia 23 października, Przystępujący w piśmie z dnia 21 października, zaś konsorcjum YDP w piśmie z dnia 5 listopada 2013 r.

Zamawiający uznał, iż przedstawione mu wyjaśnienia są dla niego wystarczające. Zakończył badanie i ocenę ofert, w wyniku której w każdej z szesnastu części zamówienia za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Przystępującego.

Wobec tych czynności Odwołujący wniósł odwołanie. Jego zdaniem Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert złożonych odpowiednio przez Przystępującego, wykonawcę Altkom Akademia S.A. oraz konsorcjum YDP. W ocenie Odwołującego każda z powołanych ofert zawierała rażąco niską cenę, a tym samym podlegała odrzuceniu. Zaniechanie tej czynności przez Zamawiającego stanowiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Odwołujący twierdził, iż zaistniały znaczne różnice poziomu cen oferowanych przez tych wykonawców

w odniesieniu do wartości szacunkowej zamówienia. Odwołujący stanął na stanowisku, iż wyjaśnienia złożone przez Przystępującego uznać należy za niewystarczające, złożone przez Altkom Akademia S.A. za oparte na błędnych założeniach, zaś przez konsorcjum YDP za niedoszacowane. W toku rozprawy przed Izbą Odwołujący wywodził, iż już samo wezwanie przez Zamawiającego do przedstawienia mu wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy Pzp przesądza o tym, że ceny zaoferowane przez każdego z trzech wykonawców są rażąco niskie.

Zdaniem Odwołującego Przystępujący przedstawił wyjaśnienia zbyt ogólne. Twierdził, iż powoływany przez tegoż wykonawcę fakt posiadania przez niego własnych sal ze sprzętem i własnym oprogramowaniem nie musi być obiektywnie korzystniejsze od wynajmowania infrastruktury. Przywoływał w tym kontekście zaczerpnięte ze strony internetowej jednego z konsorcjantów informacje o ilości przeprowadzonych przez niego szkoleń. Wskazywał również, iż zatrudnianie trenerów na etacie może być droższe od zatrudniania studentów, czy też pracowników innych firm. Przywoływał istotne różnice pomiędzy cenami zaoferowanymi przez Przystępującego Zamawiającemu, a cenami szkoleń upublicznionymi na stronie internetowej jednego z jego konsorcjantów.

W ocenie Odwołującego wyliczenia przedstawione w wyjaśnieniach Altkom Akademia S.A. w zakresie refundacji kosztów dojazdów i noclegów zostały zaniżone o ponad 800 tysięcy złotych. Twierdził on ponadto, że *„trudno także uwierzyć, iż marża na pokrycie kosztów stałych (wynosząca niecałe 750 tysięcy złotych) wystarcza na pokrycie kosztów ogólnozakładowych spółki oraz nie wymienionych w kalkulacji kosztów rekrutacji uczestników szkoleń, logistyki i realizacji szkoleń, ewaluacji szkoleń, czy kosztu utrzymania sal własnych (56% zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy), który wbrew obiegowym opiniom wcale nie jest dużo niższy od kosztów sal wynajmowanych.”*

W odniesieniu do wyjaśnień złożonych Zamawiającemu przez konsorcjum YDP, Odwołujący twierdził, iż wyliczył, w oparciu o wskaźniki zaczerpnięte z SIWZ oraz założeń opisanych przez Altkom Akademia S.A., że zaoferowana przez konsorcjum YDP została zaniżona o 300 tysięcy i to przy uwzględnieniu tylko części nośników kosztów.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranym w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia

w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego twierdzenia formułowane przez Odwołującego nie zostały należycie udowodnione.

W pierwszej kolejności Izba uznała, iż nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Pzp teza postawiona przez Odwołującego, iż sam fakt wezwania przez Zamawiającego do przedstawienia mu wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy Pzp przesądził o tym, że ceny zaoferowane przez każdego z trzech wykonawców uznać należało za rażąco niskie. Oczywistym bowiem jest to, iż zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Tym samym wezwanie to służy wyjaśnieniu wątpliwości Zamawiającego co do charakteru oferowanej mu ceny. Samo w sobie jednak niczego nie przesądza. Decydujące znaczenie mają bowiem, zgodnie z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, wyjaśnienia złożone przez wezwanego wykonawcę i ich ocena dokonana przez Zamawiającego.

Mając na uwadze wyliczenia dokonane przez Odwołującego w celu wykazania zaistnienia różnic pomiędzy wysokością ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej a wysokością zaoferowanych przez każdego z trzech wykonawców cen, Izba stwierdziła, iż ponoszone przez Odwołującego różnice nie muszą zostać uznane za istotne dla rozstrzygnięcia. Skład orzekający w tym zakresie dał wiarę Zamawiającemu, który twierdził, iż specyfika wyceny usług szkoleniowych cechuje się dużym ryzykiem przeszacowania ich wartości. Co istotne Zamawiający przedstawił w toku rozprawy zestawienie zamówień udzielonych przez niego w ostatnich dwóch latach, które w sposób oczywisty potwierdza stawiane przez niego tezy. Warte zauważenia jest, iż w dwóch spośród przywołanych przez niego przykładowych zamówień, zgodnie z informacją przedstawioną Izbie, oferty najkorzystniejsze przedstawili członkowie konsorcjum będącego Odwołującym. Z uwagi na fakt, iż okoliczności te nie były przez Odwołującego kwestionowane, Izba uznała przedstawione przez Zamawiającego zestawienie za wiarygodne. Co również istotne w tym kontekście, Odwołujący nie formułował w toku postępowania odwoławczego żadnych twierdzeń o istnieniu istotnych różnic pomiędzy cenami zaoferowanymi przez każdego z trzech wykonawców, a pozostałymi cenami zaoferowanymi Zamawiającemu w tym postępowaniu, czy też rynkowej wartości usług, których świadczenie stanowiło przedmiot zamówienia. Mając to na uwadze, Izba uznała, iż nie dostrzegł on w tym zakresie zaistnienia faktów, które przemawiałyby na jego rzecz.

W zakresie szczegółowej argumentacji Odwołującego odnoszącej się do charakteru cen zaoferowanych przez Przystępującego, Izba uznała, iż nie zasługuje ona na uznanie, a tym samym nie przemawia za uwzględnieniem zarzutów do ofert złożonych przez Przystępującego się odnoszących. Co ważne, Odwołujący formułował swe twierdzenia *in gremio*, wspólnie wobec wszystkich cen zaoferowanych przez Przystępującego w każdej z szesnastu części zamówienia. Nie podjął próby wykazania w odniesieniu do każdej, konkretnej części zamówienia, iż cena zaoferowana przez Przystępującego jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia objętego tą właśnie częścią. Nie odnosił się do zakresu świadczonych usług w ramach każdej z części i nie starał się wykazać, iż zaoferowana w tej właśnie części jest nierealna i nie gwarantuje należytego wykonania zamawianej usługi. Odnosząc się ogólnie, do wszystkich szesnastu części i zaoferowanych w nich przez Przystępującego cen, twierdził, iż powoływany przez tegoż wykonawcę fakt posiadania przez niego własnych sal ze sprzętem i własnym oprogramowaniem nie musi być obiektywnie korzystniejszy od wynajmowania infrastruktury. Nie przedstawił jednak żadnych dowodów mających potwierdzać zasadność tych twierdzeń. Analogicznie należało ocenić argumentację odnoszącą się do kosztów zatrudnienia trenerów na etacie. Co szczególnie istotne, na co zwracał uwagę tak Zamawiający, jak i Przystępujący, Odwołujący, odnosząc się do informacji zaczerpniętych ze strony internetowej jednego z konsorcjantów, całkowicie pomijał przy tym potencjał drugiego z konsorcjantów. Działanie takie ocenić należało jako nieprawidłowe – wszak ofertę złożyło wspólnie dwóch wykonawców, tym samym przy ocenie zdolności wykonania przez nich przedmiotu zamówienia i właściwości pozwalających na zaoferowanie cen na odpowiednio niskim poziomie, uwzględniać należało łączny potencjał całego konsorcjum. Dlatego też ocena tych właściwości przez pryzmat cech jednego tylko konsorcjanta, oceniona zostać musiała jako niewłaściwa.

Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego o nazbyt ogólnej naturze wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, Izba uznała, iż wyjaśnienia te w swej istocie odpowiadają na wezwanie sformułowane przez Zamawiającego i wprost z nim korespondują. Wezwanie to w swej treści stanowiło proste powielenie zapisów art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Przystępujący w swojej odpowiedzi wskazał na zaistnienie szeregu okoliczności, które pozwoliły mu łącznie na zaoferowanie niskich cen. Przywołał tam m.in. posiadany przez siebie potencjał techniczny (własny sprzęt i sale szkoleniowe), który uzupełniony potencjałem partnerów biznesowych (sieć Syntea Education Partner), pozwoli mu zagwarantować sale szkoleniowe wyposażone w odpowiednią infrastrukturę, wyżywienie uczestników, a także, w razie potrzeby, zaplecze pobytowe. Wskazywał na możliwość uniknięcia konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem

„zewnątrznych” trenerów, a także na dysponowanie własnym zespołem wydawniczym oraz autorami, mającymi doświadczenie w opracowywaniu i wytwarzaniu materiałów szkoleniowych. Podnosił również to, iż zaoferowane przez niego ceny nie odbiegają w sposób istotny od poziomu cen sklasyfikowanych tuż za nim w zestawieniach cenowych właściwych dla poszczególnych części zamówienia. Wszystkie te okoliczności nie zostały w sposób wiarygodny zakwestionowane przez Odwołującego.

W odniesieniu do twierdzeń odnoszących się do charakteru cen zaoferowanych przez drugiego z wykonawców, tj. Altkom Akademia S.A., Izba uznała, iż także one nie zasługują na uznanie.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga to, iż w odwołaniu doręczonym Prezesowi Izby brak jest twierdzeń o uwzględnieniu przez powołanego wykonawcę nieprawidłowych w świetle SIWZ założeń co do liczebności grup szkoleniowych. W ocenie Izby, formułowanie takich twierdzeń dopiero na etapie rozprawy przed Izbą jest działaniem spóźnionym i uznane zostać musiało za niedopuszczalną, w świetle przepisu art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, próbę rozszerzenia zakresu podnoszonych w odwołaniu zarzutów. Takie postępowanie Odwołującego nie mogło oddziaływać na rozstrzygnięcie Izby.

Odnosząc się do twierdzeń sformułowanych na etapie odwołania, Izba uznała, iż są one w zakresie odnoszącym się do „*kalkulacji kosztów rekrutacji uczestników szkoleń, logistyki i realizacji szkoleń, ewaluacji szkoleń, czy kosztu utrzymania sal własnych*” one sprzeczne ze stanowiskiem Odwołującego prezentowanym w toku rozprawy przed Izbą. Na etapie odwołania, co warte podkreślenia, „*miętko*” kwestionuje („*trudno także uwierzyć*”) on prawidłowość kalkulacji tych kosztów, tymczasem w toku rozprawy przed Izbą przedstawia własne opracowanie: „*Szacowane koszty realizacji zamówienia w ofercie Young Digital Plannet S.A. i Qumak S.A.*”, w którym zawarł twierdzenie, iż przedstawione przez Altkom Akademia S.A. koszty wynagrodzenie trenera, jego delegacji, a także koszty materiałów szkoleniowych, cateringu oraz sal szkoleniowych są zgodne z aktualnymi stawkami rynkowymi (str. 6 opracowania, pkt 3, tabela 3 – przywołane zostały ceny zaczerpnięte z wyjaśnień złożonych Zamawiającemu przez Altkom Akademia S.A. w piśmie z dnia 23 października 2013 r.). Co ważne, nawet w samym odwołaniu, w treści uzasadnienia zarzutów odnoszących się do cen zaoferowanych przez konsorcjum YDP Odwołujący wyraźnie wskazuje, że zarzuty te konstruował posiłkując się kosztami wycenionymi przez Altkom Akademia S.A. Uwzględniając powyższe, trudno uznać argumentację podnoszoną w odwołaniu w odniesieniu do treści wyjaśnień przedstawionych przez Altkom Akademia S.A. za spójną, a tym samym za przemawiającą za uwzględnieniem twierdzeń Odwołującego. Na marginesie sposób sformułowania podnoszonych argumentów,

świadczy bardziej o snuciu przez Odwołującego przypuszczeń („*trudno także uwierzyć*”, „*należy wątpić*”), aniżeli o stawianiu twardego zarzutu mającego oparcie w zaistniałym stanie faktycznym.

Także w zakresie twierdzeń odnoszących się do wysokości wyliczenia przez Altkom Akademia S.A. kwot refundacji noclegów i przejazdów uczestników szkoleń Odwołujący wskazuje na rozbieżne kwoty, o których wysokość wykonawca: Altkom Akademia S.A. miał zaniżyć oferowane przez siebie łącznie ceny. W odwołaniu mowa jest o ponad 800 tysiącach złotych, tymczasem w przedstawionym w toku rozprawy przed Izłą własnym opracowaniu: „*Błędne założenia w wyjaśnieniach dotyczących elementów mających wpływ na wysokość oferty złożonych przez Altkom Akademia S.A.*” mowa jest już o ponad milionie dziewiętnastu tysiącach złotych. Dlatego też również w tym przypadku argumentację tę trudno uznać za spójną.

Podkreślenia wymaga też to, że podobnie jak wobec Przystępującego, także w tym przypadku Odwołujący formułował swe twierdzenia wspólnie wobec wszystkich cen zaoferowanych przez Altkom Akademia S.A. w każdej z części zamówienia. Nie podjął zatem próby wykazania w odniesieniu do każdej, konkretnej części zamówienia, iż cena zaoferowana przez Przystępującego jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia objętego tą właśnie częścią. W świetle przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o rażąco niskiej cenie można mówić w odniesieniu do całego przedmiotu zamówienia (odrębnie w zakresie każdej z części zamówienia), nie zaś do poszczególnych jego elementów, w szczególności jeśli, tak jak w rozpoznawanym przypadku, cena ofertowa za przeszkolenie jednej osoby ma charakter ryczałtowy. Tymczasem Odwołujący nie odnosił się do zakresu świadczonych usług w ramach każdej z części i nie starał się wykazać, iż zaoferowana w tej właśnie części jest nierealna i nie gwarantuje należytego wykonania zamawianej usługi. Przeciwnie, w toku rozprawy przed Izłą, w odniesieniu do części elementów cenotwórczych oferowanych usług wprost zawarł twierdzenie, iż zostały one wycenione na rynkowym poziomie i ocenia on je jako wiarygodne. Mając to na uwadze, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowane przez Altkom Akademia S.A. ceny były rażąco niskie, nie podważył on bowiem wiarygodności wyjaśnień przedstawionych przez tego wykonawcę Zamawiającemu.

W ocenie Izby, Odwołujący nie udowodnił zasadności podnoszonych przez siebie zarzutów wobec charakteru cen zaoferowanych przez konsorcjum YDP. Także w tym przypadku sformułował on swe twierdzenia wspólnie wobec wszystkich, sumowanych cen zaoferowanych przez konsorcjum YDP w każdej z szesnastu części zamówienia. Podobnie, jak w odniesieniu do ofert pozostałych dwóch wykonawców, Odwołujący nie podjął próby

wykazania w odniesieniu do każdej, konkretnej części zamówienia, iż cena zaoferowana przez konsorcjum YDP jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia objętego tą właśnie częścią. Przyjął on za podstawę wybraną przez siebie część kosztów, których wycenę zaczerpnął z wyjaśnień złożonych przez Altkom Akademia S.A., i w oparciu o te właśnie, własne założenia, uznał, iż konsorcjum YDP nie uwzględniło w oferowanych przez siebie cenach szeregu innych elementów cenotwórczych. Nie przywołał on jednak żadnych okoliczności mających przemawiać za słusnością formułowanych przez siebie twierdzeń. Przemawia to za uznaniem tak zakreślonych argumentów za bezpodstawne. Na marginesie wskazać należy, iż w przywoływanym powyżej własnym opracowaniu Odwołującego: „Szacowane koszty realizacji zamówienia w ofercie Young Digital Plannet S.A. i Qumak S.A.”, w sposób niespójny przedstawia on (str. 6 opracowania, pkt 3, tabela 4) wyliczenie kosztów refundacji przejazdów i noclegów uczestników szkoleń. Odwołujący przyjął bowiem na potrzeby tegoż wyliczenia, iż wszyscy uczestnicy szkoleń (3200 osób) będą jednocześnie przez wszystkie dni szkoleniowe dojeżdżali z miejsca zamieszkania do miejsca, gdzie szkolenie ma się odbywać, a jednocześnie zostanie wykorzystany maksymalny, dopuszczony w SIWZ na poziomie 10% liczby uczestników szkoleń, limit zwrotu kosztów noclegów. Założenia te są wewnętrznie sprzeczne, w świetle pkt 3.11 OPZ koszty te bowiem się wyłączają – zwrot kosztów noclegu możliwy jest jedynie w sytuacji, gdy uczestnik szkolenia nie ma możliwości dojazdu na szkolenie z miejsca zamieszkania.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że nie zostało w toku postępowania odwoławczego wykazane, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazanych w rozpoznawanym odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: