

Sygn. akt: KIO 681/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 kwietnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zespół Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem są „usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w obiektach Zamawiającego, jak też wykonywanie czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE w dniu 18 lutego 2012 r. nr 2012/S 34-054974.

Wobec zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na odtajnieniu części niejawnych oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Hospital Serwis Partner sp. z o.o. sp.k. we Wrocławiu, wykonawca Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, zwana dalej „odwołującym”, wniosła 6 kwietnia 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) przepisu art. 8 ust. 1 - 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia części oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Hospital Serwis Partner sp. z o.o. sp.k. we Wrocławiu pomimo, że postępowanie prowadzone winno być z zachowaniem zasady jawności a utajnione części ww. oferty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa,
- 2) przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Hospital Serwis Partner sp. z o.o. sp.k. we Wrocławiu,
- 3) przepisu art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez niewłaściwe zastosowanie wobec uznania, że dokumenty zastrzeżone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Hospital Serwis Partner sp. z o.o. sp.k. we Wrocławiu objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

W oparciu o przywołane zarzuty i podniesioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący żądał nakazania zamawiającemu odtajnienia części zastrzeżonych oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Hospital Serwis Partner sp. z o.o. sp.k. we Wrocławiu.

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 11 kwietnia 2012 r. (pismo znak: ZOZ.V.010//DZP/06/12 przesłane Prezesowi Izby faksem w tym samym dniu oraz doręczone w formie pisemnej w dniu 13 kwietnia 2012 r.) oraz załączonych do tego pisma dowodów przesłania faksów ustalono również, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu faksem w dniu 10 kwietnia 2012 r.

Stwierdzono nadto, że w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 11 kwietnia 2012 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (faks zamawiającego z 11 kwietnia 2012 r., znak: ZOZ.V.010/DZP/06/12, doręczony również w formie pisemnej w dniu 13 kwietnia 2012 r.), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż stosownie do przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....