

POSTANOWIENIE
z dnia 2 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2022 r. przez wykonawcę: **G. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MAX-BUD G. P.” Szerokie 119, 20 – 050 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, al. Kraśnicka 100, 20 – 718 Lublin,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **G. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MAX-BUD G. P.” Szerokie 119, 20 – 050 Lublin** kwoty **20 000 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Lublinie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest robota budowlana pod nazwą *„Zwiększenie efektywności funkcjonowania Klinicznego Oddziału Toksykologiczno-Kardiologicznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego SP ZOZ w Lublinie poprzez modernizację, zakup nowoczesnego sprzętu medycznego oraz jego wymianę”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 022/S 220-632125 w dniu 15 listopada 2022 r.

Wykonawca G. P. *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MAX-BUD G. P.”* z siedzibą w Lublinie na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej zwanej „Pzp” wniósł w dniu 25 listopada 2022 r. odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia,

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 pkt 3 Pzp – poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności zawodowej wykonawcy (IX pkt 1.4 lit. a] SWZ oraz pkt. III.1.1] Ogłoszenia) polegającego na wymaganiu wykazania się przez wykonawcę wykonaniem opisanej roboty budowlanej o wartości co najmniej 20.000.000 zł brutto, podczas gdy takie wymaganie (minimalna wartość robot) wykracza poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego oraz nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, skutkując przy tym wyłącznie nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencyjności postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Ogłoszenia i SWZ, poprzez zmianę postanowień rozdziału IX pkt. 1.4 lit. a) SWZ oraz pkt. III.1.1 Ogłoszenia, które dotyczą kwestionowanej treści warunków udziału w postępowaniu, polegającą na zmniejszeniu wymaganej minimalnej wartości robot budowlanych do kwoty 14.000.000 zł brutto (część warunku dotycząca *„jednej roboty budowlanej”*) oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zamieszczone na Platformie Zakupowej Zamawiającego w dniu 28 listopada 2022 r. wraz z kopią odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do niniejszego

postępowania odwoławczego w trybie, o którym mowa w art. 525 ust. 1- 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 29 listopada 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zamawiający wskazał, że pozwoli to na niezwłoczne podjęcie przez Zamawiającego czynności zmierzających do wyeliminowania wadliwego warunku udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę dokonane powyżej ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wobec faktu, że w terminie do dnia 1 grudnia 2022 r. tj. w ustawowym terminie oraz w trybie, o którym mowa w art. 525 ust. 1-3 Pzp, do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, w tym po stronie Zamawiającego, postępowanie niniejsze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący