

**Sygn. akt: KIO 214/21**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 lutego 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:      Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 11 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2021 r. przez konsorcjum Lireco Sp. z o.o. w Gdyni i M. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lireco eco M. K. w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni

postanawia:

1.    umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.    znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz konsorcjum Lireco Sp. z o.o. w Gdyni i M. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Lireco eco M. K. w Gdyni kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

### **postanowienia z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 214/21**

Zamawiający – Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni, ul. Zawiszy Czarnego 1B, 81-374 Gdynia, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługi utrzymania czystości w Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni w części wystawienniczej oraz części biurowej w okresie od 01.02.2021 r. do 31.01.2022 r.”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 grudnia 2020 r. pod numerem 615964-N-2020, dalej zwane jako „postępowanie”.

Postępowanie na usługę jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego i posiada wartość poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.). Natomiast mając na uwadze, że odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2021 r. do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), dalej zwanej jako „p.z.p.”.

W dniu 18 stycznia 2021 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum Lireco Sp. z o.o., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia i M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Lireco eco M. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia (dalej zwani jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Hombre Service Sp. z o.o. w Sopocie, pomimo tego, iż wykonawca nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji wadliwego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej i naruszenia zasad naczelnych w postępowaniu. Odwołujący żądał nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Hombre Service Sp. z o.o. w Sopocie, powtórzenia badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez odwołującego.

Skład orzekający ustalił, że w terminie na zgłoszenie przystąpień, określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który zgodnie z aktami postępowania skutecznie upłynął 25 stycznia 2021 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 10 lutego 2021 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której uwzględniono je w całości. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 p.z.p. Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przenosząc powyższą normę na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w dniu 10 lutego 2021 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 1 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 p.z.p. z uwzględnieniem § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:**

.....