

**Sygn. akt: KIO 1550/20**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 29 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Matecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2020 r. przez wykonawcę „Pol-Dróg Drawsko Pomorskie” Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Miasto Kołobrzeg

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: „Pol-Dróg Drawsko Pomorskie” Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Miasto Kołobrzeg pn. „Przebudowa ul. Rybackiej w Kołobrzegu” (ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 czerwca 2020 r. pod numerem: 548626-N-2020) wykonawca „Pol-Dróg Drawsko Pomorskie” Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim w dniu 7 lipca 2020 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności zamawiającego polegające na odrzuceniu jego oferty oraz wyborze oferty najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem jego oferty.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca. W dniu 14 lipca 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo wykonawcy K. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DOMAR K. D. zawierające zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba ustaliła, że wykonawca K. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DOMAR K. D. nie dokonał skutecznego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wobec uchybienia terminowi wskazanemu w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Dla zachowania terminu zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego znaczenie ma data doręczenia zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w jednej z form wskazanych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp (np. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1162/16). Z przepisu art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że do skuteczności zgłoszenia przystąpienia konieczne jest zachowanie określonych w tym przepisie przesłanek, w tym terminu i formy (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2016 r., sygn. akt KIO 1549/16). Niezachowanie terminu dla zgłoszenia przystąpienia skutkuje wygaśnięciem prawa do wniesienia tego środka ochrony prawnej, gdyż termin określony w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp ma charakter terminu zawitego i nie podlega przywróceniu (np. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2014 r.,

sygn. akt KIO 79/14). Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a jego niedochowanie powoduje utratę prawa do udziału w postępowaniu odwoławczym i uzyskania statusu uczestnika postępowania odwoławczego (np. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2013 r., sygn. akt KIO 1764/13). Jak wynika z dokumentacji postępowania oraz treści odwołania wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego (wraz z kopią odwołania) zostało przez zamawiającego przesłane wykonawcy K. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DOMAR K. D. w dniu 8 lipca 2020 r. W związku z tym trzydniowy termin do wniesienia zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, przy uwzględnieniu regulacji art. 185 ust. 8 ustawy Pzp, upływał w dniu 13 lipca 2020 r. tj. był to ostatni dzień, w którym zgłoszenie to musiało wpłynąć do Prezesa Izby, aby przystąpienie do postępowania odwoławczego (pod warunkiem spełnienia pozostałych przesłanek) mogło zostać uznane za skuteczne.

W dniu 27 lipca 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia zamawiającego, wobec braku skutecznego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. W sytuacji, o której mowa w tym przepisie, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:** .....