

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 24 lutego 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **24 lutego 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **3 lutego 2021 r.**

przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” D. Ś., Częstochowa**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Remont Oddziału Neurologicznego w Powiatowym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi, ul. Szpitalna 40* (nr postępowania DZA.381.44.2020)

prowadzonym przez centralnego zamawiającego: **Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Czeladzi**

przy udziale wykonawcy: **WODPOL sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

## Uzasadnienie

Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Czeladzi {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Remont Oddziału Neurologicznego w Powiatowym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czeladzi, ul. Szpitalna 40* (nr postępowania DZA.381.44.2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 22 grudnia 2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 767548-N-2020. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

29 stycznia 2021 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o rozstrzygnięciu powyższego postępowania – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez WODPOL sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu {dalej: „Wodpol” lub „Przystępujący”}.

3 lutego 2021 r. Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” D. Ś., Częstochowa {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od zaniechania wykluczenia Wodpolu oraz zaniechania odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano oznaczeń innych aktów prawnych}:

1. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez brak przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. Art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 – przez wybór oferty Wodpolu pomimo tego, że przedstawił on Zamawiającemu nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu i wprowadził tym samym w błąd Zamawiającego celem uzyskania zamówienia publicznego.
3. Art. 24 ust. 12 – przez brak wykluczenia z postępowania Wodpolu, pomimo formalnego niezłożenia przez niego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania w formie załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”}, a także niewykazania przez niego spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie: po pierwsze – dysponowania osobą posiadającą doświadczenie zawodowe w kierowaniu przynajmniej dwoma pracami polegającymi na budowie, nadbudowie,

przebudowie lub remoncie pomieszczeń budynku użyteczności publicznej funkcjonującego 24 godziny na dobę, w tym min. jednych dotyczących oddziału łóżkowego, po drugie – minimalnego poziomu zdolności zawodowych (doświadczenia).

4. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez brak odrzucenia oferty Wodpolu, którego oferta w swojej treści nie odpowiadała treści SIWZ, gdyż nie zawierała załącznika w postaci uproszczonego kosztorysu ofertowego z pozycjami wskazanymi w rozdziale X pkt I.c) SIWZ oraz załącznika nr 4 – oświadczenia dotyczącego podstaw wykluczenia z postępowania.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Wykluczenia Wodpolu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, a w konsekwencji uznania jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp.
3. Dokonania ponownego badania i oceny ofert, w konsekwencji czego to oferta Odwołującego ma zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie po stronie Zamawiającego przystąpił Wodpol, wnosząc o oddalenie odwołania.

24 lutego 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wniosek o zwrot uiszczonego wpisu.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Z uwagi na datę wniesienia rozpoznawanego odwołania do postępowania odwoławczego w tej sprawie, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej: „nowe pzp” lub „npzp”}.

Zgodnie z art. 520 npzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 nowego pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu.