

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 8 stycznia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **8 stycznia 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **27 grudnia 2019 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Sygnity Business Solutions S.A. z siedzibą w Zielonej Górze**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa zaprojektowania, wykonania, uruchomienia i wdrożenia nowoczesnego Systemu Bibliotecznego wraz z dostawą licencji oraz Serwisem Gwarancyjnym Systemów Informatycznych (SI) w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu Państwa w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr POWR.03.05.00-00-Z013/17-00* (nr postępowania BZP-AG/272-67/19)

prowadzonym przez zamawiającego: **Akademia Morska w Szczecinie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sygnity Business Solutions S.A. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie**.

## Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Morska w Szczecinie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa zaprojektowania, wykonania, uruchomienia i wdrożenia nowoczesnego Systemu Bibliotecznego wraz z dostawą licencji oraz Serwisem Gwarancyjnym Systemów Informatycznych (SI) w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu Państwa w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr POWR.03.05.00-00-Z013/17-00 (nr postępowania BZP-AG/272-67/19). Ogłoszenie o tym zamówieniu 21 listopada 2019 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 625906-N-2019. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.*

27 grudnia 2019 r. Odwołujący Sygnity Business Solutions S.A. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł w formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym za zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 91 ust. 1 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez L. M. Sokrates Software {dalej: „Sokrates”}, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a złożone przez niego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, z uwagi na ich lakoniczność oraz nieuwzględnienie w cenie wielu istotnych elementów cenotwórczych, należy uznać za równoznaczne z ich niezłożeniem lub też za takie, które potwierdzają istnienie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. Art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust 1 pkt 4 – przez zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Sokratesa, pomimo że nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub złożone wyjaśnienia potwierdzają istnienie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Sokratesa, pomimo że treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ w odniesieniu do obowiązku wykazania licencji podlegających dostawie
4. {na wypadek nieuwzględnienia zarzutów z pkt 2 i 3} Art. 26 ust. 3 – przez zaniechanie wezwania Sokratesa do uzupełnienia dokumentów, pomimo że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odnośnie posiadanego doświadczenia określonego w rozdziale VIII pkt 1

ppkt 3 lit. a) SIWZ.

5. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez BonaSoft sp. z o.o. sp. k. (dalej: „BonaSoft”), pomimo iż treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia oceny ofert oraz wyboru oferty Sokratesa.
2. Odrzucenia oferty Sokratesa na podstawach prawnych wskazanych w zarzutach z pkt 1 i 2 powyżej.
3. {o ile żądanie z pkt 2 nie zostanie uwzględnione} Wezwania Sokratesa do uzupełnienia nieprawidłowych (błędnych) dokumentów składanych na potwierdzenie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykazu zrealizowanych w ciągu ostatnich 3 lat usług spełniających wymagania określone w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3 lit a) SIWZ, a w przypadku nieuzupełnienia tych dokumentów – wykluczenia Sokratesa z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp.
4. Odrzucenia oferty BonaSoft na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.
5. Dokonania powtórnej oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto odwołanie zawiera uzasadnienie, w którym Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne, które jego zdaniem uzasadniają wniesienie odwołania.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie, pomimo że zgodnie z informacją Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 30 grudnia 2019 r.

3 stycznia 2020 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z uwagi na ich zasadność i uczynił już żądaniom z pkt 1, 2, 4 i 5 powyżej.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje

powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po jego stronie.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).