

Sygn. akt: KIO 2683/19

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 15 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **15 stycznia 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **30 grudnia 2019 r.** przez wykonawcę **D. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Drew-Kos D. R., ul. Chojnicka 74, 89-500 Tuchola,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie,**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy D. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Drew-Kos D. R., ul. Chojnicka 74, 89-500 Tuchola kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Szczecinie (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Usługa kompleksowa - eksploatacja, obsługa i konserwacja urządzeń wodnych wraz z odcinkowym utrzymaniem koryt cieków naturalnych na terenie działania PGW WP RZGW w Szczecinie”

W dniu 30 grudnia 2019 r. wykonawca **D. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Drew-Kos D. R., ul. Chojnicka 74, 89-500 Tuchola** (zwany dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy M. S. z postępowania, mimo że podmiot ten - w wyniku zamierzonego działania - dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia - przedstawił w ramach „Wykazu wykonanych lub wykonywanych usług” nieprawdziwe informację, że legitymuje się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej 1 usługi polegającej na obsłudze, eksploatacji i konserwacji urządzeń wodnych i cieków, o wartości nie mniejszej niż 31 000,00 zł brutto - czym wprowadził Zamawiającego w błąd co tego, że spełnia przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy M. S. z postępowania, mimo że podmiot ten - w wyniku zamierzonego działania - dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia - przedstawił referencje, w ramach który zawarto nieprawdziwe informacje, co do tego, że wykonawca M. S. legitymuje się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej 1 usługi polegającej na obsłudze, eksploatacji i konserwacji urządzeń wodnych i cieków, o wartości nie mniejszej niż 31 000,00 zł brutto - czym wprowadził Zamawiającego w błąd co tego, że spełnia przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu;
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy M. S. z postępowania, mimo że podmiot ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu

dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia jako, że informacje zawarte w złożonym przez niego „Wykazie wykonanych lub wykonywanych usług”, jak również referencjach - są nieprawdziwie i nie mogą potwierdzać spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu;

- 4) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy M. S. do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji podanych w „Wykazie wykonanych lub wykonywanych usług” oraz referencjach, mimo że informację te budzą wątpliwości co do ich rzetelności oraz co ich przydatności dla potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę M. S. warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia;
- 5) ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio lub pośrednio z uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu; (ii) powtórzenia procesu badania i oceny ofert w postępowaniu; (iii) wykluczenia wykonawcy M. S. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp, ewentualnie, w razie uznania, że wykonawca M. S. przedstawił w toku postępowania nieprawdziwe informacje nie w wyniku zamierzonego działania, lecz w wyniku lekkomyślności - wykluczenia wykonawcy M. S. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp; (iv) wykluczenia wykonawcy M. S. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp; (v) w razie uznania, że wykonawca M. S. nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp (ewentualnie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp) - wezwania wykonawcy M. S. w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji zawartych w „Wykazie wykonanych lub wykonywanych usług” oraz referencjach, w szczególności do potwierdzenia ich prawdziwości; (vi) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 15 stycznia 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie w której oświadczył, że w części uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołanie w ten sposób, że: (i) unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu; (ii) powtórzy proces badania i oceny ofert w postępowaniu; (iii) wezwie wykonawcę M. S. w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji zawartych w wykazie wykonanych lub wykonywanych usług oraz referencjach; (iv) dokona dalszego badania i dalej ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W pozostałej części, nieuwzględnionej przez Zamawiającego, w dniu 15 stycznia 2020 r. na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie, iż cofną zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego. Odwołujący wyjaśnił, iż zarzuty te są przedwczesne z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzut wezwania wykonawcy M. S. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający również oświadczył, że w jego ocenie możliwość rozstrzygnięcia nieuwzględnionych zarzutów będzie możliwa dopiero po wykonaniu czynności objętych zakresem uwzględnienia.

Wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania oraz wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....