

POSTANOWIENIE

z dnia 25 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **25 września 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 września 2017 r.** przez wykonawcę: **New Amsterdam Sp. z o.o., ul. Fabryczna 20A, 31-553 Kraków**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Muzeum Archeologiczno - Historyczne w Elblągu, Bulwar Zygmunta Augusta 11, 82-300 Elbląg**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawcy:

A. Group AV Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 88/315, 00-992 Warszawa - po stronie zamawiającego

B. TRIAS AVI Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa - po stronie odwołującego

- wobec wycofania odwołania

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego: **New Amsterdam Sp. z o.o., ul. Fabryczna 20A, 31-553 Kraków**, kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostarczenie i instalacja sprzętu i wyposażenia ekspozycyjnego, multimedialnego wraz z oprzyrządowaniem i oprogramowaniem, magazynowego oraz wyposażenia pomieszczeń dla zwiedzających, w ramach projektu: „Z Muzeum w przyszłość. Modernizacja Muzeum Archeologiczno-Historycznego w Elblągu - etap II” - część VI zamówienia - dostawa i montaż systemów multimedialnych wraz z opracowaniem dedykowanego oprogramowania, (ogłoszenie w Dz. Urz. UE 2017/S 131-269034 z 12.07.2017 r.), w dniu 11 września 2017 r. zostało wniesione w postaci pisemnej odwołanie przez wykonawcę: New Amsterdam Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie wniesiono skutkiem informacji przekazanej drogą elektroniczną dnia 1 września 2017 r. o wyborze na część VI zamówienia oferty wykonawcy: Group AV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 11 września 2017 r. przesłane drogą elektroniczną - przystąpienie do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ustawy Pzp (w kopii przesłane stronom), złożyli:

A. w dniu 13 września 2017 r. w postaci elektronicznej - po stronie zamawiającego - wykonawca: Group AV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B. w dniu 14 września 2017 r. w postaci pisemnej, wykonawca: TRIAS AVI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - po stronie odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Muzeum Archeologiczno - Historycznemu w Elblągu naruszenie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej „ustawą Pzp,” mających wpływ na wynik postępowania, tj.:

1. artykułu 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z artykułem 2 pkt 5 a) tej ustawy polegające na nie dokonaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, w rezultacie przyznania jej tylko 4 punktów w zakresie kryterium określonego w punkcie 19.2.4.3 SIWZ (kryterium parametrów technicznych), co spowodowało, że łączna ilość punktów przyznanych ofercie odwołującego z uwzględnieniem pozostałych kryteriów wyniosła 84 podczas, gdy ilość punktów przyznanych odwołującemu w zakresie kryterium parametrów

technicznych powinna wynosić 20, a to wobec zaoferowania zintegrowanej platformy do zarządzania systemami wirtualnej rzeczywistości (za co odwołujący powinien był otrzymać 10 punktów, nie zaś 0 punktów, jak to przyjął zamawiający) oraz zaoferowania pięciu zestawów gogli do wirtualnej rzeczywistości, w których skład (każdego zestawu lub kompletu - tak w części III SIWZ (dalej OPZ) lub kompletu - tak w SIWZ, przy jednoczesnym braku określenia ilości kontrolerów w formularzu oferty) wchodzi 5 sztuk gogli, dwa kontrolery symulujące ruch rąk i dwie stacje bazowe - za co, w konsekwencji zaoferowania większej niż maksymalna ilość zestawów (wynosząca w zakresie tego podkryterium 4 zestawy), odwołujący powinien był otrzymać 10 punktów,

2. naruszenie przepisu artykułu 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z artykułem 29 ust. 1 ustawy, w związku z artykułem 36 ust. 1 pkt 13, w związku z artykułem 91 ust. 1 tej ustawy polegające na nieprzyznaniu odwołującemu maksymalnej (wynoszącej 10) ilości punktów w zakresie podkryterium dodatkowego osprzętu (kontrolery symulujące ruch rąk) w rezultacie uznania, że odwołujący zaoferował jedynie 2 pełne zestawy, na skutek przyjęcia niekorzystnej dla odwołującego interpretacji treści złożonej przez niego oferty polegającej na uznaniu, że zadeklarował on 5 sztuk gogli oraz 5 sztuk kontrolerów, co było rezultatem zastosowania nieprecyzyjnego i dającego zamawiającemu swobodę sposobu liczenia (kwantyfikacji) zamawianego osprzętu w oparciu o sformułowania „sztuka”, „zestaw” lub „komplet” w odniesieniu do tego samego przedmiotu,

3. naruszenie przepisu 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, polegające na nie wykluczeniu wykonawcy Group AV Sp. z o.o., pomimo że nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla części VI zamówienia, określonego w punkcie 10.2.2 a tiret 2 SIWZ w postaci zrealizowania co najmniej 2 opisanych tam usług na rzecz muzeów, galerii lub innych instytucji kultury, zamiast tego wskazując wykonanie przez swojego podwykonawcę, działającego pod firmą Luminator jednej usługi na rzecz podmiotu działającego pod firmą Wed Wil S. W., która to świadczyła usługę na rzecz cafe Bastion na Zamku w Wiśniczu - kawiarni będącej własnością A. i S. ., zaś drugiej na rzecz Alpha Vision, względem której nie wykazano, że jest instytucją kultury w rozumieniu przyjętym w SIWZ.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania o dopuszczenie dowodów wskazanych w odwołaniu, w szczególności SIWZ, OPZ i protokołu postępowania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Group AV Sp. z o.o.
2. dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, w tym w kryterium parametry techniczne, w zakresie którego odwołujący powinien otrzymać maksymalną ilość punktów.

3. wykluczenia wykonawcy Group AV Sp. z o.o., co jest równoznaczne z odrzuceniem jego oferty.

W dniu 22 września 2017 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 25 września 2017 r. Prezes Zarządu odwołującego złożył oświadczenie przesłane drogą elektroniczną i potwierdzone pisemnie, że: *„Działając w imieniu New Amsterdam Sp. z o.o. w oparciu o przepis artykułu 187 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych cofam odwołanie wniesione pismem z dnia 11 września 2017 r.”*

Izba uznała, że cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie nastąpiło ze skutkiem prawnym. W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....