

WYROK
z dnia 22 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 czerwca 2018 r., w Warszawie, odwołania wniesionego

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2018 r. przez wykonawcę

SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa

ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie ul. Bursztynowa 2, 04-749 Warszawa

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Międzyleskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Warszawie: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla pakietu I zadania 1., unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa dla pakietu I zadania 1. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert dla pakietu I zadania 1. z uwzględnieniem oferty wykonawcy SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa,
2. kosztami postępowania obciąża Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Międzyleskiego Szpitala Specjalistycznego w Warszawie na rzecz SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę materiałów medycznych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 stycznia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 012-022551. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I Zarzuty i żądania odwołania:

Odwołujący – SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż spełnia ona wszystkie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę wyrobów zaoferowanych przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zawarcie w sentencji wyroku stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem zasad zamówień publicznych oraz w zgodzie z obowiązkami nałożonymi przez ustawę. Ustawa zobowiązuje zamawiających, zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2, do odrzucenia oferty, o ile jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odrzucenie oferty nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych, nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów, jakie zawiera oferta.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.

Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały ostatecznie ukształtowane, a na obecnym etapie brak było podstaw do rewidowania ich treści, zatem wszyscy uczestnicy przetargu byli związani opisem przedmiotu zamówienia i sposobu spełnienia wymagań, zamieszczonym w specyfikacji. Także Zamawiający nie może od nich odstępować w trakcie oceny ofert.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. W ofercie złożonej przez Odwołującego brak jest niezgodności pomiędzy oświadczeniami, jakie złożył, a wymaganiami Zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, oczekiwał zaoferowania w zakresie pakietu I zadania 1., poz. 19. „przedłużaczy do pompy infuzyjnej Luer długość 20 cm”. Zatem jasnym było, że Zamawiający w zakresie pozycji 19. oczekuje dostawy przedłużaczy do pompy infuzyjnej Luer o długości 20 cm. Biorąc pod uwagę przeznaczenie zamawianych przedłużaczy do pomp infuzyjnych, możliwość łączenia przedłużacza nie tylko z łącznikiem Luer slip, ale też z łącznikiem Luer lock znacząco podnosi bezpieczeństwo pacjenta, eliminując ryzyko przypadkowego rozłączenia linii podczas podawania leków silnie działających i/lub wymagających precyzyjnego dawkowania. Odwołujący, jako profesjonalny uczestnik postępowania, biorąc pod uwagę taki opis przedmiotu zamówienia, jaki skonstruował Zamawiający, zaoferował najbardziej optymalny produkt zapewniający spełnienie opisu specyfikacji i bezpieczeństwo użytkowania. Oferowany przez niego wyrób spełnia wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający poprzez określenie „Luer” dopuścił w przedmiocie zamówienia do możliwości zaoferowania przedłużaczy zarówno typu „Luer slip”, jak i Luer lock”, co wynika bezpośrednio z technicznego opisu przedmiotu zamówienia.

Norma PN-EN-ISO-80369-7 (Łączniki z otworami o małej średnicy do płynów i gazów stosowane w medycynie ogólnej – Część 7: Łączniki do zastosowań wewnątrznaczyniowych lub iniekcyjnych) w punkcie 3.1 wskazuje: „*Łącznik Luer łącznik z otworem o małej średnicy, który zawiera stożkowe zakończenie o zbieżności 6% (Luer) przeznaczone do użycia z wyrobami medycznymi i pokrewnymi do zastosowań dożylnych lub podskórnych. Uwaga 1: Łączniki LUER mogą być zarówno ŁĄCZNIKAMI LUER SLIP lub ŁĄCZNIKAMI LUER LOCK.”

Zamawiający w pozycji 19. otrzymał dokładnie wymagana funkcjonalność, a mianowicie uzyskał możliwość połączenia z dowolnym „męskim” zakończeniem Luer.

W związku z faktem, że Zamawiający nie określił typu przedłużacza, Zamawiający jest związany postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia obowiązującymi w dniu otwarcia ofert i musi zaakceptować przedłużacze typu „Lock” i nie może zmieniać postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie.

Zgodnie z orzecznictwem udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty, mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych, a zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Wymaganie zaoferowania przez wykonawcę sprzętu o parametrach, które nie zostały wprost opisane w specyfikacji, byłoby działaniem nieuprawnionym. Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawców ze względu na nieprecyzyjne sformułowania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wszelkiego rodzaju niejasne i nieprecyzyjne wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do opisu przedmiotu zamówienia nie mogą skutkować negatywnie dla wykonawcy w postępowaniu, w szczególności poprzez odrzucenie jego oferty. Nie budzi wątpliwości fakt, że treść wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym w ramach wyjaśnień udzielanych przez zamawiającego na pytania wykonawców jest wiążąca na etapie oceny ofert zarówno dla wykonawców, jak i dla zamawiającego. Na etapie oceny ofert zamawiający nie może uznać, że niektóre wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie są istotne, gdyż jest to sprzeczne z naczelną zasadą określoną w art 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jeżeli zamawiający nie opisał szczegółowych wymagań, to powinien dokonywać oceny oferty w oparciu o zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia. Odmienny sposób postępowania należy uznać za niedozwoloną interpretację, czy wręcz modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia po terminie otwarcia ofert. Takie działanie stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, musi być możliwe uchwycenie, na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami specyfikacji

istotnych warunków zamówienia. Norma wynikająca z art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, iż niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, również tradycyjnie zamieszczane w specyfikacji), a także możliwe powinno być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega – co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odrzucając ofertę Odwołującego, Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji, ponieważ Odwołujący wymogi Zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia uznał za wiążące. Z kolei Zamawiający dokonał ich modyfikacji już po terminie składania ofert, nie dopuszczając asortymentu, który spełnia wszystkie wymagania. Usuwanie wątpliwości co do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinno następować w trybie pytań kierowanych do zamawiającego na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych w sytuacji, gdy wykonawca uznaje, że dane wymaganie może być rozumiane co najmniej na dwa sposoby, albowiem tylko ten tryb pozwala na obiektywne ustalenie woli zamawiającego, co do danego postanowienia specyfikacji. Po złożeniu ofert także zamawiający nie może dokonywać interpretacji danego warunku niezgodnie z jego literalnym brzmieniem, prowadzącej w konsekwencji do jego modyfikacji.

II Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Wskazał, że na rynku funkcjonują przedłużacze z nazwą Luer i z nazwą Luer Lock, przy czym Zamawiający przedmiotowe przedłużacze wykorzystuje nie tylko do pomp infuzyjnych, ale także na oddziale otolaryngologii, do łączenia z igłą do wykonywania punkcji zatok. Przy tego typu zabiegach lekarz wprawdzie wprowadza igłę do zatoki, a następnie dołącza przedłużacz. Stosowanie przedłużacza z końcówką wymagającą dokręcenia powoduje ruch igły, a tym samym dyskomfort pacjenta, a nawet zagrożenie uszkodzeniem, którego nie ma w przypadku łączenia z końcówką przedłużacza „na wcisk”.

Zamawiający w kolejnej pozycji – nr 20 żądał zaoferowania przedłużacza z końcówką Luer Lock, również o długości 20 cm – oznacza to, że rozróżnił produkty z pozycji 19. i 20. i nie

były to te same produkty, co powinno być jasne dla wykonawcy, a jeśli jasne nie było, to mógł on zwrócić się z zapytaniem do treści specyfikacji.

W związku z powyższym Zamawiający nie może zaakceptować zaoferowania w pozycji 19. końcówki Luer Lock. Na dowód Zamawiający okazał próbki przedłużaczy firmy BALTON Sp. z o.o. o nazwie „przedłużacz do pompy infuzyjnej LUER” oraz „przedłużacz do pompy infuzyjnej LUER-LOCK”, a także igłę do punkcji, wskazując na różnice w sposobie łączenia. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wskazał, że przedłużacze do pompy infuzyjnej z pozycji 19. będą wykorzystywane na oddziale otolaryngologii, do łączenia z igłą do punkcji, ponieważ zamawiał zbiorczo produkty dla całego szpitala.

Zamawiający nie kwestionuje tego, że zaoferowany przedłużacz można połączyć z igłą do punkcji, ale chodzi o sposób łączenia i to, że laryngolodzy nie będą stosować tych końcówek. Zamawiający nie mógł opisywać wszystkich zabiegów, do których będzie stosować poszczególne materiały z każdej pozycji. Wykonawcy zadawali pytania do specyfikacji, ale nie do pozycji 19. Drugi wykonawca, który złożył ofertę dla tego zadania, zaoferował przedłużacz w wersji Luer Slip.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z normą. Odwołujący powinien posiadać wiedzę, do czego wykorzystywane są przedłużacze do pomp infuzyjnych. Gdyby przedłużacze Luer w wersji slip nie były potrzebne, nie byłoby ich na rynku.

III Ustalenia Izby

Izba stwierdziła, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania oraz nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła również, że stan faktyczny sprawy (w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treść oferty Odwołującego) nie jest sporny pomiędzy Stronami.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego złożoną dla pakietu I zadania 1. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jako niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia ze względu na to, że w pozycji 19. wymagał zaoferowania przedłużaczy do pompy infuzyjnej z końcówką typu Luer, a Odwołujący zaoferował przedłużacz do pompy infuzyjnej z końcówką typu Luer Lock.

Ze względu na fakt, że Zamawiający odrzucił obie oferty złożone dla tego zadania, w konsekwencji unieważnił postępowanie w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający poprawia w ofercie inne niż oczywiste omyłki pisarskie i oczywiste omyłki rachunkowe omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający w pozycji 19. wskazał na konieczność zaoferowania „przedłużaczy do pompy infuzyjnej Luer długość 20 cm”, a w pozycji 20. „przedłużaczy do pompy infuzyjnej Luer-Lock, bez zawartości ftalanów, długość 20 cm, 150 cm, 200 cm (minimum 180 cm)”.

Odwołujący w obu pozycjach dla długości 20 cm zaoferował ten sam przedłużacz – produkcji Balton Sp. z o.o., model PPI20LL z końcówką typu Luer Lock, tj. dokręcaną. Zamawiający zaś, jak wskazał, oczekiwał w pozycji 19. zaoferowania przedłużacza z końcówką „na wcisk”, czyli typu Luer Slip, a przedłużacza typu Luer Lock jedynie w pozycji 20.

Izba uznała jednak, że, niezależnie od intencji Zamawiającego, nie zostały one w sposób wyraźnie zrozumiały wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – a dokładniej rzecz biorąc, to zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przy czym należy pamiętać, że opis ten ma być zrozumiały nie tylko dla zamawiającego, ale przede wszystkim dla wykonawców pragnących wziąć udział w postępowaniu i dla każdego w nich – z założenia – w ten sam sposób, aby mogli oni złożyć oferty porównywalne między sobą oraz odpowiadające potrzebom zamawiającego.

Ze względu zaś na to, że to na zamawiającym spoczywa obowiązek odpowiedniego opisanie swoich wymagań, a odbiorcą oświadczenia, jakim jest opis przedmiotu zamówienia, może być szeroka grupa wykonawców mogących dokonywać różnej interpretacji wymagań zamawiającego, przy czym konsekwencje niespełnienia wymagań w postaci odrzucenia są daleko idące i uciążliwe dla wykonawców, istnieje utarta i niekwestionowana zasada, na którą wskazywał Odwołujący, że wszelkie wątpliwości wynikające z niejednoznaczności zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, powinny być rozstrzygane na korzyść

wykonawcy, a nieścistości czy niejednoznaczność stanowiska zamawiającego, wyrażonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie mogą rodzić negatywnych skutków wobec wykonawców.

Drugą konsekwencją ww. powinności zamawiającego jest to, że wykonawcy, owszem, mogą wnosić o wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeśli mają jakieś wątpliwości w tym zakresie, ale nie jest ich obowiązkiem odczuwanie owych wątpliwości w każdym przypadku niedokładnego dokonania opisu przedmiotu zamówienia.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy należy przyznać rację Odwołującemu, że wskazując w pozycji 19. jedynie na końcówkę typu Luer – bez określenia, że w istocie ma to być końcówka typu Luer Slip – oraz przy istniejących możliwych dwóch końcówkach Luer Slip i Luer Lock, co wyraźnie wynika zarówno z samej Polskiej Normy, jak i istniejących na rynku produktów – Zamawiający w istocie nie dookreślił, który rodzaj końcówki ma zostać zaoferowany, a więc dopuścił oba jej rodzaje.

W ocenie Izby nie ma też podstaw, by oświadczenie woli Zamawiającego tłumaczyć w sposób zawężający, tj. jako żądanie jedynie końcówki typu Luer Slip.

Należy zwrócić uwagę, że opis przedmiotu zamówienia podlega wykładni w sposób wskazany w art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. W odniesieniu do zamówień publicznych „ustalone zwyczaje” należy odnosić do powszechnego rozumienia danego pojęcia przez ogół profesjonalnych uczestników rynku danej branży.

W ocenie Izby, co można wnosić z okazanych przez Zamawiającego próbek przedłużaczy, sporządzając opis przedmiotu zamówienia odniósł się on do nazw na opakowaniach stosowanych przez firmę Balton Sp. z o.o., czyli „Luer” dla końcówek typu Luer Slip i Luer-Lock dla końcówek typu Luer Lock. Jednak Zamawiający nie wykazał, że jest to powszechna praktyka na rynku i określenie „Luer” bez dookreślenia rodzaju końcówki, można tłumaczyć wyłącznie jako „Luer Slip”. Zamawiający nie wskazał też, że zamierza stosować zamawiane przedłużacze do dokonywania punkcji zatok lub innych celów niż do pomp infuzyjnych. Sam fakt, że co do zasady przedłużacze mogą mieć wiele zastosowań, nie oznacza, że wykonawcy mają się domyślać albo dopytywać, w jakim zamiarze zamawia je dany zamawiający w danym postępowaniu i do czego w konsekwencji je wykorzysta.

Co zaś do faktu, że w pozycji 20. Zamawiający zamawiał przedłużacze z końcówką Luer Lock – nie oznacza to jeszcze, że w pozycji 19. nie mógł on również zamówić lub dopuścić zaoferowania przedłużaczy z tym typem końcówki. Jak wynika z doświadczenia Izby, sposoby podziału asortymentu w poszczególnych specyfikacjach istotnych warunków

zamówienia pomiędzy poszczególne pozycje i przyczyny takiego podziału są bardzo różne. Jak już wskazano powyżej, to zamawiający ma określić jasno swoje wymagania, a wykonawca nie ma obowiązku podejmowania w tym zakresie czynności śledczych co do zamiarów zamawiającego.

Co więcej – w Zamawiający mógł w ogóle nie przewidywać zakupu przedłużaczy Luer Slip w ramach niniejszego zamówienia, mógł np. posiadać ich zapas.

Z kolei Odwołujący przedstawił racjonalne wyjaśnienie, dlaczego w pozycji 19. zaoferował przedłużacze z końcówką typu Luer Lock, tj. zalecanie ich użycia przez producentów pomp infuzyjnych w instrukcjach użytkowania pomp. Dodając do tego fakt, że Zamawiający nie wskazał na inne zastosowanie niż do pomp, przedłużaczy akurat z pozycji 19., w ocenie Izby jego interpretacja postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia mieściła się w granicach dozwolonej wykładni oświadczenia woli Zamawiającego. Co więcej, gdyby Odwołujący zaoferował przedłużacze Luer Slip, a nie taka byłaby intencja Zamawiającego, równie dobrze mógłby on zarzucić mu zaoferowanie przedłużaczy niemożliwych do wykorzystania jako niezgodnych z zaleceniami producentów pomp – czyli również taka oferta wprowadzałaby po stronie wykonawcy element niepewności co do jej poprawności.

Tym samym oferta w zakresie pozycji 19. była zgodna z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: