

Sygn. akt: KIO 1248/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 czerwca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 30 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 21 czerwca 2010 r. wniesionego przez **Violettę Burgielską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Prymus, Violetta Burgielska, ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Uniwersytet Zielonogórski, ul. Licealna 9, 65-417 Zielona Góra**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Violetty Burgielskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Prymus, Violetta Burgielska, ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie w dniu 13 maja 2010 r., tj. po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pt. „dostawę mikroskopów dla Wydziału Nauk Biologicznych” przez Odwołującego - Violetę Burgielską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Prymus, Violetta Burgielska, ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice w dniu 21.06.2010 r., zwaną dalej „Odwołującym” wobec:

- czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu, z uwagi na nie złożenie tłumaczenia na język polski Certyfikatu ISO 9001 oraz oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu,
- zaniechania wezwania Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów tłumaczenia certyfikatu ISO 9001 na język polski, oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, będącego konsekwencją uznania, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ, gdyż oferowane przez Odwołującego mikroskopy nie odpowiadają wymogom technicznym mikroskopów określonym w SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, iż Odwołujący nie dołączył do oferty tłumaczenia na język polski certyfikatu ISO 9001 oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu jak również nie wezwanie Odwołującego do uzupełnienia tych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,

- art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że oferowane przez Odwołującego mikroskopy nie odpowiadają wymogom technicznym mikroskopów określonym w SIWZ

Odwołujący w konsekwencji zażądał nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wybranie oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 28.06.2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w formie faksu w dniu 28.06.2010 r. oraz w formie pisemnej w dniu 29.06.2010 r., Zamawiający – Uniwersytet Zielonogórski, ul. Licealna 9, 65-417 Zielona Góra, odpowiedział na odwołanie, uwzględniając zarzuty w całości. Poinformował także, że zaniechał wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp albowiem ze strony [www.gxmicroscopes.com](http://www.gxmicroscopes.com) powziął błędną informację o tym, że oferowane przez Odwołującego mikroskopy nie odpowiadają wymogom technicznym mikroskopów określonym w SIWZ. Oświadczył także, że w przypadku umorzenia postępowania Zamawiający powtórzy czynność oceny ofert uwzględniając żądania Odwołującego.

Izba ustaliła także, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp). Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że żaden z wykonawców nie przesłał mu kopii zgłoszenia do postępowania odwoławczego.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- 2) po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....