

Sygn. akt: KIO 2568/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 grudnia 2015 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2015 r. przez wykonawcę IMPEL Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IMPEL Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Usługi w zakresie utrzymania czystości w kompleksach budynków przy ul. J.P. Woronicza 17 (kompleks nr I-III, V) i przy ul. Moniuszki 2/2A (kompleks IV) w Warszawie w okresie 24 miesięcy.*

W dniu 24 listopada 2015 r. wykonawca IMPEL Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „ustawa”) tj.: art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; art. 91 ust. 2 i 2a w związku z art. 36 ust. 1 pkt. 13 ustawy prawo przez wadliwy opis przez Zamawiającego kryterium oceny ofert; art. 142 ust. 5 ustawy przez, zaniechanie ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Zamawiający w piśmie z dnia 30 listopada 2015 roku - stanowiącym pismo Zamawiającego zawierające wyjaśnienia, których udzielał Zamawiający w trybie art. 38 ustawy wobec zgłoszonych przez wykonawców wniosków – zawarł informację, że uwzględnił część zarzutów podniesionych w odwołaniu w zakresie dotyczącym ograniczenia wysokości waloryzacji wynagrodzenia do „10% pozostałej do realizacji na dzień zawarcia aneksu do umowy określonej w § 2 ust. 1” (wzoru umowy) oraz braku wskazania terminu, od którego obowiązywać będzie zwaloryzowane wynagrodzenie. Zamawiający stanowisko swoje potwierdził na rozprawie.

Podczas rozprawy Odwołujący złożył oświadczenie do protokołu o cofnięciu pozostałych zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W związku z powyższym, oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu, który pozostał między stronami sporny, należy uznać za uwzględnienie odwołania w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W rozpoznawanej sprawie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie stanowi przeszkody do umorzenia postępowania odwoławczego fakt przeprowadzenia posiedzenia z udziałem stron i rozprawy. Mimo że przepis art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje – w sytuacji uwzględnienia przez Zamawiającego wszystkich zarzutów przedstawionych w odwołaniu – możliwość umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, to należy przyjąć, że postanowienie o umorzeniu postępowania może być wydane również na późniejszych etapach postępowania, w zależności od tego, kiedy zostaną ujawnione okoliczności uzasadniające umorzenie. Dalsze prowadzenie postępowania w sytuacji braku sporu między stronami byłoby bowiem niecelowe. Za taką interpretacją przemawia również fakt, że przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w § 5 ust. 1 pkt 1, regulują kwestię kosztów postępowania w przypadku jego umorzenia (postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 maja 2010 r., w spr. KIO 908/10; postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2011 r., w spr. KIO 633/11, postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 grudnia 2015 r., w spr. KIO 2534/15, postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2015 r., w spr. KIO 2497/15 ).

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

. Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) zgodnie z którym *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, (...).*

**Przewodniczący:**