

**Sygn. akt: KIO 2778/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 listopada 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w dniu 16 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2020 r. przez wykonawcę A. S., P.P.H.U A. S., Niziny 62, 28-142 Tuczępy w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową nr 6021 z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwa Remontowo Budowlanego REMBUD G. K. z siedzibą w Legionowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2778/20 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. S., P.P.H.U A. S., Niziny 62, 28-142 Tuczępy kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Jednostka Wojskowa nr 6021 z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Roboty konserwacyjne i naprawcze obiektów administrowanych przez Jednostkę Wojskową Nr 6021 - umowa ramowa, nr 55/2020/PN/TNFR. Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 584030-N-2020 z dnia 11.09.2020 r.

O okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia niniejszego odwołania tj. o zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący: A. S., P.P.H.U A. S., Niziny 62, 28-142 Tuczępy dowiedział się w dniu 19.10.2020 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 26 października 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp — przez wybór oferty REMBUD, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została wybrana przez Zamawiającego bez zastosowania trybu wezwań, co spowodowało, że w obecnym kształcie wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,

2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentu stanowiącego wykaz osób, pomimo, że pierwotnie złożom' nie potwierdza spełniania warunku udziału w zakresie doświadczenia osób w nim wskazanych.

3) art. 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia informacji zawartych w wyjaśnieniu z dnia 15.10.2020 r., które wykonawca nieskutecznie zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa

Mając na uwadze powyższe wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej REMBUD,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty oraz dokonanie odtajnienia wyjaśnień z 15.10.2020 r. i dokonanie wezwania do uzupełnienia wykazu osób złożonego przez REMBUD;
4. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na

rozprawie;

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Izba.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego niniejszego odwołania Odwołujący wnosił o wykonanie czynności zgodnie z żądaniami zawartymi we wniesionym środku ochrony prawnej.

W dniu 30 października 2020 r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane REMBUD G. K. z siedzibą w Legionowie, zwany dalej Przystępującym.

Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uznając odwołanie w całości.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

W dniu 16 listopada 2020r. przed wyznaczoną rozprawą, na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Odwołującego złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

**Przewodniczący.....**